



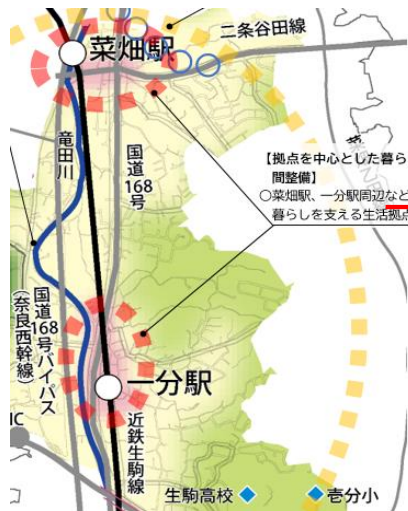
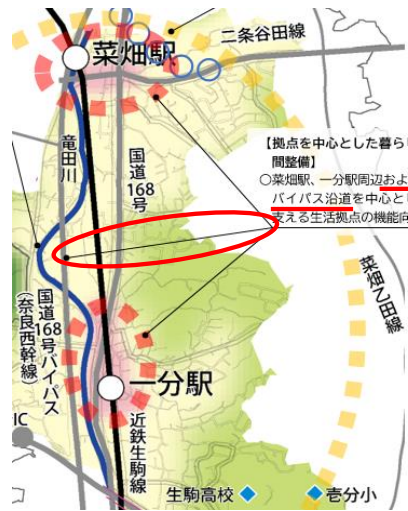
修正箇所等一覧

番号	頁	章	意見者	意見の概要	意見に対する対応	修正前	修正後
1	P2	序章	議会	関連計画として記載されている「SDGs未来都市計画」は、SDGs未来都市に選定されたことに伴い作成された計画であり、議会に示されていない計画である。他の計画と並列で扱うべきではないと考える。	SDGsの考え方を踏まえ策定した環境基本計画に改めました。	P2 (1)位置付け「SDGs未来都市計画」	P2 (1)位置付け「環境基本計画」
2	P11	第1章	議会	都市計画マスタープランの役割と都市づくりに関わる主体との関係が示されているが、市民や事業者の役割がわかりにくい。	別途作成するリーフレットにおいて、対応していくこととします。	-	-
3	P31	第2章	議会	各ストーリーに記載のある育む活動について、行政・事業者・市民が行うべきことかどうか整理されてはどうか。	別途作成するリーフレットにおいて、対応していくこととします。	-	-
4	P31	第2章	議会	はぐくむ活動として記載されている「セミパブリック空間」のイメージが湧きにくい。	ご意見を踏まえて具体的事例を示した写真を掲載し修正しました。	P31 図：イコマドのロゴマーク 	P31 写真：セミパブリック空間のイメージ 
5	P42-55	第3章	議会	取組内容に記載している内容について、取組のレベルが大きいものから小さいものまで、混ざっている。抽象的な取組みについては、具体的に表現していただき、イメージできるように検討いただきたい。	多分野連携による都市づくりを推進するため、主に総合計画に記載がある取組内容を広く抽出するなど、施策や事業の大小ではなくその取組みが都市づくりの方針に関連していることを示しています。既に取組んでいるものは具体的に示しており、今後実施していくものや、具体的に示すことで内容が限定的になってしまうものについては抽象的に示しています。都市づくりの方針に基づき取組み内容を整理していることから、原案のとおりとしました。	-	-
6	P42-56	第3章	議会	SDGsのマークが小さいので、もっと大きくしてほしい。	紙面構成により修正困難であったため、P42の「都市づくりの方針の構成と読み方」の説明書きにP56に記載するSDGsを解説するコラムへ誘導する文言を追記しました。	P42 都市づくりの方針の構成と読み方	P42 都市づくりの方針の構成と読み方 ※P56に各目標の解説を掲載
7	P44	第3章	議会	取組み内容に、「市街地の堅牢化」とあるが、具体的な取組み内容の記述を見ると「強靱化」という表現のほうが良いのではないかと。	ご意見を踏まえて「強靱化」に修正しました。	P44 方針1-① 様々な災害を想定した災害に強い都市の形成 市街地の堅牢化	P44 方針1-① 様々な災害を想定した災害に強い都市の形成 市街地の強靱化
8	P45	第3章	議会	「複合型コミュニティ」は生駒市の個別事業であり、一般の方には伝わらないのでは？	ご意見を踏まえて用語集に追記しました。	-	P96 用語集 「複合型コミュニティ」を追加しました。
9	P45	第3章	パブリックコメント	空き家を非営利で地域のために、活用することは可能か。	地域内にある様々な空間を活用することで、活動を育む場を創出していく考え方を示し、公民連携による協創の都市づくりを基本的な考え方としています。個々の具体的な施策についてのご意見としてお伺いさせていただき、原案のとおりとしました。	-	-
10	P46	第3章	パブリックコメント	現行の防犯カメラの設置補助金については、1度に限った補助金となっており、支援として不十分であるため、車載カメラを自家用車等に搭載する「市民参加型記録活用システム」の導入を提案する。	誰もが安心して健康に暮らせる都市空間の形成には、日常生活を支える空間づくりが必要となります。今後も様々な施策が講じられる見込みがあることから、ご意見としてお伺いさせていただき、原案のとおりとしました。	-	-

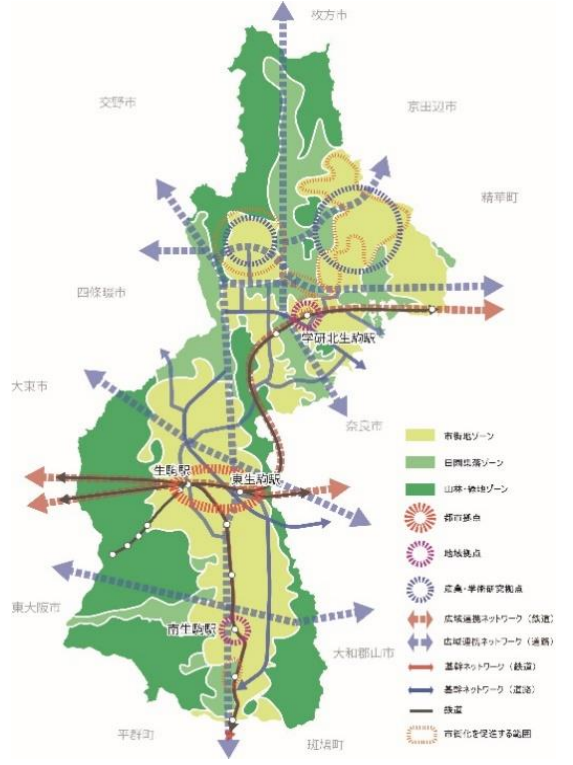
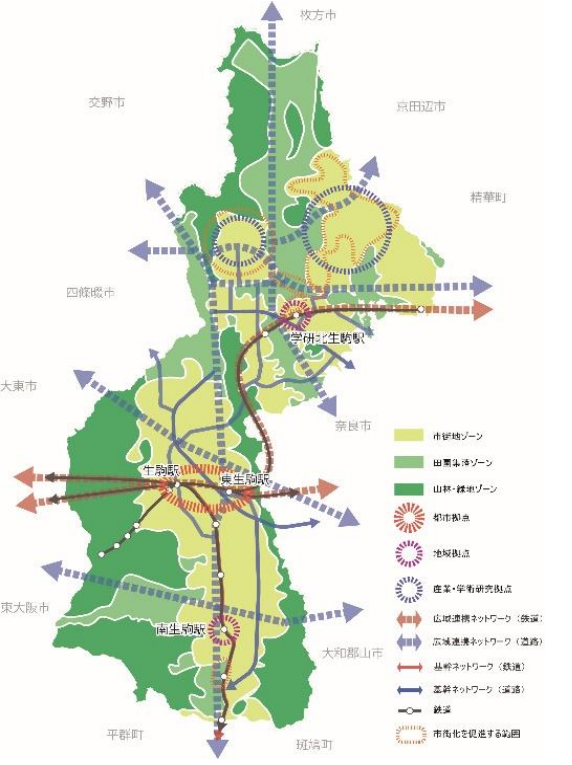
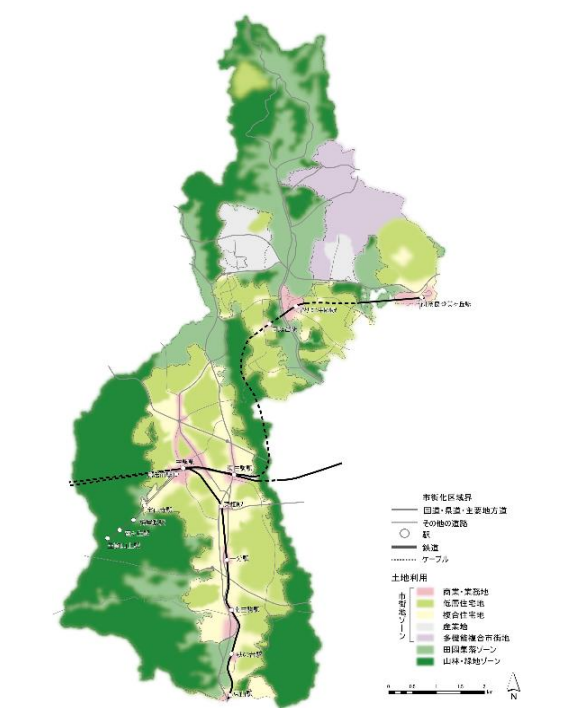
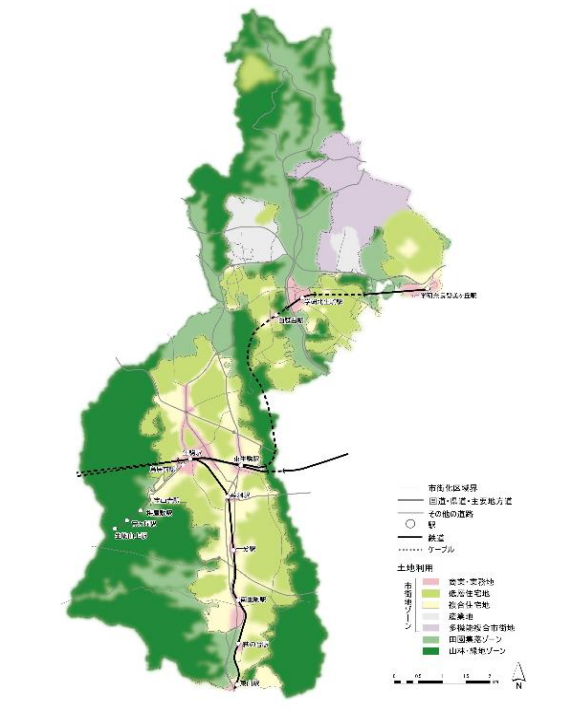
修正箇所等一覧

番号	頁	章	意見者	意見の概要	意見に対する対応	修正前	修正後
11	P46 P47	第3章	議会	方針3-①に記載する「公共施設の複合利用」と方針3-③に記載する「公共施設ストックの活用による機能の複合化」は同じような表現であるが意図するところは違うのか。	意図するところは同じであるので「公共施設ストックの活用による機能の複合化」に表現を統一しました。	P46 方針3-① 誰もが安心して健康に暮らせる都市空間の形成 日常生活を支える空間づくり ・公共施設の複合利用	P46 方針3-① 誰もが安心して健康に暮らせる都市空間の形成 日常生活を支える空間づくり ・公共施設ストックの活用による機能の複合化
12	P48	第3章	パブリックコメント	南地域において、子育て支援施設の拡充をお願いしたい。	安心して子どもを育てられる場の充実、安心して豊かに暮らすことができる都市の実現に繋がるものであると考えます。個々の具体的な施策についてのご意見としてお伺いさせていただき、原案のとおりとしました。	—	—
13	P48	第3章	パブリックコメント	萩の台駅前広場で、ブラレール広場を開催したく、管理者へ問合せた結果、「市からの申請が必要」との回答を受けた経緯があり、申請等の協力をお願いしたい。	地域内にある様々な空間を活用することで、活動を育む場を創出していく考え方を示し、公民連携による協創の都市づくりを基本的な考え方としています。ご意見は、個別の依頼事項であるので、原案のとおりとしました。	—	—
14	P48	第3章	パブリックコメント	常駐スタッフがおり、救急救命講座等の開催も可能な萩の台住宅へのAEDの設置をお願いしたい。	誰もが安心して健康に暮らせる都市空間の形成には、日常生活を支える空間づくりが必要となります。個々の具体的な施策についてのご意見としてお伺いさせていただき、原案のとおりとしました。	—	—
15	P48	第3章	パブリックコメント	ボランティア等、住民参加型移動支援における損害賠償、保険を市で担ってもらうなど、安心してできるしくみを検討されたい。	頂戴したご依頼は個別事案であることから、原案のとおりとしました。	—	—
16	P48	第3章	パブリックコメント	ニーズに合わせた保育サービス、待機児童解消、公共施設の有効利用の観点から、地域に根差している公立幼稚園を廃園するのではなく、空き教室を利用するなど、順次認定こども園として整備を進め、少人数学級を実現してほしい。	誰もが安心して豊かに暮らすことができる都市の形成には、安心して子どもを育てられる場の充実や、効率的で持続可能な都市運営を推進していくための、公共施設の計画的な再編（統合化・複合化等）と有効活用が必要と考えます。その考え方を示していることからご意見としてお伺いさせていただき、原案のとおりとしました。	—	—
17	P49	第3章	パブリックコメント	市が掲げる子育て政策の推進など住みよいまちづくりに逆行する小学校・幼稚園再編（統廃合）は撤回すべきである。廃校となれば南第二小学校区は高齢化が進み衰退することが予想される。廃園となる方向のなばた・俵口幼稚園の地域は大丈夫か心配である。他市の例をよく検証し、地域住民の声をよく聞き住民本位のまちづくりを進めてほしい。	誰もが安心して豊かに暮らすことができる都市の形成には、安心して子どもを育てられる場の充実や、効率的で持続可能な都市運営を推進していくための、公共施設の計画的な再編（統合化・複合化等）と有効活用が必要と考えます。その考え方を示していることからご意見としてお伺いさせていただき、原案のとおりとしました。	—	—
18	P52	第3章	パブリックコメント	事業者とも連携し、近鉄生駒線の運行本数など現在の公共交通の維持を図られたい。	誰もが商業や医療など日常生活に必要な都市機能にアクセスすることができる将来生活交通圏域を設定し誰もが移動しやすいコンパクトな都市を形成していくこととしています。また、転入定住促進による鉄道沿線の人口密度維持や、駅へのアクセス性の向上、駅周辺への都市機能の集積は、地域の移動手段の確保、公共交通の維持に繋がるなど、公共交通サービスの維持・改善についての考え方を示していることから、原案のとおりとしました。	—	—
19	P52	第3章	パブリックコメント	南生駒駅等のバリアフリー化、及びトイレの洋式化を進められたい。	鉄道駅周辺の機能の充実・強化を図るため、鉄道駅のバリアフリー化の推進についての考え方を示していることから、原案のとおりとしました。	—	—

修正箇所等一覧

番号	頁	章	意見者	意見の概要	意見に対する対応	修正前	修正後
20	P69, P71, P73, P75, P77, P79	第4章	議会	奈良交通のバス路線とコミバスが同じ凡例になっており、わかりにくいので表現を再考してほしい。	ご意見を踏まえて修正しました。	<p>P69, P71, P73, P75, P77, P79</p> 	<p>P69, P71, P73, P75, P77, P79</p> <p>路線バスとコミュニティバスの凡例をわけて表示しました。</p> 
21	P75	第4章	議会	「暮らしを支える生活拠点の機能向上」として、菜畑駅と一分駅を指しているが、駅周辺はかなり厳しいところもあるのではないかな？	鉄道駅周辺や既存の商業集積地などを「生活拠点」と定義していることを踏まえ「菜畑駅、一分駅周辺」に「国道168号バイパス沿道」を追記し、引き出し線を追加しました。	<p>P75 図：圏域別方針図</p> 	<p>P75 図：圏域別方針図</p> <p>生活拠点の図示を修正しました。</p> 
22	共通	共通	議会	本文中の用語について、用語集との対応関係がわからない。	用語集にある用語については、本文中に印をつけ対応しました。	—	本文中に※印を付け用語集にある用語であることがわかる表示を追加しました。
23	—	—	—	—	—	<p>P7 土地利用の状況 (平成26年)</p> <p>P9 表のタイトル行「事項」</p> <p>P24 3行目「多様な住環境が市内に分布しています。」</p> <p>P29 写真説明文「萩の台ミライ会議2019」</p> <p>P53 道路の整備方針図「至交野市」</p> <p>P56 「平成28年」「平成29年」「令和12年」「令和元年7月1日」</p> <p>P85 「NPO団体」</p> <p>P86 「出前講座・出前授業」</p> <p>P86 「行政は、市が保有するデータ」</p> <p>P88 写真説明文「萩の台ミライ会議2019」</p>	<p>P7 土地利用の状況 (平成26(2014)年)</p> <p>P9 表のタイトル行「内容」</p> <p>P24 3行目「多様な住環境が分布しています。」</p> <p>P29 写真説明文「萩の台ミライ会議」</p> <p>P53 道路の整備方針図「至交野市」を削除</p> <p>P56 「平成28 (2016)年9月」「平成29 (2017)年」「令和12 (2030)年」「令和元 (2019)年7月1日」</p> <p>P85 「NPO」</p> <p>P86 「どこでも講座・出前授業」</p> <p>P86 「行政は、保有するデータ」</p> <p>P88 写真説明文「萩の台ミライ会議」</p>

修正箇所等一覧

番号	頁	章	意見者	意見の概要	意見に対する対応	修正前	修正後
24	P27	第2章	—	—	—	<p>P27 将来都市構造図</p> 	<p>P27 将来都市構造図</p> <ul style="list-style-type: none"> ・田園集落ゾーンと山林・緑地ゾーンの境界について、土地利用方針図との不整合箇所を修正しました。 ・近鉄けいはんな線の終端（登美ヶ丘駅）の▲を削除しました。 ・鉄道の凡例を修正しました。 
25	P41	第3章	—	—	—	<p>P41 土地利用方針図</p> 	<p>P41 土地利用方針図</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国道168号線の道路ライン（北田原町）を追記しました。 ・鉄道の地下部分出入口にトンネルマーク（半円）を追記しました。 

修正箇所等一覧

番号	頁	章	意見者	意見の概要	意見に対する対応	修正前	修正後
26	P82	第5章	—	—	—	<p>P82 都市空間を形成する4つの視点と役割のイメージ</p>	<p>P82 都市空間を形成する4つの視点と役割のイメージ ・視点1レイヤーの配色表現を修正しました。</p>
27	—	—	—	—	—	<p>P61, P63, P65, P67, P69, P71, P73, P77, P79 圏域別方針図 凡例 ・「公園」</p>	<p>P61, P63, P65, P67, P69, P71, P73, P77, P79 圏域別方針図 凡例 ・「主要公園」</p>
28	—	—	—	—	—	<p>P7, P31, P38, P39, P40, P64, P66, P68, P70, P72, P74, P78 写真</p>	<p>P7, P31, P38, P39, P40, P64, P66, P68, P70, P72, P74, P78 写真 ・写真の入替を行いました。</p>