

パブリックコメント案からの変更箇所一覧

【資料5】

1 生駒市公共施設マネジメント推進計画

| No. | 意見者 | ページ | 意見 | 意見への対応 |
|-----|-----------------|-----------------|---|--|
| 1 | パブリックコメント | p.1~3 概要版p.1 | 概要版に公共施設と公共施設等という記載があるがこの「等」は何を指しているのか？具体的にどのような施設であるのかが分からない。 | 当計画p.1~3及び概要版p.1に記載の「公共施設等」については、本計画の上位計画である「生駒市公共施設等総合管理計画」で公共施設とインフラ施設をあわせて「公共施設等」としており、それを受けて「公共施設等」と記載しています。 なお、「公共施設等」の文言の重複があり、わかりにくいいため、p.1「1-1 背景と目的」からp.3「1-3 対象施設」の文章について、文言を整理し、p.3の前段の3行は後段に重複する箇所があり、削除しました。 |
| 2 | 議会 | p.4~5 | 対象施設一覧が見にくいので余白を活用して見やすくしてほしい。また、市民が探しやすいように各施設の評価、個別施設計画の該当ページ番号を入れてほしい。 | フォントを大きくし、資料編・個別施設計画・施設カルテのページNo.を入れました。 |
| 3 | 議会 | p.7 | 人口減少で施設を減らすという事はわかるが、施設によって利用する世代が異なるので、比率だけでなく世代別人口も記載した方がよいのではないか。 | 余白スペースに「年齢別推計人口」のグラフを追加しました。 |
| 4 | — | p.11 | 公共施設の年度別整備延床面積のグラフについて、主な施設名や耐震基準が入っているとわかりやすいのではないか。 | 耐震基準と主な施設の名称を入れました。また、「※建物の取得年ではなく、建設年です。」との注釈を追加しました。 |
| 5 | 議会 パブリックコメント | p.23 概要版p.2 | 財政の見通しや学校規模、避難所の収容可能人数など、新型コロナウイルス感染症の影響を加味するべきではないか。 | 新型コロナウイルス感染症については、現在収束しておらず、影響の程度について現時点で推し量ることは困難であり、公共施設を取り巻く環境のほか、使い方も変化し得ることから、p.23の4-2計画期間の2段落目を「社会情勢や当市の政策動向等によって、公共施設の使い方や取り巻く環境は変化し得るため、5年後を目途に計画の見直しを行います。」としました。 |
| 6 | 議会 | p.24 | 第5章の削減目標の延べ床面積にグラウンド等を含むのか含まないのかわかりにくい。 | 第5章の削減目標の「公共施設の延床面積を令和41年度末までに24.5%削減」には、グラウンド・テニスコートを含まないため、削減目標の下に「※延床面積には、グラウンド・テニスコートを含みません。」と補足を追記しました。 |
| 7 | 議会 | p.26 | 老朽化率と偏差値の関係について、表現がわかりにくいので説明を加えた方がいいのではないか。 | p.26(1)評価項目・評価指標の説明に「※老朽化率は老朽化が進行している施設ほど高くなるのに対し、偏差値は、全施設の老朽化率を相対評価し、老朽化の進行していない施設の偏差値を高めているため、老朽化が進行している施設ほど偏差値は低くなります。」を追記しました。 |

2 (資料) 施設カルテ

| | | | | |
|---|----|---|--|---|
| 1 | — | 施設カルテの見方 | 2 対象施設の説明及び図が「生駒市公共施設マネジメント推進計画」と異なっている。 | 生駒市公共施設マネジメント推進計画に合わせて修正しました。 |
| 2 | — | p.9他 | 施設カルテの補足資料の数字が小さく見にくい。 | フォントを大きく修正しました。 |
| 3 | 議会 | p.89 p.107 p.121 p.123 p.125 p.161 p.163 p.165 p.313 p.325 | 施設カルテの上部にある「設置目的」について、整理願いたい。(ID219、226に便益施設の記載があるが正しいのか) | 以下のとおり修正等しました。 219 むかいやま公園グラウンド(誤りのため修正) 226 むかいやま公園テニスコート(誤りのため修正) 303 生駒山麓公園野外活動センター(より詳細に記載) 304 生駒山麓公園ふれあいセンター(より詳細に記載) 305 生駒山麓公園フィールドアスレチック(より詳細に記載) 604 生駒駅北自転車駐車場(空欄のため追記) 605 生駒駅前第4自転車駐車場(谷田自転車駐車場)(空欄のため追記) 607 谷田第2自転車駐車場(空欄のため追記) 1501 市役所(より詳細に記載) |
| 4 | — | p.103 | ID224 滝寺公園テニスコートの年間利用コマ数 2016・17年度(約1,100)に対し、2018年度(約1,800)と増加しているのはなぜか。 | 2017年度の年間利用可能コマ数が誤っていたため修正しました。2018年度の利用者数、年間利用コマ数、年間利用可能コマ数について、健民テニスコートの実績も併せて記載していたため、修正しました。なお、施設評価に影響はありません。 |

| No. | 意見者 | ページ | 意見 | 意見への対応 |
|-----|-----|---|--|--|
| 5 | 議会 | p.109 p.183 p.185 | 施設カルテ上部の基本情報の「開設年月」欄について、空欄の施設がある。 | 以下のとおり修正しました。 230 生駒北スポーツセンター研修棟(2015/02) 901 生駒小学校(1874/05) 902 生駒南小学校(1874/05) |
| 6 | — | p.109 p.111 p.113 p.115 | ID230 生駒北スポーツセンター研修棟～ID233 生駒北スポーツセンター管理人用宿舎について、経費情報が全て空欄なのはなぜか。集約しているのであれば、どちらにも集約されている旨を記載すべきである。 | 他の集約している施設と同様に「市(支出):指定管理料」については、生駒北スポーツセンター体育館のシートに全て集約されている。 ・指定管理者(収支):生駒北スポーツセンター体育館のシートに全て集約されているため、0となっている。」と記載しました。 |
| 7 | — | p.117 | | ・2017年度の指定管理者の収入について、「利用料金収入」「自主事業収入」の内訳が2018年度の計上の仕方と異なっていたため統一しました。また、2017年度と2018年度の利用料金収入について、イベント開催による収入も追加しました(合計額は2017年度が316千円、2018年度が380千円増加) ・2017年度の指定管理者の支出について、「施設管理にかかる経費」、「人件費」、「事業運営にかかる経費」の内訳が2018年度の計上の仕方と異なっていたため統一しました(合計額に変更はありません) |
| 8 | — | p.121 p.123 p.125 | | 設置根拠については、該当条例を記載し、備考欄に都市公園法に基づく都市公園内である旨を記載しました。また、開館日数が誤っていたため修正しました。 |
| 9 | — | p.137 | ID408 あすか野介護予防拠点施設の2018年度の年間利用可能コマ数200に対し、年間利用コマ数が288なのはおかしいのではないか。 | 年間利用可能コマ数に稼働実績のないコマ数のみを記載していたため、修正しました。なお、施設評価に影響はありません。 |
| 10 | — | p.171 | | 2016年度の修繕費及び2017年度の光熱水費が誤っていたため、修正しました。 |
| 11 | — | p.173 p.175 p.177 p.179 p.181 | | 公営住宅は性質上、各住戸専用のトイレを設置しており、共用トイレを設置していないことから、記載を「未対応」から「対象外」へ変更しました。 |
| 12 | — | p.321 | ID1504 市営火葬場の利用者数が全て0だが、どういふことか。 | 利用者数と年間利用コマ数は同じであるため、同じ数字を入れました。なお、施設評価に影響はありません。 |
| 13 | — | 施設カルテ全般 | ・地方交付税措置欄に同じ金額が入っている施設や金額が入っていない施設がある。 ・建設事業費の財源欄と経費情報欄の取得価格の金額が違う施設があるのはなぜか。 | ・地方交付税措置欄について、地方交付税(普通交付税)は、消防費、小学校費等費目ごとに財政需要額を算定する際、その中に人件費、維持補修費等も含まれますが、これらの費目ごとに算定した財政需要額を施設ごとに振り分けることは困難であること、また仮に割り振れたとしても、各施設ごとの数字の持つ意味は非常に薄いと考えることから、この欄については、掲載しないこととしました。 ・建設事業費の財源と取得価格とが異なることについて、建設事業費の財源は、参考として担当課で資料を確認して記載した数値、取得価格は評価を行うため固定資産台帳から引用した数値です。 建設事業費の財源は、当時の資料が残っている場合はその資料に基づき記載していますが、建設に係る様々な経費をどこまで含めて記載するかの判断が難しく、また、建設から年数が経過している施設は資料の確認が困難である場合もあり、取得価格と異なる施設があります。 この差について、全ての施設について確認することが困難であり、また、施設の評価には取得価格を用いていることから、建設事業費については、誤解を招く恐れがあると判断し、掲載しないこととしました。 |