

市民懇談会アンケート回答一覧表

○アンケート提出件数

42件

○伺ったご意見の内容（問1から問4を抜粋）

問1：生駒市議会の活動（市民意見を把握し市政に反映すること、行財政が適正に運営されているか監視すること、政策を立案すること）に満足されていますか。

1. 満足 2. やや満足 3. 不満 4. やや不満 5. わからない

問2：上記の選択肢を選んだ理由をご記入ください。

問3：現在の生駒市議会の議員定数（現在24人）を変えるべきだと思いますか。

1. 増員すべき 2. 現状維持 3. 削減すべき 4. わからない

問4：上記の選択肢を選んだ理由をご記入ください。

○問1、問3に対する回答結果集計表

問1 \ 問3	1. 増員すべき	2. 現状維持	3. 削減すべき	4. わからない	合計
1. 満足	0	0	0	0	0
2. やや満足	4	2	6	1	13
3. 不満	1	5	10	0	16
4. やや不満	3	1	3	0	7
5. わからない	0	1	3	0	4
無回答	0	0	2	0	2
合計	8	9	24	1	42

問1: 生駒市議会の活動(市民意見を把握し市政に反映すること、行財政が適正に運営されているか監視すること、政策を立案すること)に満足されていますか。

問2: 上記の選択肢を選んだ理由をご記入ください。

問3: 現在の生駒市議会の議員定数(現在24人)を変えるべきだと思いますか。

問4: 上記の選択肢を選んだ理由をご記入ください。

NO	問1	問2	問3	問4
1	2. やや満足	記入なし	1.増員すべき	記入なし
2	2. やや満足	市政、市議会、市議員に対し、日常普段に興味関心持って自分のこととして考えられるようなものであってほしい	1.増員すべき	3万→12万人口になっても同数であること、町の声、人の声をもっと広く、こまやかにコミュニケーションもてるようにあってほしい 財政の面は大事だが、その面から考えるのは不適當。
3	2. やや満足	議会ニュース等を通じて市民に活動報告をていねいにしてほしいと思います。	1.増員すべき	市民生活、防災等に目を配り不足であれば増員でも可と思う。
4	2. やや満足	記入なし	1.増員すべき	市民の声を出来るだけ受け取って、議会に反映してほしい。
5	2. やや満足	各議員それぞれに頑張っていると思います。	2.現状維持	お金の問題だけでは解決出来ないと思います。
6	2. やや満足	議会・議員の見え方・伝え方にもう少しの問題を感じる	2.現状維持	現状に不満をあまり感じていない。
7	2. やや満足	初めての参加ですが、次回は少し考えを言えるように。	3.削減すべき	市民増減時には、議員も増減する。
8	2. やや満足	今日の内容にもありましたように、いろいろ支援事業などにも取り組まれているのは存じていますが、活動が見えにくいのもったいないです。	3.削減すべき	インフラは整備されていますし、今後人口は必ず減っていくのであればネットワークや見える化を駆使すれば削減して良いと思います。
9	2. やや満足	記入なし	3.削減すべき	高齢化や現役世代の減少に対応し、減らすべき県下、他市は減らしてまます。 東大阪市53人→38人(人口約50万人) 旧三市合併 性格の違う三市が合併
10	2. やや満足	記入なし	3.削減すべき	議員が市民の生活のよくなるよう頑張ってもらって、生駒に住んで良かったと思えるようになることを願っています。
11	2. やや満足	広報広聴について(議会/議員) よく見えてこないと感じています	3.削減すべき	①少子化、納税減等の環境変化が今後も表立ってくる。②少数精鋭の考えから議会が市民寄りとなり(コミュニティー増)、意見をうかがう場が増えるのでは 結果、議会の政策議会へつなげるのでは。
12	2. やや満足	記入なし	3.削減すべき	現状22名で問題なく出来ているから
13	2. やや満足	議員、議会の見える化 議員さん自身が本当に議会での発言を真面目に考えてるんだって、わかった!	4.わからない	今現在の報酬(1億円)で人数を決めたらいい
14	3. 不満	もっと国 県とのパイプをふかめて行財政(市)に反映してほしい。	1.増員すべき	市政の高上のために他方にアンテナをはってほしい(国の補助金など)
15	3. 不満	活動されてるのが、はっきりわからない 広報のみ	2.現状維持	減らす理由、増やす理由が見当たらない。
16	3. 不満	現状、活動が見えていないので、評価しにくい満足ではない。	2.現状維持	人数の前に内容の話をすべき
17	3. 不満	市民の意見を反映する為に議会・議員が存在しているのだけれど結局のところ身近に議員がいる・意見を言える人の声が反映されるにすぎない 本場に必要の人というのは声をあげない人が多い そういった受動的な人の意見をすくい上げる方法はあるのかどうか、反映する必要がないと切り捨てるべきなのか	2.現状維持	現状の定数が適正であるという根拠が乏しい類似団体との比較にしてもそれぞれかえる課題が違うためにそこまでの指標にならない・各議員の活動をもって、適正数を考えていきたい。
18	3. 不満	議員団と市民との直接面を会わせる懇談の方法を考えてほしい「テーマと市民直接の」形式	2.現状維持	市合併当時から議員数だが議員を推していない地区もあり市民意見の集約がしにくい状態
19	3. 不満	市民意見を政策に活かしている実感が持てない。声を聞く場も少ない。行政はまちがわれないという前提で執行部からの説明で可決している。議員、委員会独自の調査が不十分。	2.現状維持	上記(問2)のように、また議会がやるべきことをできていない中で懲罰的に定数を減らしていくことで民主主義を切り売りしていつか自分の意見を伝えられなくなるような状況を作るのは危険
20	3. 不満	各議員活動が見えない。又、議会時に行政に対しての取り組みの質問が弱い!	3.削減すべき	議員報酬を決めた時点で運営を!

NO	問1	問2	問3	問4
21	3. 不満	本日の講義もそうでしたが議会は行政の追認機関になっているのではないかと考えています。1000人以上の市民の負託に答えることは非常に厳しいカクゴ(覚悟)がいらいます。その重さを理解していない方は、いなくても一緒ではないでしょうか	3.削減すべき	一度、削減して22名でやってみてはどうでしょうか。他の自治体からの横並び発想から脱けてみてはどうでしょうか。今がターニングポイントだと思っています。労働人口が減少し、年金、福祉支出が増加してゆく中で変革が常に求められています。委員会は重複していくつも委員会を更に兼任してゆくことも可能ではないでしょうか。8名委員会×2ブロックでもいいのではないですか。いっぱい兼任に兼任を重ねて
22	3. 不満	・焦点が定まらない	3.削減すべき	しっかり義務を果たしているか？
23	3. 不満	議員ひとり一人がどんな仕事をしているのか見えてこないです。市民に対して開かれた議会であり議員であって欲しい！！	3.削減すべき	充分行けると思います。優秀な議員さんの集まりなので…
24	3. 不満	一部の議員(特に古参長期議員)による独裁の感あり	3.削減すべき	量より質を上げることを検討して欲しい
25	3. 不満	市民の声を届けていない	3.削減すべき	県下12市中7市が削減している 10年前は奈良市46-39 宇陀市22-14 五條市21-12 香芝市20-16 天理市20-18 橿原市26-24 郡山市24-20 葛城市18-15
26	3. 不満	ホームページでパブコメを見たのですが、よく理解できない所がある。	3.削減すべき	機能しているのであればいいのであるが、どういう活動かがわからない
27	3. 不満	市民の声をよく聞いてほしい。私達も興味がなく見てこなかったのが悪いのですが、伝える努力をしてほしい(ポスターなど)	3.削減すべき	議員定数の件は、数ではなく質をあげてほしい。争点をほりおこし、伝えてほしい。議員の声、顔を見える化してほしい。
28	3. 不満	議会改革をさらに進めること。市民に開かれた議会。政策提言する議会。各議員の意見が理解できるシステム。市民との交流する機会(今の市民懇談会は進め方がまずい)	3.削減すべき	現状は多過ぎる。市民は削減することを求めている。議員に対する信頼がない。議員は市民のために働いていない。定数削減と議会改革を進める必要がある。
29	3. 不満	時間があまりにも少なすぎる。せめて4時間程度は必要。	3.削減すべき	①平成19年4月の市議会議員選挙において投票日当日逮捕された元市議会議員の酒井氏は約2年本会議をはじめ所属の常任委員会及び各委員会を欠席した。常任委員会では1名減員の5で運営し何ら支障なかった。つまり現行の常任委員会では4であり4×5=20議員定数20で充分機能を果たしているという証左である。結論として、議員定数は20人で充分ということになる。又当該常任委員でなくても委員外委員として質疑に参加できる。他の委員会においても同様である。従って、議員定数が削減されても議員、市民の意見は充分反映される。1常任委員会を6人以上にする必要があれば、現行の4常任委員会を3にすれば良い。3×6人=18人となる。以上の理由により議員削減は可能判断する。 ②2014年11月、2016年8月、2016年12月、2017年12月と4回にわたり期末手当を増額している。報酬増額を望むのであれば議員定数を削減し、削減された報酬分を新定数時の増額に充当すれば良い。私は自称「大阪府方式」と称しているが、大阪府の門真市、守口市、松原市は生駒市と同規模の人口である。そこで議員定数と月額報酬を比較すると、門真市(21人/月額66万円)、守口市(22人/61.2万円)、松原市(18人/62万円)と成っている。つまり、議員定数は少なく報酬が多い。この方式を推奨する。奈良県内の他市とのバランスを考慮して具体的に議員:21人。月額報酬:55万円。を提唱する。 尚、現在の生駒市の月額議員報酬と比較すると以下ようになる。 (1)現在:24人×50万円=1,200万円 (2)提唱案:21人×55万円=1,155万円 以上議員定数削減案を提言します。 以上
30	4. やや不満	投票率が低く信頼性が低くなる。選出機会が採用されている。	1.増員すべき	経済的動機を主因とする減員要求が多すぎる。最適数算出の納得できる根拠を聞いたことがない。
31	4. やや不満	・ゴミ袋の有料化に不満、一定量まで無料の箕面方式を採用してほしい。 ・高山工区の穴あき土地(UR)を生駒市が購入したことムダな財政出費 ・坂の多い土地なのに、高齢者の足となるデマンドタクシーがない。	1.増員すべき	広い生駒市全体の意見をすいとって、市議会に生かそうと思えば、必要な数。議員1人1人がしっかり、調査、発言、議会報告書を出してほしい。
32	4. やや不満	市議会だよりを読んでいるが十分にはわかりにくい	1.増員すべき	議会のあるべき姿、地方分権の充実を見すえて、さまざまな(多様な)市民のニーズを正確に議会に反映するには増員が必要です。人口3万7千人の時から24名、現在は12万人(約3倍以上)でふやして当然
33	4. やや不満	・行政の追認機関になり下がっている部分はまだ多い。 ・行政側の目が届かない地域課題にもっとアンテナを張り、解決のための具体的な提案・提言を積極的に出してほしい。 ・生駒市立病院や高山第二工区など、政治にしか決断できない大きな課題について、もっと議会で議論してほしい。	2.現状維持	上記に書いた通り、「機能する議会」になるための課題はまだまだ沢山ある中で、定数削減によるマンパワーの低下は避けるべき。
34	4. やや不満	記入なし	3.削減すべき	議員が勉強し、減を補うことをすれば22人でも可能。
35	4. やや不満	議会は現状の「追認議会」でなく「政策議会」への変化を期待したい	3.削減すべき	人口減/資源減が見込まれる 現状「議員数」削減に取り組んでほしい。

NO	問1	問2	問3	問4
36	4. やや不満	そもそも時間が少ない若い世代へのアピールがほとんどなく、可視化がされていないに近い状況では、判断がしにくい。もちろん市民自ら興味を持って調べたり、はたらきかけるべきかもしれないが、情報発信をしようという姿勢がとても受け身に見える。	3.削減すべき	議員さん自身に適正かどうかの意見を聞いた。少し抽象的な答えです。議員の枠は雇用枠ではないので、適正である根拠と自信がないのであれば、減らしてもよいのでは？
37	5. わからない	市議会の活動が見えず不満に思っていました。今日参加させて頂いて自分自身ももっと議会を知らないと・・・と思いつき今日の時点では「わからない」とさせてもらいます。	2.現状維持	参加された市民の声を聞いていて私も同感ですが、議員さん方々の活動をもっと市民に知らせ身近に感じることや要望を議員さんに伝える市民の意識改革も必要。定数減ではないと思いました。
38	5. わからない	広報やホームページで確認することが無いと思う。	3.削減すべき	少なくともやれている市町村もあるので、そういったことも情報を得るべき
39	5. わからない	市議会の活動自体がよくわからない為。	3.削減すべき	他県の定数をくらべても、減らして、なんら変りなく動くのではと思う。無能な議員は、いらない！
40	5. わからない	議会活動がはっきりと分らない	3.削減すべき	財政的困難な為
41		記入なし	3.削減すべき	まずは削減してその結果を見てはどうですか やって見ないといいか、わるいかは誰も判断できないと思います
42		色々な意見を聞くと地域の市会議員が誰なのかさえ知らない人が多い。もっと市民の身近に。	3.削減すべき	全国的に削減方向にある 現在23人の議員で特に問題ないので減らすべき財政的にも。