

# 介護サービス事業所調査・介護サービス従事者調査 の集計結果

令和5年8月

<生駒市>



# 目次

- 1 介護サービス事業者向けアンケート 単純集計結果 [P. 1]
  
- 2 介護サービス事業所従事者向けアンケート単純集計結果 [P. 58]
  
- 3 介護サービス事業者向けアンケート（居宅介護支援事業所等）単純集計結果 [P. 76]
  
- 4 介護サービス事業所従事者向けアンケート（居宅介護支援事業所等）単純集計結果 [P. 118]

●調査の実施概要

調査対象者	<p>市内事業所 計 157事業所</p> <p>居宅介護支援事業所 27事業所 地域包括支援センター 7センター</p> <p>介護サービス事業所 123事業所</p> <p>事業所従事者 計 2,344人</p> <p>居宅介護支援事業所・地域包括支援センター 従事者 136人</p> <p>介護サービス事業所 従事者 2,208人</p>
調査方法	郵送
調査期間	令和5年6月7日～令和5年6月30日
回収結果 (回収率)	<p>市内事業所</p> <p>居宅介護支援事業所 23事業所 (85.2%) 地域包括支援センター 7センター (100%)</p> <p>介護サービス事業所 108事業所 (87.8%)</p> <p>事業所従事者</p> <p>居宅介護支援事業所・地域包括支援センター 従事者 116人 (85.3%)</p> <p>介護サービス事業所 従事者 1,237人 (56.0%)</p>

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(1) 問1 事業所の運営主体...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	社会福祉法人	31	28.7
2	医療法人	24	22.2
3	株式会社	37	34.3
4	有限会社	8	7.4
5	一般財団法人・一般社団法人	4	3.7
6	協同組合	0	0.0
7	NPO法人	0	0.0
8	その他	4	3.7
	不明・無回答	0	0.0
	全体	108	100.0

(2) 問2 事業所の今後の事業展開...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	事業の拡大(定員枠の拡大、新たな場所での実施など)を考えている	28	25.9
2	現状の維持	73	67.6
3	事業の縮小を考えている	1	0.9
4	事業の廃止を考えている	0	0.0
	不明・無回答	6	5.6
	全体	108	100.0

(3) 問3 事業所で実施している介護予防・日常生活支援総合事業...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護予防訪問介護相当サービス	20	18.5
2	訪問型サービスA	19	17.6
3	通所型サービスC	8	7.4
4	介護予防通所介護相当サービス	32	29.6
5	通所型サービスA	14	13.0
6	実施していない	40	37.0
	不明・無回答	6	5.6
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	139		128.7

(4) 問4 事業所を運営するうえで重視している取組...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人材の確保	72	66.7
2	人材の定着	73	67.6
3	経営者の教育・研修	7	6.5
4	従業員の教育・研修	69	63.9
5	労働条件や労働環境の改善	52	48.1
6	経営上十分な収入の確保	39	36.1
7	書類作成などの事務作業の効率化	44	40.7
8	質の高いサービスの提供	76	70.4
9	より多くのサービスの提供	13	12.0
10	新規利用者の獲得	54	50.0
11	同業者との連携・情報交換	32	29.6
12	地域との交流や連携	32	29.6
13	利用者の意思決定支援	30	27.8
14	その他	2	1.9
	不明・無回答	2	1.9
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	597		552.8

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(5) 問5 事業所を運営するうえでの課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	職員の採用が難しい	65	60.2
2	離職する職員が多い	12	11.1
3	職員の能力向上が難しい	37	34.3
4	収益が少ない	34	31.5
5	運営費がかさむ	31	28.7
6	利用者が少ない	23	21.3
7	利用者のニーズがつかめない	2	1.9
8	苦情やトラブルが多い	1	0.9
9	必要な情報の入手が難しい	7	6.5
10	地域との連携が不十分	18	16.7
11	同業者との連携・情報交換	18	16.7
12	特に問題はない	3	2.8
13	その他	5	4.6
	不明・無回答	2	1.9
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	258		238.9

(6) 問6 今後、市内で充実が必要と思われるサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	訪問介護 (ホームヘルプサービス)	40	37.0
2	訪問入浴介護	23	21.3
3	訪問リハビリテーション	21	19.4
4	看護師が行う訪問看護	15	13.9
5	理学療法士・作業療法士が行う訪問看護	8	7.4
6	夜間の訪問看護	24	22.2
7	通所介護 (デイサービス)	7	6.5
8	通所リハビリテーション	8	7.4
9	地域密着型通所介護 (デイサービス)	6	5.6
10	短期入所生活介護	6	5.6
11	短期入所療養介護	6	5.6
12	特定施設入居者生活介護	4	3.7
13	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	9	8.3
14	夜間対応型訪問介護	6	5.6
15	小規模多機能型居宅介護	10	9.3
16	看護小規模多機能型居宅介護	4	3.7
17	認知症対応型通所介護	10	9.3
18	認知症対応型共同生活介護	15	13.9
19	介護老人福祉施設	5	4.6
20	介護老人保健施設	13	12.0
21	介護医療院	9	8.3
22	介護予防訪問介護相当サービス	4	3.7
23	訪問型サービスA (基準緩和)	6	5.6
24	訪問型サービスB (住民主体)	7	6.5
25	訪問型サービスC (短期集中)	1	0.9
26	訪問型サービスD (移動支援)	2	1.9
27	介護予防通所介護相当サービス	3	2.8
28	通所型サービスA (基準緩和)	1	0.9
29	通所型サービスB (住民主体)	5	4.6
30	通所型サービスC (短期集中)	1	0.9
31	一般介護予防事業	9	8.3
32	その他	5	4.6
	不明・無回答	12	11.1
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	305		282.4

(7) 問7 【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 在籍者人数... (数量)

合計	50.00
平均	1.67
分散(n-1)	1.61
標準偏差	1.27
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	78
全体	30

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(8) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 在籍者人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	6	5.6
2	1人以上～2人未満	9	8.3
3	2人以上～3人未満	7	6.5
4	3人以上～4人未満	5	4.6
5	4人以上～5人未満	3	2.8
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	78	72.2
	全体	108	100.0

平均	1.67
標準偏差	1.269

(9) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	2.00
平均	0.18
分散(n-1)	0.16
標準偏差	0.40
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

(10) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 在籍者人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	9	8.3
2	1人以上～2人未満	2	1.9
3	2人以上～3人未満	0	0.0
4	3人以上～4人未満	0	0.0
5	4人以上～5人未満	0	0.0
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	97	89.8
	全体	108	100.0

平均	0.18
標準偏差	0.405

(11) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者 常勤換算人数...(数量)

合計	51.20
平均	1.77
分散(n-1)	1.72
標準偏差	1.31
最大値	4.20
最小値	0.00
不明・無回答	79
全体	29

(12) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者 常勤換算人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	5	4.6
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	9	8.3
4	2人以上～3人未満	7	6.5
5	3人以上～4人未満	4	3.7
6	4人以上～5人未満	4	3.7
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	79	73.1
	全体	108	100.0

平均	1.77
標準偏差	1.313

(13) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	2	1.9
2	やや不足	2	1.9
3	適当	19	17.6
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	85	78.7
	全体	108	100.0

(14) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	4.00
平均	1.00
分散(n-1)	2.00
標準偏差	1.41
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	104
全体	4

(15) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	1.9
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	1	0.9
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	1	0.9
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	104	96.3
	全体	108	100.0

平均	1.00
標準偏差	1.414

(16) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	1	0.9
2	やや不足	1	0.9
3	適当	6	5.6
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	100	92.6
	全体	108	100.0

(17) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	106
全体	2



(18) 問7【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	0.9
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	1	0.9
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	106	98.1
	全体	108	100.0

平均	0.50
標準偏差	0.707

(19) 問7 訪問介護員(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	96.00
平均	4.00
分散(n-1)	22.96
標準偏差	4.79
最大値	20.00
最小値	0.00
不明・無回答	84
全体	24

(20) 問7 訪問介護員(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	7	6.5
2	1人以上～2人未満	3	2.8
3	2人以上～3人未満	2	1.9
4	3人以上～4人未満	2	1.9
5	4人以上～5人未満	2	1.9
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	2	1.9
8	7人以上～8人未満	1	0.9
9	8人以上～9人未満	2	1.9
10	9人以上～10人未満	1	0.9
11	10人以上	2	1.9
	不明・無回答	84	77.8
	全体	108	100.0

平均	4.00
標準偏差	4.791

(21) 問7 訪問介護員(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	200.00
平均	7.14
分散(n-1)	53.90
標準偏差	7.34
最大値	31.00
最小値	0.00
不明・無回答	80
全体	28

(22) 問7 訪問介護員(非常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	6	5.6
2	1人以上～2人未満	0	0.0
3	2人以上～3人未満	3	2.8
4	3人以上～4人未満	5	4.6
5	4人以上～5人未満	0	0.0
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	2	1.9
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	2	1.9
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	10	9.3
	不明・無回答	80	74.1
	全体	108	100.0

平均	7.14
標準偏差	7.342

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(23) 問7 訪問介護員常勤換算人数...(数量)

合計	148.60
平均	6.19
分散(n-1)	33.20
標準偏差	5.76
最大値	20.00
最小値	0.00
不明・無回答	84
全体	24

(24) 問7 訪問介護員常勤換算人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	5	4.6
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	3	2.8
4	2人以上～3人未満	2	1.9
5	3人以上～4人未満	1	0.9
6	4人以上～5人未満	2	1.9
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	3	2.8
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	8	7.4
	不明・無回答	84	77.8
	全体	108	100.0

平均	6.19
標準偏差	5.762

(25) 問7 訪問介護員(常勤) 過不足の状況...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	4	3.7
2	やや不足	5	4.6
3	適当	11	10.2
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	88	81.5
	全体	108	100.0

(26) 問7 訪問介護員(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	10.00
平均	1.25
分散(n-1)	0.79
標準偏差	0.89
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	100
全体	8

(27) 問7 訪問介護員(常勤) 不足又は過剰の人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	0.9
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	5	4.6
4	2人以上～3人未満	1	0.9
5	3人以上～4人未満	1	0.9
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	100	92.6
	全体	108	100.0

平均	1.25
標準偏差	0.886

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(28) 問7 訪問介護員(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	5	4.6
2	やや不足	11	10.2
3	適当	7	6.5
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	85	78.7
	全体	108	100.0

(29) 問7 訪問介護員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	25.00
平均	2.27
分散(n-1)	1.02
標準偏差	1.01
最大値	4.00
最小値	1.00
不明・無回答	97
全体	11

(30) 問7 訪問介護員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	3	2.8
4	2人以上～3人未満	3	2.8
5	3人以上～4人未満	4	3.7
6	4人以上～5人未満	1	0.9
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	97	89.8
	全体	108	100.0

平均	2.27
標準偏差	1.009

(31) 問7 介護職員(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	543.00
平均	8.35
分散(n-1)	110.42
標準偏差	10.51
最大値	42.00
最小値	0.00
不明・無回答	43
全体	65

(32) 問7 介護職員(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	6	5.6
2	1人以上～2人未満	14	13.0
3	2人以上～3人未満	7	6.5
4	3人以上～4人未満	5	4.6
5	4人以上～5人未満	6	5.6
6	5人以上～6人未満	1	0.9
7	6人以上～7人未満	2	1.9
8	7人以上～8人未満	1	0.9
9	8人以上～9人未満	5	4.6
10	9人以上～10人未満	1	0.9
11	10人以上	17	15.7
	不明・無回答	43	39.8
	全体	108	100.0

平均	8.35
標準偏差	10.508

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(33) 問7 介護職員(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	426.00
平均	6.17
分散(n-1)	22.15
標準偏差	4.71
最大値	23.00
最小値	0.00
不明・無回答	39
全体	69

(34) 問7 介護職員(非常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	4	3.7
2	1人以上～2人未満	5	4.6
3	2人以上～3人未満	3	2.8
4	3人以上～4人未満	9	8.3
5	4人以上～5人未満	9	8.3
6	5人以上～6人未満	8	7.4
7	6人以上～7人未満	5	4.6
8	7人以上～8人未満	5	4.6
9	8人以上～9人未満	5	4.6
10	9人以上～10人未満	4	3.7
11	10人以上	12	11.1
	不明・無回答	39	36.1
	全体	108	100.0

平均	6.17
標準偏差	4.706

(35) 問7 介護職員常勤換算人数...(数量)

合計	687.40
平均	10.26
分散(n-1)	128.11
標準偏差	11.32
最大値	42.20
最小値	0.00
不明・無回答	41
全体	67

(36) 問7 介護職員常勤換算人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	1.9
2	0人超～1人未満	1	0.9
3	1人以上～2人未満	6	5.6
4	2人以上～3人未満	10	9.3
5	3人以上～4人未満	7	6.5
6	4人以上～5人未満	5	4.6
7	5人以上～6人未満	4	3.7
8	6人以上～7人未満	2	1.9
9	7人以上～8人未満	3	2.8
10	8人以上～9人未満	3	2.8
11	9人以上～10人未満	1	0.9
12	10人以上	23	21.3
	不明・無回答	41	38.0
	全体	108	100.0

平均	10.26
標準偏差	11.318

(37) 問7 介護職員(常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	11	10.2
2	やや不足	13	12.0
3	適当	28	25.9
4	やや過剰	4	3.7
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	52	48.1
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(38) 問7 介護職員(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	25.00
平均	1.56
分散(n-1)	0.53
標準偏差	0.73
最大値	3.00
最小値	1.00
不明・無回答	92
全体	16

(39) 問7 介護職員(常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	9	8.3
4	2人以上～3人未満	5	4.6
5	3人以上～4人未満	2	1.9
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	92	85.2
	全体	108	100.0

平均	1.56
標準偏差	0.727

(40) 問7 介護職員(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	7	6.5
2	やや不足	16	14.8
3	適当	27	25.0
4	やや過剰	2	1.9
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	56	51.9
	全体	108	100.0

(41) 問7 介護職員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	29.50
平均	1.84
分散(n-1)	0.99
標準偏差	1.00
最大値	4.00
最小値	0.50
不明・無回答	92
全体	16

(42) 問7 介護職員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	1	0.9
3	1人以上～2人未満	6	5.6
4	2人以上～3人未満	5	4.6
5	3人以上～4人未満	3	2.8
6	4人以上～5人未満	1	0.9
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	92	85.2
	全体	108	100.0

平均	1.84
標準偏差	0.995

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(43) 問7 看護職員(常勤)在籍者人数...(数量)

合計	176.00
平均	3.14
分散(n-1)	10.74
標準偏差	3.28
最大値	15.00
最小値	0.00
不明・無回答	52
全体	56

(44) 問7 看護職員(常勤)在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	7	6.5
2	1人以上～2人未満	14	13.0
3	2人以上～3人未満	12	11.1
4	3人以上～4人未満	7	6.5
5	4人以上～5人未満	4	3.7
6	5人以上～6人未満	1	0.9
7	6人以上～7人未満	4	3.7
8	7人以上～8人未満	1	0.9
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	3	2.8
11	10人以上	3	2.8
	不明・無回答	52	48.1
	全体	108	100.0

平均	3.14
標準偏差	3.278

(45) 問7 看護職員(非常勤)在籍者人数...(数量)

合計	149.00
平均	2.26
分散(n-1)	2.87
標準偏差	1.69
最大値	10.00
最小値	0.00
不明・無回答	42
全体	66

(46) 問7 看護職員(非常勤)在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	5	4.6
2	1人以上～2人未満	15	13.9
3	2人以上～3人未満	28	25.9
4	3人以上～4人未満	8	7.4
5	4人以上～5人未満	4	3.7
6	5人以上～6人未満	3	2.8
7	6人以上～7人未満	1	0.9
8	7人以上～8人未満	1	0.9
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	1	0.9
	不明・無回答	42	38.9
	全体	108	100.0

平均	2.26
標準偏差	1.694

(47) 問7 看護職員常勤換算人数...(数量)

合計	271.70
平均	3.94
分散(n-1)	33.54
標準偏差	5.79
最大値	41.00
最小値	0.00
不明・無回答	39
全体	69

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(48) 問7 看護職員常勤換算人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	3	2.8
2	0人超～1人未満	12	11.1
3	1人以上～2人未満	15	13.9
4	2人以上～3人未満	13	12.0
5	3人以上～4人未満	5	4.6
6	4人以上～5人未満	5	4.6
7	5人以上～6人未満	1	0.9
8	6人以上～7人未満	4	3.7
9	7人以上～8人未満	1	0.9
10	8人以上～9人未満	2	1.9
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	8	7.4
	不明・無回答	39	36.1
	全体	108	100.0

平均	3.94
標準偏差	5.791

(49) 問7 看護職員(常勤)過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	5	4.6
2	やや不足	9	8.3
3	適当	30	27.8
4	やや過剰	2	1.9
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	62	57.4
	全体	108	100.0

(50) 問7 看護職員(常勤)不足又は過剰の人数...(数量)

合計	8.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.29
標準偏差	0.53
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	100
全体	8

(51) 問7 看護職員(常勤)不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	0.9
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	6	5.6
4	2人以上～3人未満	1	0.9
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	100	92.6
	全体	108	100.0

平均	1.00
標準偏差	0.535

(52) 問7 看護職員(非常勤)過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	3	2.8
2	やや不足	12	11.1
3	適当	32	29.6
4	やや過剰	4	3.7
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	57	52.8
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(53) 問7 看護職員(非常勤)不足又は過剰の人数...(数量)

合計	11.70
平均	1.06
分散(n-1)	0.48
標準偏差	0.70
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

(54) 問7 看護職員(非常勤)不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	0.9
2	0人超～1人未満	2	1.9
3	1人以上～2人未満	5	4.6
4	2人以上～3人未満	3	2.8
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	97	89.8
	全体	108	100.0

平均	1.06
標準偏差	0.696

(55) 問7 生活相談員・支援相談員(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	74.00
平均	1.35
分散(n-1)	0.67
標準偏差	0.82
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	53
全体	55

(56) 問7 生活相談員・支援相談員(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	4	3.7
2	1人以上～2人未満	35	32.4
3	2人以上～3人未満	10	9.3
4	3人以上～4人未満	5	4.6
5	4人以上～5人未満	1	0.9
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	53	49.1
	全体	108	100.0

平均	1.35
標準偏差	0.821

(57) 問7 生活相談員・支援相談員(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	9.00
平均	0.43
分散(n-1)	0.56
標準偏差	0.75
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	87
全体	21



調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(58) 問7 生活相談員・支援相談員(非常勤) 在籍者人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	14	13.0
2	1人以上～2人未満	6	5.6
3	2人以上～3人未満	0	0.0
4	3人以上～4人未満	1	0.9
5	4人以上～5人未満	0	0.0
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	87	80.6
	全体	108	100.0

平均	0.43
標準偏差	0.746

(59) 問7 生活相談員・支援相談員 常勤換算人数...(数量)

合計	74.30
平均	1.40
分散(n-1)	0.63
標準偏差	0.80
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	55
全体	53

(60) 問7 生活相談員・支援相談員 常勤換算人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	1.9
2	0人超～1人未満	1	0.9
3	1人以上～2人未満	34	31.5
4	2人以上～3人未満	10	9.3
5	3人以上～4人未満	5	4.6
6	4人以上～5人未満	1	0.9
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	55	50.9
	全体	108	100.0

平均	1.40
標準偏差	0.797

(61) 問7 生活相談員・支援相談員(常勤) 過不足の状況...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	2	1.9
2	やや不足	2	1.9
3	適当	40	37.0
4	やや過剰	1	0.9
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	63	58.3
	全体	108	100.0

(62) 問7 生活相談員・支援相談員(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	2.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	106
全体	2

調査名 [生駒市\_1\_介護サービス事業者向けアンケート]

(63) 問7 生活相談員・支援相談員(常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	2	1.9
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	106	98.1
	全体	108	100.0

平均	1.00
標準偏差	0.000

(64) 問7 生活相談員・支援相談員(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	2	1.9
3	適当	11	10.2
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	95	88.0
	全体	108	100.0

(65) 問7 生活相談員・支援相談員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	1.00
平均	1.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	107
全体	1

(66) 問7 生活相談員・支援相談員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	1	0.9
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	107	99.1
	全体	108	100.0

平均	1.00
標準偏差	#####

(67) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	34.00
平均	1.06
分散(n-1)	0.58
標準偏差	0.76
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	76
全体	32

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(68) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	7	6.5
2	1人以上～2人未満	17	15.7
3	2人以上～3人未満	7	6.5
4	3人以上～4人未満	1	0.9
5	4人以上～5人未満	0	0.0
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	76	70.4
	全体	108	100.0

平均	1.06
標準偏差	0.759

(69) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	5.00
平均	0.28
分散(n-1)	0.21
標準偏差	0.46
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	90
全体	18

(70) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	13	12.0
2	1人以上～2人未満	5	4.6
3	2人以上～3人未満	0	0.0
4	3人以上～4人未満	0	0.0
5	4人以上～5人未満	0	0.0
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	90	83.3
	全体	108	100.0

平均	0.28
標準偏差	0.461

(71) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者常勤換算人数...(数量)

合計	35.60
平均	1.19
分散(n-1)	0.45
標準偏差	0.67
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	78
全体	30

(72) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者常勤換算人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	1.9
2	0人超～1人未満	4	3.7
3	1人以上～2人未満	16	14.8
4	2人以上～3人未満	7	6.5
5	3人以上～4人未満	1	0.9
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	78	72.2
	全体	108	100.0

平均	1.19
標準偏差	0.672

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(73) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	1	0.9
3	適当	23	21.3
4	やや過剰	1	0.9
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	83	76.9
	全体	108	100.0

(74) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	1.50
平均	0.75
分散(n-1)	0.13
標準偏差	0.35
最大値	1.00
最小値	0.50
不明・無回答	106
全体	2

(75) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	1	0.9
3	1人以上～2人未満	1	0.9
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	106	98.1
	全体	108	100.0

平均	0.75
標準偏差	0.354

(76) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	3	2.8
3	適当	7	6.5
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	98	90.7
	全体	108	100.0

(77) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	1.00
平均	1.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	107
全体	1

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(78) 問7 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	1	0.9
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	107	99.1
	全体	108	100.0

平均	1.00
標準偏差	#####

(79) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	110.00
平均	2.89
分散(n-1)	10.31
標準偏差	3.21
最大値	12.00
最小値	0.00
不明・無回答	70
全体	38

(80) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	8	7.4
2	1人以上～2人未満	9	8.3
3	2人以上～3人未満	7	6.5
4	3人以上～4人未満	5	4.6
5	4人以上～5人未満	0	0.0
6	5人以上～6人未満	1	0.9
7	6人以上～7人未満	1	0.9
8	7人以上～8人未満	3	2.8
9	8人以上～9人未満	1	0.9
10	9人以上～10人未満	1	0.9
11	10人以上	2	1.9
	不明・無回答	70	64.8
	全体	108	100.0

平均	2.89
標準偏差	3.211

(81) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	38.00
平均	1.27
分散(n-1)	2.62
標準偏差	1.62
最大値	6.00
最小値	0.00
不明・無回答	78
全体	30

(82) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	13	12.0
2	1人以上～2人未満	8	7.4
3	2人以上～3人未満	3	2.8
4	3人以上～4人未満	3	2.8
5	4人以上～5人未満	1	0.9
6	5人以上～6人未満	1	0.9
7	6人以上～7人未満	1	0.9
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	78	72.2
	全体	108	100.0

平均	1.27
標準偏差	1.617

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(83) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等常勤換算人数... (数量)

合計	115.95
平均	3.31
分散(n-1)	11.03
標準偏差	3.32
最大値	12.00
最小値	0.00
不明・無回答	73
全体	35

(84) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等常勤換算人数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	0.9
2	0人超～1人未満	3	2.8
3	1人以上～2人未満	9	8.3
4	2人以上～3人未満	8	7.4
5	3人以上～4人未満	5	4.6
6	4人以上～5人未満	1	0.9
7	5人以上～6人未満	1	0.9
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	3	2.8
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	2	1.9
12	10人以上	2	1.9
	不明・無回答	73	67.6
	全体	108	100.0

平均	3.31
標準偏差	3.321

(85) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(常勤) 過不足の状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	2	1.9
2	やや不足	6	5.6
3	適当	23	21.3
4	やや過剰	1	0.9
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	76	70.4
	全体	108	100.0

(86) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(常勤) 不足又は過剰の人数... (数量)

合計	5.50
平均	0.69
分散(n-1)	0.21
標準偏差	0.46
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	100
全体	8

(87) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(常勤) 不足又は過剰の人数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	1.9
2	0人超～1人未満	1	0.9
3	1人以上～2人未満	5	4.6
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	100	92.6
	全体	108	100.0

平均	0.69
標準偏差	0.458

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(88) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	3	2.8
2	やや不足	1	0.9
3	適当	16	14.8
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	88	81.5
	全体	108	100.0

(89) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	6.00
平均	0.86
分散(n-1)	1.14
標準偏差	1.07
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	101
全体	7

(90) 問7 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	3	2.8
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	3	2.8
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	1	0.9
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	101	93.5
	全体	108	100.0

平均	0.86
標準偏差	1.069

(91) 問7 ケア・アシスタント(常勤)在籍者人数...(数量)

合計	2.00
平均	0.13
分散(n-1)	0.12
標準偏差	0.35
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	93
全体	15

(92) 問7 ケア・アシスタント(常勤)在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	13	12.0
2	1人以上～2人未満	2	1.9
3	2人以上～3人未満	0	0.0
4	3人以上～4人未満	0	0.0
5	4人以上～5人未満	0	0.0
6	5人以上～6人未満	0	0.0
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	93	86.1
	全体	108	100.0

平均	0.13
標準偏差	0.352

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(93) 問7 ケア・アシスタント(非常勤)在籍者人数...(数量)

合計	22.00
平均	1.22
分散(n-1)	3.01
標準偏差	1.73
最大値	5.00
最小値	0.00
不明・無回答	90
全体	18

(94) 問7 ケア・アシスタント(非常勤)在籍者人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	9	8.3
2	1人以上~2人未満	5	4.6
3	2人以上~3人未満	0	0.0
4	3人以上~4人未満	0	0.0
5	4人以上~5人未満	3	2.8
6	5人以上~6人未満	1	0.9
7	6人以上~7人未満	0	0.0
8	7人以上~8人未満	0	0.0
9	8人以上~9人未満	0	0.0
10	9人以上~10人未満	0	0.0
11	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	90	83.3
	全体	108	100.0

平均	1.22
標準偏差	1.734

(95) 問7 ケア・アシスタント常勤換算人数...(数量)

合計	10.90
平均	1.36
分散(n-1)	1.27
標準偏差	1.13
最大値	3.10
最小値	0.30
不明・無回答	100
全体	8

(96) 問7 ケア・アシスタント常勤換算人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超~1人未満	4	3.7
3	1人以上~2人未満	1	0.9
4	2人以上~3人未満	2	1.9
5	3人以上~4人未満	1	0.9
6	4人以上~5人未満	0	0.0
7	5人以上~6人未満	0	0.0
8	6人以上~7人未満	0	0.0
9	7人以上~8人未満	0	0.0
10	8人以上~9人未満	0	0.0
11	9人以上~10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	100	92.6
	全体	108	100.0

平均	1.36
標準偏差	1.126

(97) 問7 ケア・アシスタント(常勤)過不足の状況...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	0	0.0
3	適当	6	5.6
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	102	94.4
	全体	108	100.0



調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(98) 問7 ケア・アシスタント(常勤)不足又は過剰の人数... (数量)

合計	0.00
平均	
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	
最小値	
不明・無回答	108
全体	0

(99) 問7 ケア・アシスタント(常勤)不足又は過剰の人数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	0	0.0
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	108	100.0
	全体	108	100.0

平均	エラー
標準偏差	エラー

(100) 問7 ケア・アシスタント(非常勤)過不足の状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	3	2.8
2	やや不足	0	0.0
3	適当	5	4.6
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	100	92.6
	全体	108	100.0

(101) 問7 ケア・アシスタント(非常勤)不足又は過剰の人数... (数量)

合計	9.00
平均	3.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	3.00
最小値	3.00
不明・無回答	105
全体	3

(102) 問7 ケア・アシスタント(非常勤)不足又は過剰の人数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	0	0.0
3	1人以上～2人未満	0	0.0
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	3	2.8
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	105	97.2
	全体	108	100.0

平均	3.00
標準偏差	0.000

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(103) 問7 その他の職員(常勤)在籍者人数...(数量)

合計	134.00
平均	2.63
分散(n-1)	11.08
標準偏差	3.33
最大値	14.00
最小値	0.00
不明・無回答	57
全体	51

(104) 問7 その他の職員(常勤)在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	4	3.7
2	1人以上～2人未満	28	25.9
3	2人以上～3人未満	4	3.7
4	3人以上～4人未満	5	4.6
5	4人以上～5人未満	3	2.8
6	5人以上～6人未満	1	0.9
7	6人以上～7人未満	0	0.0
8	7人以上～8人未満	0	0.0
9	8人以上～9人未満	1	0.9
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	5	4.6
	不明・無回答	57	52.8
	全体	108	100.0

平均	2.63
標準偏差	3.328

(105) 問7 その他の職員(非常勤)在籍者人数...(数量)

合計	111.00
平均	3.00
分散(n-1)	9.67
標準偏差	3.11
最大値	16.00
最小値	0.00
不明・無回答	71
全体	37

(106) 問7 その他の職員(非常勤)在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	5	4.6
2	1人以上～2人未満	11	10.2
3	2人以上～3人未満	6	5.6
4	3人以上～4人未満	1	0.9
5	4人以上～5人未満	3	2.8
6	5人以上～6人未満	6	5.6
7	6人以上～7人未満	1	0.9
8	7人以上～8人未満	3	2.8
9	8人以上～9人未満	0	0.0
10	9人以上～10人未満	0	0.0
11	10人以上	1	0.9
	不明・無回答	71	65.7
	全体	108	100.0

平均	3.00
標準偏差	3.109

(107) 問7 その他の職員常勤換算人数...(数量)

合計	171.30
平均	3.11
分散(n-1)	14.11
標準偏差	3.76
最大値	14.00
最小値	0.50
不明・無回答	53
全体	55

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(108) 問7 その他の職員常勤換算人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超～1人未満	7	6.5
3	1人以上～2人未満	27	25.0
4	2人以上～3人未満	3	2.8
5	3人以上～4人未満	5	4.6
6	4人以上～5人未満	4	3.7
7	5人以上～6人未満	1	0.9
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	1	0.9
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	1	0.9
12	10人以上	6	5.6
	不明・無回答	53	49.1
	全体	108	100.0

平均	3.11
標準偏差	3.756

(109) 問7 その他の職員(常勤)過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	6	5.6
3	適当	35	32.4
4	やや過剰	1	0.9
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	66	61.1
	全体	108	100.0

(110) 問7 その他の職員(常勤)不足又は過剰の人数...(数量)

合計	5.50
平均	0.61
分散(n-1)	0.24
標準偏差	0.49
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

(111) 問7 その他の職員(常勤)不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	3	2.8
2	0人超～1人未満	1	0.9
3	1人以上～2人未満	5	4.6
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	99	91.7
	全体	108	100.0

平均	0.61
標準偏差	0.486

(112) 問7 その他の職員(非常勤)過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	2	1.9
2	やや不足	3	2.8
3	適当	25	23.1
4	やや過剰	1	0.9
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	77	71.3
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(113) 問7 その他の職員(非常勤)不足又は過剰の人数...(数量)

合計	3.90
平均	0.43
分散(n-1)	0.22
標準偏差	0.46
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

(114) 問7 その他の職員(非常勤)不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	4	3.7
2	0人超～1人未満	2	1.9
3	1人以上～2人未満	3	2.8
4	2人以上～3人未満	0	0.0
5	3人以上～4人未満	0	0.0
6	4人以上～5人未満	0	0.0
7	5人以上～6人未満	0	0.0
8	6人以上～7人未満	0	0.0
9	7人以上～8人未満	0	0.0
10	8人以上～9人未満	0	0.0
11	9人以上～10人未満	0	0.0
12	10人以上	0	0.0
	不明・無回答	99	91.7
	全体	108	100.0

平均	0.43
標準偏差	0.464

(115) 問8 人材不足や退職者が多いなどの理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	募集しても応募がない	46	68.7
2	募集しても適性な人材がない	31	46.3
3	離職率が高い(定着率が低い)	6	9.0
4	給料面の待遇が良くない	14	20.9
5	体力的な負担が大きい	11	16.4
6	精神的な負担が大きい	9	13.4
7	利用者や家族との人間関係のトラブルが多い	1	1.5
8	職員同士の人間関係のトラブルが多い	7	10.4
9	勤務時間が長い、残業が多い	2	3.0
10	夜勤や夜間の緊急対応がある	6	9.0
11	もっと好条件で募集している事業所がある	4	6.0
12	人件費に見合う収入が見込めないため採用できない	6	9.0
13	わからない	2	3.0
14	その他	3	4.5
	不明・無回答	2	3.0
	全体	67	100.0

累計 (n)	累計 (%)
150	223.9

(116) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者 29歳以下...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	23
全体	1

(117) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者 30歳代...(数量)

合計	5.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	19
全体	5

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(118) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者 40歳代... (数量)

合計	17.00
平均	1.70
分散(n-1)	0.68
標準偏差	0.82
最大値	3.00
最小値	1.00
不明・無回答	14
全体	10

(119) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者 50歳代... (数量)

合計	17.00
平均	1.42
分散(n-1)	0.45
標準偏差	0.67
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	12
全体	12

(120) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者 60歳代... (数量)

合計	10.00
平均	1.43
分散(n-1)	0.29
標準偏差	0.53
最大値	2.00
最小値	1.00
不明・無回答	17
全体	7

(121) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者 70歳代... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	23
全体	1

(122) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者 80歳以上... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	22
全体	2

(123) 問9 【訪問介護】 サービス提供責任者\_年齢構成...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	29歳以下	0	0.0
2	30歳代	5	10.0
3	40歳代	17	34.0
4	50歳代	17	34.0
5	60歳代	10	20.0
6	70歳代	0	0.0
7	80歳以上	1	2.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	50	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(124) 問9 訪問介護員 29歳以下... (数量)

合計	16.00
平均	2.00
分散(n-1)	2.00
標準偏差	1.41
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	14
全体	8

(125) 問9 訪問介護員 30歳代... (数量)

合計	25.00
平均	1.79
分散(n-1)	1.87
標準偏差	1.37
最大値	5.00
最小値	0.00
不明・無回答	8
全体	14

(126) 問9 訪問介護員 40歳代... (数量)

合計	64.00
平均	3.56
分散(n-1)	13.67
標準偏差	3.70
最大値	16.00
最小値	1.00
不明・無回答	4
全体	18

(127) 問9 訪問介護員 50歳代... (数量)

合計	81.00
平均	4.26
分散(n-1)	9.32
標準偏差	3.05
最大値	12.00
最小値	1.00
不明・無回答	3
全体	19

(128) 問9 訪問介護員 60歳代... (数量)

合計	60.00
平均	4.29
分散(n-1)	12.07
標準偏差	3.47
最大値	13.00
最小値	1.00
不明・無回答	8
全体	14

(129) 問9 訪問介護員 70歳代... (数量)

合計	20.00
平均	2.00
分散(n-1)	0.67
標準偏差	0.82
最大値	3.00
最小値	1.00
不明・無回答	12
全体	10

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(130) 問9 訪問介護員 80歳以上...(数量)

合計	2.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	19
全体	3

(131) 問9 訪問介護員\_年齢構成...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	29歳以下	16	6.0
2	30歳代	25	9.3
3	40歳代	64	23.9
4	50歳代	81	30.2
5	60歳代	60	22.4
6	70歳代	20	7.5
7	80歳以上	2	0.7
	不明・無回答	0	0.0
	全体	268	100.0

(132) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 採用者数...(数量)

合計	4.00
平均	0.27
分散(n-1)	0.21
標準偏差	0.46
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	93
全体	15

(133) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 離職者数...(数量)

合計	4.00
平均	0.24
分散(n-1)	0.19
標準偏差	0.44
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	91
全体	17

(134) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 1年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.20
分散(n-1)	0.20
標準偏差	0.45
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(135) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	104
全体	4

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(136) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(常勤) 3年以上...(数量)

合計	3.00
平均	0.43
分散(n-1)	0.29
標準偏差	0.53
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	101
全体	7

(137) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	96
全体	12

(138) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	98
全体	10

(139) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	104
全体	4

(140) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	104
全体	4

(141) 問10 【訪問介護】 サービス提供責任者(非常勤) 3年以上...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	104
全体	4



調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(142) 問10 訪問介護員(常勤) 採用者数...(数量)

合計	13.00
平均	0.72
分散(n-1)	1.39
標準偏差	1.18
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	90
全体	18

(143) 問10 訪問介護員(常勤) 離職者数...(数量)

合計	8.00
平均	0.42
分散(n-1)	0.37
標準偏差	0.61
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	89
全体	19

(144) 問10 訪問介護員(常勤) 1年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.20
分散(n-1)	0.20
標準偏差	0.45
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(145) 問10 訪問介護員(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	4.00
平均	0.57
分散(n-1)	0.62
標準偏差	0.79
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	101
全体	7

(146) 問10 訪問介護員(常勤) 3年以上...(数量)

合計	2.00
平均	0.33
分散(n-1)	0.27
標準偏差	0.52
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(147) 問10 訪問介護員(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	37.00
平均	1.54
分散(n-1)	3.13
標準偏差	1.77
最大値	6.00
最小値	0.00
不明・無回答	84
全体	24

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(148) 問10 訪問介護員(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	27.00
平均	1.35
分散(n-1)	2.56
標準偏差	1.60
最大値	6.00
最小値	0.00
不明・無回答	88
全体	20

(149) 問10 訪問介護員(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	13.00
平均	1.18
分散(n-1)	1.36
標準偏差	1.17
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

(150) 問10 訪問介護員(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	10.00
平均	1.11
分散(n-1)	2.61
標準偏差	1.62
最大値	5.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

(151) 問10 訪問介護員(非常勤) 3年以上...(数量)

合計	4.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.57
標準偏差	0.76
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	100
全体	8

(152) 問10 介護職員(常勤) 採用者数...(数量)

合計	92.00
平均	2.49
分散(n-1)	7.70
標準偏差	2.78
最大値	9.00
最小値	0.00
不明・無回答	71
全体	37

(153) 問10 介護職員(常勤) 離職者数...(数量)

合計	82.00
平均	2.56
分散(n-1)	11.09
標準偏差	3.33
最大値	11.00
最小値	0.00
不明・無回答	76
全体	32

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(154) 問10 介護職員(常勤) 1年未満...(数量)

合計	24.00
平均	1.26
分散(n-1)	0.87
標準偏差	0.93
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	89
全体	19

(155) 問10 介護職員(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	27.00
平均	1.93
分散(n-1)	2.23
標準偏差	1.49
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	94
全体	14

(156) 問10 介護職員(常勤) 3年以上...(数量)

合計	38.00
平均	2.38
分散(n-1)	5.45
標準偏差	2.33
最大値	6.00
最小値	0.00
不明・無回答	92
全体	16

(157) 問10 介護職員(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	112.00
平均	2.55
分散(n-1)	10.67
標準偏差	3.27
最大値	13.00
最小値	0.00
不明・無回答	64
全体	44

(158) 問10 介護職員(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	56.00
平均	1.56
分散(n-1)	2.60
標準偏差	1.61
最大値	8.00
最小値	0.00
不明・無回答	72
全体	36

(159) 問10 介護職員(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	32.00
平均	1.60
分散(n-1)	1.41
標準偏差	1.19
最大値	5.00
最小値	0.00
不明・無回答	88
全体	20

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(160) 問10 介護職員(非常勤) 1年以上3年未満... (数量)

合計	17.00
平均	1.21
分散(n-1)	0.64
標準偏差	0.80
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	94
全体	14

(161) 問10 介護職員(非常勤) 3年以上... (数量)

合計	26.00
平均	1.63
分散(n-1)	8.78
標準偏差	2.96
最大値	12.00
最小値	0.00
不明・無回答	92
全体	16

(162) 問10 看護職員(常勤) 採用者数... (数量)

合計	73.00
平均	2.61
分散(n-1)	61.95
標準偏差	7.87
最大値	42.00
最小値	0.00
不明・無回答	80
全体	28

(163) 問10 看護職員(常勤) 離職者数... (数量)

合計	26.00
平均	0.93
分散(n-1)	1.33
標準偏差	1.15
最大値	5.00
最小値	0.00
不明・無回答	80
全体	28

(164) 問10 看護職員(常勤) 1年未満... (数量)

合計	11.00
平均	0.92
分散(n-1)	0.63
標準偏差	0.79
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	96
全体	12

(165) 問10 看護職員(常勤) 1年以上3年未満... (数量)

合計	7.00
平均	0.64
分散(n-1)	0.25
標準偏差	0.50
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(166) 問10 看護職員(常勤) 3年以上... (数量)

合計	12.00
平均	0.80
分散(n-1)	0.31
標準偏差	0.56
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	93
全体	15

(167) 問10 看護職員(非常勤) 採用者数... (数量)

合計	24.00
平均	0.71
分散(n-1)	0.52
標準偏差	0.72
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	74
全体	34

(168) 問10 看護職員(非常勤) 離職者数... (数量)

合計	15.00
平均	0.58
分散(n-1)	0.65
標準偏差	0.81
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	82
全体	26

(169) 問10 看護職員(非常勤) 1年未満... (数量)

合計	9.00
平均	0.69
分散(n-1)	0.40
標準偏差	0.63
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	95
全体	13

(170) 問10 看護職員(非常勤) 1年以上3年未満... (数量)

合計	5.00
平均	0.56
分散(n-1)	0.28
標準偏差	0.53
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

(171) 問10 看護職員(非常勤) 3年以上... (数量)

合計	6.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.27
標準偏差	0.52
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	96
全体	12

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(172) 問10 生活相談員・支援相談員(常勤) 採用者数...(数量)

合計	4.00
平均	0.27
分散(n-1)	0.21
標準偏差	0.46
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	93
全体	15

(173) 問10 生活相談員・支援相談員(常勤) 離職者数...(数量)

合計	3.00
平均	0.21
分散(n-1)	0.18
標準偏差	0.43
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	94
全体	14

(174) 問10 生活相談員・支援相談員(常勤) 1年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.20
分散(n-1)	0.20
標準偏差	0.45
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(175) 問10 生活相談員・支援相談員(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.17
分散(n-1)	0.17
標準偏差	0.41
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(176) 問10 生活相談員・支援相談員(常勤) 3年以上...(数量)

合計	2.00
平均	0.29
分散(n-1)	0.24
標準偏差	0.49
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	101
全体	7

(177) 問10 生活相談員・支援相談員(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	96
全体	12

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(178) 問10 生活相談員・支援相談員(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

(179) 問10 生活相談員・支援相談員(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(180) 問10 生活相談員・支援相談員(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(181) 問10 生活相談員・支援相談員(非常勤) 3年以上...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(182) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 採用者数...(数量)

合計	3.00
平均	0.27
分散(n-1)	0.42
標準偏差	0.65
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

(183) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 離職者数...(数量)

合計	5.00
平均	0.45
分散(n-1)	0.27
標準偏差	0.52
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(184) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 1年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.25
分散(n-1)	0.25
標準偏差	0.50
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	104
全体	4

(185) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	4.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	104
全体	4

(186) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 3年以上...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	105
全体	3

(187) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	98
全体	10

(188) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

(189) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	105
全体	3



調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(190) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	105
全体	3

(191) 問10 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 3年以上...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	105
全体	3

(192) 問10 PT,OT,ST,柔道整復師等(常勤) 採用者数...(数量)

合計	8.00
平均	0.47
分散(n-1)	0.39
標準偏差	0.62
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	91
全体	17

(193) 問10 PT,OT,ST,柔道整復師等(常勤) 離職者数...(数量)

合計	14.00
平均	0.78
分散(n-1)	0.65
標準偏差	0.81
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	90
全体	18

(194) 問10 PT,OT,ST,柔道整復師等(常勤) 1年未満...(数量)

合計	2.00
平均	0.40
分散(n-1)	0.30
標準偏差	0.55
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(195) 問10 PT,OT,ST,柔道整復師等(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	5.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	103
全体	5

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(196) 問10 PT, OT, ST, 柔道整復師等(常勤) 3年以上... (数量)

合計	6.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	102
全体	6

(197) 問10 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 採用者数... (数量)

合計	4.00
平均	0.24
分散(n-1)	0.19
標準偏差	0.44
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	91
全体	17

(198) 問10 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 離職者数... (数量)

合計	3.00
平均	0.23
分散(n-1)	0.36
標準偏差	0.60
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	95
全体	13

(199) 問10 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 1年未満... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	105
全体	3

(200) 問10 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 1年以上3年未満... (数量)

合計	3.00
平均	0.60
分散(n-1)	0.80
標準偏差	0.89
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(201) 問10 PT, OT, ST, 柔道整復師等(非常勤) 3年以上... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	105
全体	3

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(202) 問10 ケア・アシスタント(常勤) 採用者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

(203) 問10 ケア・アシスタント(常勤) 離職者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	98
全体	10

(204) 問10 ケア・アシスタント(常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(205) 問10 ケア・アシスタント(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(206) 問10 ケア・アシスタント(常勤) 3年以上...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(207) 問10 ケア・アシスタント(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	2.00
平均	0.15
分散(n-1)	0.14
標準偏差	0.38
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	95
全体	13

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(208) 問10 ケア・アシスタント(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	2.00
平均	0.18
分散(n-1)	0.16
標準偏差	0.40
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	97
全体	11

(209) 問10 ケア・アシスタント(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(210) 問10 ケア・アシスタント(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(211) 問10 ケア・アシスタント(非常勤) 3年以上...(数量)

合計	2.00
平均	0.29
分散(n-1)	0.24
標準偏差	0.49
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	101
全体	7

(212) 問10 その他の職員(常勤) 採用者数...(数量)

合計	12.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.59
標準偏差	0.77
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	90
全体	18

(213) 問10 その他の職員(常勤) 離職者数...(数量)

合計	18.00
平均	1.06
分散(n-1)	2.43
標準偏差	1.56
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	91
全体	17

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(214) 問10 その他の職員(常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	103
全体	5

(215) 問10 その他の職員(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	12.00
平均	1.50
分散(n-1)	1.71
標準偏差	1.31
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	100
全体	8

(216) 問10 その他の職員(常勤) 3年以上...(数量)

合計	4.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.27
標準偏差	0.52
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	102
全体	6

(217) 問10 その他の職員(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	30.00
平均	1.30
分散(n-1)	1.68
標準偏差	1.29
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	85
全体	23

(218) 問10 その他の職員(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	20.00
平均	0.91
分散(n-1)	1.52
標準偏差	1.23
最大値	5.00
最小値	0.00
不明・無回答	86
全体	22

(219) 問10 その他の職員(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	7.00
平均	0.78
分散(n-1)	1.19
標準偏差	1.09
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(220) 問10 その他の職員(非常勤) 1年以上3年未満... (数量)

合計	7.00
平均	0.78
分散(n-1)	0.19
標準偏差	0.44
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

(221) 問10 その他の職員(非常勤) 3年以上... (数量)

合計	8.00
平均	0.89
分散(n-1)	0.36
標準偏差	0.60
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	99
全体	9

(222) 問11 離職理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	定年退職のため	5	6.8
2	派遣契約期間満了のため	4	5.4
3	転居のため	4	5.4
4	結婚・出産・育児のため	0	0.0
5	家族等の介護や看病のため	12	16.2
6	労働時間・休日・勤務体制が合わなかったため	7	9.5
7	収入など経済的な理由	13	17.6
8	職場の人間関係に不満があったため	8	10.8
9	体調不良など身体的な理由	22	29.7
10	精神的な負担が大きいため	8	10.8
11	仕事の内容が合わなかったため	16	21.6
12	法人・事業所の理念や運営の在り方に不満があったため	2	2.7
13	他の介護サービス事業所で働くため	16	21.6
14	新型コロナウイルス感染症の影響のため	2	2.7
15	不明(離職時に理由を言わなかった、確認しなかった)	3	4.1
16	その他	7	9.5
	不明・無回答	5	6.8
	全体	74	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	134		181.1

(223) 問12 事業所における外国人介護人材の募集・採用... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	募集しており、採用している	23	21.3
2	募集しているが、採用には至っていない	9	8.3
3	以前は募集していたが、中止した	2	1.9
4	一度も募集していない	73	67.6
	不明・無回答	1	0.9
	全体	108	100.0

(224) 問13 外国人介護人材を募集・採用するうえでの課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	コミュニケーションのとりづらさ	17	53.1
2	文化の違い	5	15.6
3	住居の確保	2	6.3
4	その他	8	25.0
	不明・無回答	4	12.5
	全体	32	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	36		112.5

(225) 問14 外国人介護人材を募集していない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人材が充足している	19	25.3
2	コミュニケーションがとりづらい	13	17.3
3	利用者の理解を得ることが難しい	17	22.7
4	法人の方針	13	17.3
5	その他	21	28.0
	不明・無回答	5	6.7
	全体	75	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	88		117.3

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(226) 問15 介護人材不足の打開策として有望と思われるもの... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	賃金の大幅アップ	75	69.4
2	業務における体力的な負担の軽減	36	33.3
3	業務における精神的な負担の軽減	45	41.7
4	外国人介護人材の受け入れ	14	13.0
5	I C Tや介護ロボットの活用	29	26.9
6	休暇のとりやすい職場環境の整備	42	38.9
7	職員の資格取得や能力向上に向けた支援の充実	29	26.9
8	福利厚生制度の充実	27	25.0
9	シニア層等の採用	15	13.9
10	世間的な介護職へのイメージアップ、社会的地位の向上	51	47.2
11	緩和したサービスなど未経験者が従事しやすい制度	19	17.6
12	その他	2	1.9
	不明・無回答	2	1.9
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	386		357.4

(227) 問16 事業所職員に受講させたいと思う研修... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	ケアプラン作成に関する研修	9	8.3
2	緊急時対応、事故対策に関する研修	54	50.0
3	介護予防に関する研修 (要支援、日常生活支援総合事業)	15	13.9
4	認知症ケア、認知症予防に関する研修	75	69.4
5	高齢者虐待防止、身体拘束廃止に関する研修	45	41.7
6	ストレスマネジメントに関する研修	47	43.5
7	難病に関する研修	23	21.3
8	精神疾患に関する研修	24	22.2
9	終末期に関する研修 (看取りを含む)	47	43.5
10	介護報酬、指定基準に関する研修	21	19.4
11	個人情報、プライバシー保護に関する研修	17	15.7
12	事業所と地域のネットワークに関する研修	21	19.4
13	多職種連携に関する研修	32	29.6
14	その他	11	10.2
	不明・無回答	1	0.9
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	442		409.3

(228) 問17 介護人材不足に対し、行政に望むこと... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	資格取得等のキャリアアップへの支援	40	37.0
2	介護業界のイメージアップや就職促進の取組	63	58.3
3	外国籍労働者の受入れ支援	9	8.3
4	従業員研修メニューの充実 (資質の向上)	19	17.6
5	ロボット等の介護機器の導入支援	19	17.6
6	求職者と事業所のマッチング支援	25	23.1
7	中・長期的な人材不足解消のために、若年層への啓発	52	48.1
8	特にない	3	2.8
9	その他	12	11.1
	不明・無回答	3	2.8
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	245		226.9

(229) 問18 事業所における介護ロボットの導入について... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入している	15	13.9
2	導入したことがあるが、現在は使用していない	5	4.6
3	今後導入を検討している	16	14.8
4	導入の予定はない	68	63.0
	不明・無回答	4	3.7
	全体	108	100.0

(230) 問19 介護ロボット\_導入状況... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	移乗支援 (装着型)	2	10.0
2	移乗支援 (非装着型)	6	30.0
3	移動支援	3	15.0
4	排泄支援	1	5.0
5	入浴支援	8	40.0
6	見守り・コミュニケーション支援	11	55.0
	不明・無回答	1	5.0
	全体	20	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	32		160.0

(231) 問19 ①移乗支援(装着型)\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	0	0.0
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	0	0.0
4	夜間業務の負担が軽減	0	0.0
5	作業時間が短縮	0	0.0
6	介護サービスが向上	0	0.0
7	職員の腰痛予防	2	100.0
8	職員の精神的負担が軽減	0	0.0
9	シニア職員の活躍促進	0	0.0
10	職員の採用促進	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	2	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	2		100.0

(232) 問19 ②移乗支援(非装着型)\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	1	16.7
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	1	16.7
4	夜間業務の負担が軽減	1	16.7
5	作業時間が短縮	1	16.7
6	介護サービスが向上	1	16.7
7	職員の腰痛予防	6	100.0
8	職員の精神的負担が軽減	2	33.3
9	シニア職員の活躍促進	1	16.7
10	職員の採用促進	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	6	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	14		233.3

(233) 問19 ③移動支援\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	0	0.0
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	1	33.3
4	夜間業務の負担が軽減	0	0.0
5	作業時間が短縮	0	0.0
6	介護サービスが向上	0	0.0
7	職員の腰痛予防	2	66.7
8	職員の精神的負担が軽減	1	33.3
9	シニア職員の活躍促進	1	33.3
10	職員の採用促進	0	0.0
	不明・無回答	1	33.3
	全体	3	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	6		200.0

(234) 問19 ④排泄支援\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	0	0.0
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	1	100.0
4	夜間業務の負担が軽減	1	100.0
5	作業時間が短縮	0	0.0
6	介護サービスが向上	0	0.0
7	職員の腰痛予防	1	100.0
8	職員の精神的負担が軽減	0	0.0
9	シニア職員の活躍促進	0	0.0
10	職員の採用促進	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	1	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	3		300.0



調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(235) 問19 ⑤入浴支援\_導入効果... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	2	25.0
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	2	25.0
4	夜間業務の負担が軽減	0	0.0
5	作業時間が短縮	3	37.5
6	介護サービスが向上	1	12.5
7	職員の腰痛予防	8	100.0
8	職員の精神的負担が軽減	1	12.5
9	シニア職員の活躍促進	0	0.0
10	職員の採用促進	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	8	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	17		212.5

(236) 問19 ⑥見守り・コミュニケーション支援\_導入効果... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	1	9.1
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	3	27.3
4	夜間業務の負担が軽減	8	72.7
5	作業時間が短縮	2	18.2
6	介護サービスが向上	2	18.2
7	職員の腰痛予防	0	0.0
8	職員の精神的負担が軽減	10	90.9
9	シニア職員の活躍促進	0	0.0
10	職員の採用促進	1	9.1
	不明・無回答	0	0.0
	全体	11	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	27		245.5

(237) 問20 介護ロボットを導入して感じた課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入費用が高額	18	90.0
2	有効性を感じない(期待できない)	1	5.0
3	利用者の安全面に不安	4	20.0
4	従業員の安全面に不安	0	0.0
5	機器に関する情報が少ない	0	0.0
6	機器のメンテナンスが大変	4	20.0
7	準備・片付けに時間がかかる	5	25.0
8	機器の誤作動が不安	4	20.0
9	機器の操作が難しい	0	0.0
10	機器を活用した業務改革が必要	4	20.0
11	研修や使い方の周知が必要	8	40.0
12	その他	0	0.0
	不明・無回答	1	5.0
	全体	20	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	49		245.0

(238) 問21 介護ロボットを導入しない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入コストが高い	33	48.5
2	導入の効果に疑問	23	33.8
3	職員の理解不足	7	10.3
4	操作習得に時間が必要	15	22.1
5	サービス低下を懸念	9	13.2
6	保守等が心配	10	14.7
7	事故が心配	19	27.9
8	その他	14	20.6
	不明・無回答	2	2.9
	全体	68	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	132		194.1

(239) 問22 事業所におけるICTの導入状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入している	71	65.7
2	導入したことがあるが、現在は使用していない	0	0.0
3	今後導入を検討している	13	12.0
4	導入の予定はない	22	20.4
	不明・無回答	2	1.9
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(240) 問23 導入したICTの種類... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護（支援）ソフト・システム	61	85.9
2	電子カルテ	17	23.9
3	雇用管理ソフト・システム	14	19.7
4	事業者間情報共有システム	14	19.7
5	パソコン等による利用者情報の一元管理	33	46.5
6	タブレット端末・モバイル端末	38	53.5
7	テレビ会議システム	23	32.4
8	その他	2	2.8
	不明・無回答	0	0.0
	全体	71	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	202		284.5

(241) 問24 導入したICTの効果... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務の効率化・時間短縮につながった	65	91.5
2	サービスの質の向上や利用者の満足度向上につながった	10	14.1
3	利用者情報の共有や従業員間の連携が改善された	32	45.1
4	多業者間、多職種間で情報共有を図ることができた	17	23.9
5	その他	1	1.4
	不明・無回答	1	1.4
	全体	71	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	126		177.5

(242) 問25 ICTを導入して感じた課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	経費・費用負担の増加	32	45.1
2	費用対効果が不明確	11	15.5
3	従業員の習得・習熟に時間がかかる	35	49.3
4	事故・トラブル等への対応	6	8.5
5	維持管理が困難	6	8.5
6	作業負担の増加	2	2.8
7	インターネット環境の整備が困難	14	19.7
8	ICTの導入・活用によって、そもそも何が解決できるか分か	1	1.4
9	特になし	6	8.5
10	その他	7	9.9
	不明・無回答	2	2.8
	全体	71	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	122		171.8

(243) 問26 ICTを導入しない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入コストが高い	15	68.2
2	導入の効果に疑問	7	31.8
3	職員の理解不足	4	18.2
4	操作習得に時間が必要	9	40.9
5	サービス低下を懸念	3	13.6
6	保守等が心配	5	22.7
7	その他	1	4.5
	不明・無回答	0	0.0
	全体	22	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	44		200.0

(244) 問27 ケアプランデータ連携システムの導入状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入している	6	5.6
2	存在は知っており、今後導入を予定している	24	22.2
3	存在を知っているが、導入の予定はない	52	48.1
4	存在を知らない	24	22.2
	不明・無回答	2	1.9
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(245) 問28 ケアプランデータ連携システムを導入しない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	ランニングコストが高い	21	40.4
2	導入の効果に疑問	15	28.8
3	職員の理解不足	14	26.9
4	操作習得に時間が必要	16	30.8
5	サービス低下を懸念	1	1.9
6	保守等が心配	5	9.6
7	その他	7	13.5
	不明・無回答	2	3.8
	全体	52	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	81		155.8

(246) 問29 ①主治医・かかりつけ医\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	36	33.3
2	ある程度とれている	42	38.9
3	あまりとれていない	11	10.2
4	ほとんどとれていない	13	12.0
	不明・無回答	6	5.6
	全体	108	100.0

(247) 問29 ①主治医・かかりつけ医\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	3	12.5
2	専門用語が難しく躊躇する	1	4.2
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	2	8.3
5	連携するメリットが感じとれない	1	4.2
6	連絡先を知らない	1	4.2
7	その他	5	20.8
	不明・無回答	12	50.0
	全体	24	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	25		104.2

(248) 問29 ②歯科医師\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	18	16.7
2	ある程度とれている	31	28.7
3	あまりとれていない	18	16.7
4	ほとんどとれていない	34	31.5
	不明・無回答	7	6.5
	全体	108	100.0

(249) 問29 ②歯科医師\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	6	11.5
2	専門用語が難しく躊躇する	1	1.9
3	忙しくて時間がとれない	2	3.8
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	2	3.8
5	連携するメリットが感じとれない	1	1.9
6	連絡先を知らない	5	9.6
7	その他	13	25.0
	不明・無回答	25	48.1
	全体	52	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	55		105.8

(250) 問29 ③薬剤師\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	33	30.6
2	ある程度とれている	26	24.1
3	あまりとれていない	22	20.4
4	ほとんどとれていない	20	18.5
	不明・無回答	7	6.5
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1\_介護サービス事業者向けアンケート]

(251) 問29 ③薬剤師\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	4	9.5
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	3	7.1
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	2	4.8
5	連携するメリットが感じとれない	2	4.8
6	連絡先を知らない	2	4.8
7	その他	11	26.2
	不明・無回答	20	47.6
	全体	42	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	44		104.8

(252) 問29 ④理学療法士等のリハビリ職\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	26	24.1
2	ある程度とれている	38	35.2
3	あまりとれていない	12	11.1
4	ほとんどとれていない	21	19.4
	不明・無回答	11	10.2
	全体	108	100.0

(253) 問29 ④理学療法士等のリハビリ職\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	1	3.0
3	忙しくて時間がとれない	1	3.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	1	3.0
5	連携するメリットが感じとれない	4	12.1
6	連絡先を知らない	1	3.0
7	その他	7	21.2
	不明・無回答	19	57.6
	全体	33	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	34		103.0

(254) 問29 ⑤医療ソーシャルワーカー\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	17	15.7
2	ある程度とれている	43	39.8
3	あまりとれていない	23	21.3
4	ほとんどとれていない	15	13.9
	不明・無回答	10	9.3
	全体	108	100.0

(255) 問29 ⑤医療ソーシャルワーカー\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	3	7.9
2	専門用語が難しく躊躇する	2	5.3
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	2	5.3
5	連携するメリットが感じとれない	2	5.3
6	連絡先を知らない	2	5.3
7	その他	10	26.3
	不明・無回答	18	47.4
	全体	38	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	39		102.6

(256) 問29 ⑥地域包括支援センター\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	38	35.2
2	ある程度とれている	49	45.4
3	あまりとれていない	9	8.3
4	ほとんどとれていない	7	6.5
	不明・無回答	5	4.6
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(257) 問29 ⑥地域包括支援センター\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	2	12.5
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	1	6.3
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	2	12.5
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	5	31.3
	不明・無回答	7	43.8
	全体	16	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	17		106.3

(258) 問29 ⑦居宅介護支援事業所\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	55	50.9
2	ある程度とれている	41	38.0
3	あまりとれていない	4	3.7
4	ほとんどとれていない	1	0.9
	不明・無回答	7	6.5
	全体	108	100.0

(259) 問29 ⑦居宅介護支援事業所\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	1	20.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	2	40.0
	不明・無回答	2	40.0
	全体	5	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	5		100.0

(260) 問29 ⑧介護保険サービス事業者\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	17	15.7
2	ある程度とれている	64	59.3
3	あまりとれていない	13	12.0
4	ほとんどとれていない	4	3.7
	不明・無回答	10	9.3
	全体	108	100.0

(261) 問29 ⑧介護保険サービス事業者\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	3	17.6
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	1	5.9
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	1	5.9
7	その他	4	23.5
	不明・無回答	9	52.9
	全体	17	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	18		105.9

(262) 問29 ⑨市町村の介護保険担当者等\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	9	8.3
2	ある程度とれている	50	46.3
3	あまりとれていない	24	22.2
4	ほとんどとれていない	18	16.7
	不明・無回答	7	6.5
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(263) 問29 ⑨市町村の介護保険担当者等\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	3	7.1
2	専門用語が難しく躊躇する	1	2.4
3	忙しくて時間がとれない	3	7.1
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	2	4.8
5	連携するメリットが感じとれない	3	7.1
6	連絡先を知らない	2	4.8
7	その他	14	33.3
	不明・無回答	18	42.9
	全体	42	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	46		109.5

(264) 問29 ⑩自治会関係者、民生委員\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	9	8.3
2	ある程度とれている	20	18.5
3	あまりとれていない	34	31.5
4	ほとんどとれていない	39	36.1
	不明・無回答	6	5.6
	全体	108	100.0

(265) 問29 ⑩自治会関係者、民生委員\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	9	12.3
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	4	5.5
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	8	11.0
5	連携するメリットが感じとれない	5	6.8
6	連絡先を知らない	9	12.3
7	その他	14	19.2
	不明・無回答	28	38.4
	全体	73	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	77		105.5

(266) 問29 ⑪社会福祉協議会\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	9	8.3
2	ある程度とれている	27	25.0
3	あまりとれていない	34	31.5
4	ほとんどとれていない	32	29.6
	不明・無回答	6	5.6
	全体	108	100.0

(267) 問29 ⑪社会福祉協議会\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	9	13.6
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	4	6.1
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	4	6.1
5	連携するメリットが感じとれない	8	12.1
6	連絡先を知らない	4	6.1
7	その他	13	19.7
	不明・無回答	31	47.0
	全体	66	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	73		110.6

(268) 問29 ⑫患者家族\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	70	64.8
2	ある程度とれている	29	26.9
3	あまりとれていない	4	3.7
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	5	4.6
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(269) 問29 ②患者家族\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	2	50.0
	不明・無回答	2	50.0
	全体	4	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	4		100.0

(270) 問29 ③ボランティアなど\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	1	0.9
2	ある程度とれている	27	25.0
3	あまりとれていない	33	30.6
4	ほとんどとれていない	40	37.0
	不明・無回答	7	6.5
	全体	108	100.0

(271) 問29 ③ボランティアなど\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	4	5.5
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	1	1.4
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	8	11.0
5	連携するメリットが感じとれない	6	8.2
6	連絡先を知らない	12	16.4
7	その他	16	21.9
	不明・無回答	30	41.1
	全体	73	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	77		105.5

(272) 問30 介護従事者と医療関係者等が連携を進める上での課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	具体的な連携方法が分からない	21	19.4
2	異職種間での意思疎通が難しい	34	31.5
3	連携するためのツール (ICTを活用したシステム等) がない	25	23.1
4	所属している組織の理解が得られない	1	0.9
5	時間調整の難しさ	58	53.7
6	その他	9	8.3
	不明・無回答	4	3.7
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	152		140.7

(273) 問31 業務の性質上地域住民が担うことができるもの\_通所系・入所系... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	話相手	60	55.6
2	配膳・下善	25	23.1
3	シーツ交換	20	18.5
4	掃除	34	31.5
5	レクリエーション	40	37.0
6	外出支援	15	13.9
7	その他	4	3.7
	不明・無回答	39	36.1
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	237		219.4

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(274) 問31 業務の性質上、地域住民が担うことができるもの 訪問系... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	買い物	22	20.4
2	掃除	14	13.0
3	調理	9	8.3
4	乗降介助	5	4.6
5	話し相手	36	33.3
6	安否確認	28	25.9
7	服薬の声かけ	13	12.0
8	移動支援	9	8.3
9	その他	5	4.6
	不明・無回答	66	61.1
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	207		191.7

(275) 問32 地域の支え合い活動との連携や協力で、既にしていること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	部屋や車両（運転手を含む）の提供（無償）	3	2.8
2	部屋や車両（運転手含まず）の提供（無償）	1	0.9
3	部屋や車両の提供（実費程度の有償）	4	3.7
4	買い物、サロン、移動支援（無償）	5	4.6
5	買い物、サロン、移動支援（実費負担程度）	1	0.9
6	地域の構成員として意見交換会などに参画	10	9.3
7	地域の勉強会や研修へ講師として参画	26	24.1
8	認知症カフェなどへ専門職として参画	4	3.7
9	認知症カフェの運営	0	0.0
10	行方不明高齢者の捜索など地域からの依頼に協力	48	44.4
11	その他	22	20.4
	不明・無回答	17	15.7
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	141		130.6

(276) 問33 地域の支えあい活動との連携や協力で、今後出来そうなこと... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	部屋や車両（運転手を含む）の提供（無償）	5	4.6
2	部屋や車両（運転手含まず）の提供（無償）	4	3.7
3	部屋や車両の提供（実費程度の有償）	4	3.7
4	買い物、サロン、移動支援（無償）	8	7.4
5	買い物、サロン、移動支援（実費負担程度）	8	7.4
6	地域の構成員として意見交換会などに参画	46	42.6
7	地域の勉強会や研修へ講師として参画	35	32.4
8	認知症カフェなどへ専門職として参画	32	29.6
9	認知症カフェの運営	7	6.5
10	行方不明高齢者の捜索など地域からの依頼に協力	43	39.8
11	その他	7	6.5
	不明・無回答	15	13.9
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	214		198.1

(277) 問34 認知症ケアで難しく感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	家族の認知症理解促進	60	55.6
2	当事者の強みを引き出す支援	50	46.3
3	本人家族を含む交流の場の創出	37	34.3
4	症状に応じたサービスの案内（受入先に困る）	26	24.1
5	その他	5	4.6
	不明・無回答	4	3.7
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	182		168.5



調査名 [生駒市\_1.介護サービス事業者向けアンケート]

(278) 問35 認知症施策の推進について、重点的に取り組む必要があるもの... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	認知症支え隊の養成・活用	32	29.6
2	当事者及び家族支援の充実	71	65.7
3	認知症カフェの充実	11	10.2
4	オレンジチームの創出	7	6.5
5	認知症サポーター養成講座の充実	24	22.2
6	認知症キャラバンメイトの養成	10	9.3
7	認知症初期集中支援チームの充実	17	15.7
8	行方不明高齢者の検索ネットワークの充実	20	18.5
9	グループホーム等の充実	25	23.1
10	認知症ケアにかかわる医療・介護従事者の育成	48	44.4
11	認知症にやさしい店舗の充実	36	33.3
12	成年後見制度の利用促進	44	40.7
13	その他	5	4.6
	不明・無回答	2	1.9
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	352		325.9

(279) 問36 若年性認知症の方の受入れ... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	受け入れている	25	23.1
2	受け入れていない	80	74.1
	不明・無回答	3	2.8
	全体	108	100.0

(280) 問37 令和4年度の実績数\_市内... (数量)

合計	12.00
平均	0.48
分散(n-1)	0.84
標準偏差	0.92
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	0
全体	25

(281) 問37 令和4年度の実績数\_市外... (数量)

合計	6.00
平均	0.27
分散(n-1)	0.49
標準偏差	0.70
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	3
全体	22

(282) 問38 若年性認知症の方を受け入れるにあたって難しいと感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	本人の意向に沿う形がとりづらい	55	50.9
2	職員の知識・技量不足	45	41.7
3	介護保険サービス以外(障害年金など)の施策の理解	37	34.3
4	その他	17	15.7
	不明・無回答	9	8.3
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	163		150.9

(283) 問39 ①末梢点滴管理... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	20	18.5
2	対応しているが、かなり困難	4	3.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	11	10.2
4	出来ない	58	53.7
	不明・無回答	15	13.9
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(284) 問39 ②中心静脈の管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	14	13.0
2	対応しているが、かなり困難	2	1.9
3	実績はないが、対応可能と思われる	15	13.9
4	出来ない	62	57.4
	不明・無回答	15	13.9
	全体	108	100.0

(285) 問39 ③経鼻栄養管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	15	13.9
2	対応しているが、かなり困難	1	0.9
3	実績はないが、対応可能と思われる	22	20.4
4	出来ない	58	53.7
	不明・無回答	12	11.1
	全体	108	100.0

(286) 問39 ④胃ろう栄養管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	44	40.7
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	14	13.0
4	出来ない	38	35.2
	不明・無回答	12	11.1
	全体	108	100.0

(287) 問39 ⑤腸ろう栄養管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	14	13.0
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	24	22.2
4	出来ない	57	52.8
	不明・無回答	13	12.0
	全体	108	100.0

(288) 問39 ⑥がん性疼痛管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	20	18.5
2	対応しているが、かなり困難	8	7.4
3	実績はないが、対応可能と思われる	16	14.8
4	出来ない	49	45.4
	不明・無回答	15	13.9
	全体	108	100.0

(289) 問39 ⑦麻薬処方... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	14	13.0
2	対応しているが、かなり困難	4	3.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	14	13.0
4	出来ない	59	54.6
	不明・無回答	17	15.7
	全体	108	100.0

(290) 問39 ⑧褥瘡の管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	52	48.1
2	対応しているが、かなり困難	3	2.8
3	実績はないが、対応可能と思われる	17	15.7
4	出来ない	22	20.4
	不明・無回答	14	13.0
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(291) 問39 ⑨人口肛門の管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	42	38.9
2	対応しているが、かなり困難	4	3.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	25	23.1
4	出来ない	23	21.3
	不明・無回答	14	13.0
	全体	108	100.0

(292) 問39 ⑩気管切開部の処置... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	18	16.7
2	対応しているが、かなり困難	2	1.9
3	実績はないが、対応可能と思われる	21	19.4
4	出来ない	54	50.0
	不明・無回答	13	12.0
	全体	108	100.0

(293) 問39 ⑪在宅酸素療法... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	58	53.7
2	対応しているが、かなり困難	4	3.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	16	14.8
4	出来ない	18	16.7
	不明・無回答	12	11.1
	全体	108	100.0

(294) 問39 ⑫CPAP・鼻マスク... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	23	21.3
2	対応しているが、かなり困難	3	2.8
3	実績はないが、対応可能と思われる	29	26.9
4	出来ない	39	36.1
	不明・無回答	14	13.0
	全体	108	100.0

(295) 問39 ⑬人工呼吸管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	9	8.3
2	対応しているが、かなり困難	1	0.9
3	実績はないが、対応可能と思われる	11	10.2
4	出来ない	71	65.7
	不明・無回答	16	14.8
	全体	108	100.0

(296) 問39 ⑭尿道カテーテル管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	63	58.3
2	対応しているが、かなり困難	2	1.9
3	実績はないが、対応可能と思われる	11	10.2
4	出来ない	20	18.5
	不明・無回答	12	11.1
	全体	108	100.0

(297) 問39 ⑮導入剤自己注射の管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	15	13.9
2	対応しているが、かなり困難	1	0.9
3	実績はないが、対応可能と思われる	27	25.0
4	出来ない	48	44.4
	不明・無回答	17	15.7
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(298) 問39 ㊸人工透析... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	27	25.0
2	対応しているが、かなり困難	3	2.8
3	実績はないが、対応可能と思われる	13	12.0
4	出来ない	49	45.4
	不明・無回答	16	14.8
	全体	108	100.0

(299) 問39 ㊹吸引 (気管切開以外) ... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	40	37.0
2	対応しているが、かなり困難	6	5.6
3	実績はないが、対応可能と思われる	8	7.4
4	出来ない	38	35.2
	不明・無回答	16	14.8
	全体	108	100.0

(300) 問39 ㊺血糖管理 (インシュリン自己注射可) ... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	50	46.3
2	対応しているが、かなり困難	4	3.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	21	19.4
4	出来ない	19	17.6
	不明・無回答	14	13.0
	全体	108	100.0

(301) 問39 ㊻血糖管理 (インシュリン自己注射不可) ... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	37	34.3
2	対応しているが、かなり困難	7	6.5
3	実績はないが、対応可能と思われる	12	11.1
4	出来ない	35	32.4
	不明・無回答	17	15.7
	全体	108	100.0

(302) 問40 医療ニーズの高い利用者への支援について困っていること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	在宅医の不足	17	15.7
2	訪問看護の不足	6	5.6
3	訪問介護の不足 (たんの吸引・身体介護)	23	21.3
4	地域包括ケア病棟の不足	4	3.7
5	異常の早期発見・早期対応	22	20.4
6	家族への支援	34	31.5
7	終末期医療や看取りに対する意向の汲み取り	21	19.4
8	介護サービス提供事業者間の連携	16	14.8
9	医療従事者側との連携	32	29.6
10	ショートステイの不足	14	13.0
11	その他	7	6.5
	不明・無回答	24	22.2
	全体	108	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	220		203.7

(303) 問41 利用者の看取りは行っているか... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	行っている	48	44.4
2	行っているが、今後は縮小を検討している	1	0.9
3	行っていない	43	39.8
4	現在は行っていないが、今後は行っていきたい	6	5.6
	不明・無回答	10	9.3
	全体	108	100.0

調査名 [生駒市\_1. 介護サービス事業者向けアンケート]

(304) 問42 令和4年度の実績数...(数量)

合計	240.00
平均	5.11
分散(n-1)	50.36
標準偏差	7.10
最大値	41.00
最小値	0.00
不明・無回答	2
全体	47

(305) 問43 現在行っていない理由や行う上での課題...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	専門的人員がいない	9	18.0
2	必要な設備がない	20	40.0
3	希望者がいない	13	26.0
4	他の利用者や家族の理解が得にくい	5	10.0
5	その他	17	34.0
	不明・無回答	3	6.0
	全体	50	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	67		134.0

調査名 [生駒市\_2. 介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(1) 問1 住まい... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	生駒市内	633	51.2
2	その他の市町村	574	46.4
	不明・無回答	30	2.4
	全体	1237	100.0

(2) 問2 性別... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	男性	330	26.7
2	女性	891	72.0
3	無回答	6	0.5
	不明・無回答	10	0.8
	全体	1237	100.0

(3) 問3 年齢... (数量)

合計	59191.00
平均	48.80
分散(n-1)	161.17
標準偏差	12.70
最大値	82.00
最小値	20.00
不明・無回答	24
全体	1213

(4) 問3 年齢... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	20歳以上～30歳未満	91	7.4
2	30歳以上～40歳未満	201	16.2
3	40歳以上～50歳未満	346	28.0
4	50歳以上～60歳未満	325	26.3
5	60歳以上～70歳未満	181	14.6
6	70歳以上	69	5.6
	不明・無回答	24	1.9
	全体	1237	100.0

平均	48.80
標準偏差	12.695

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(5) 問4 所属...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	訪問介護 (ホームヘルプサービス)	141	11.4
2	訪問入浴介護	4	0.3
3	訪問リハビリテーション	33	2.7
4	訪問看護	99	8.0
5	通所介護 (デイサービス)	195	15.8
6	通所リハビリテーション	35	2.8
7	地域密着型通所介護 (デイサービス)	52	4.2
8	短期入所生活介護	4	0.3
9	短期入所療養介護	0	0.0
10	特定施設入居者生活介護	45	3.6
11	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	21	1.7
12	小規模多機能型居宅介護	31	2.5
13	看護小規模多機能型居宅介護	9	0.7
14	認知症対応型通所介護	16	1.3
15	認知症対応型共同生活介護	92	7.4
16	介護老人福祉施設	229	18.5
17	介護老人保健施設	150	12.1
18	介護医療院	0	0.0
19	介護予防訪問介護相当サービス	1	0.1
20	訪問型サービスA	4	0.3
21	介護予防通所介護相当サービス	0	0.0
22	通所型サービスA	0	0.0
23	通所型サービスC	0	0.0
	不明・無回答	76	6.1
	全体	1237	100.0

(6) 問5 保有資格...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護支援専門員	119	9.6
2	介護福祉士	537	43.4
3	看護師 (准看護師)	193	15.6
4	保健師	5	0.4
5	理学療法士・作業療法士等	99	8.0
6	社会福祉士	30	2.4
7	実務者研修修了	106	8.6
8	介護職員初任者研修修了 (旧ヘルパー2級)	314	25.4
9	その他	84	6.8
10	資格なし	120	9.7
	不明・無回答	8	0.6
	全体	1237	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	1615		130.6

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(7) 問6 従事している職務...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	【訪問介護】 サービス提供責任者	28	2.3
2	訪問介護員	79	6.4
3	介護職員	641	51.8
4	看護職員	185	15.0
5	生活相談員・支援相談員	34	2.7
6	介護支援専門員(ケアマネジャー)・計 画作成担当者	18	1.5
7	PT、OT、ST、柔道整復師等	99	8.0
8	ケア・アシスタント(介護助手)	12	1.0
9	その他の職員(施設長・医師・事 務職員等)	81	6.5
	不明・無回答	60	4.9
	全体	1237	100.0

(8) 問7 経験年数...(数量)

合計	165413.00
平均	138.42
分散(n-1)	8841.82
標準偏差	94.03
最大値	696.00
最小値	0.00
不明・無回答	42
全体	1195

(9) 問7 経験年数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0年以上～10年未満	552	44.6
2	10年以上～20年未満	438	35.4
3	20年以上～30年未満	178	14.4
4	30年以上～40年未満	21	1.7
5	40年以上	6	0.5
	不明・無回答	42	3.4
	全体	1237	100.0

平均	138.42
標準偏差	94.031

(10) 問7 経験年数\_そのうち生駒市での経験年数...(数量)

合計	109748.00
平均	93.80
分散(n-1)	6448.41
標準偏差	80.30
最大値	456.00
最小値	0.00
不明・無回答	67
全体	1170

(11) 問7 経験年数\_そのうち生駒市での経験年数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0年以上～10年未満	792	64.0
2	10年以上～20年未満	291	23.5
3	20年以上～30年未満	82	6.6
4	30年以上～40年未満	5	0.4
5	40年以上	0	0.0
	不明・無回答	67	5.4
	全体	1237	100.0

平均	93.80
標準偏差	80.302



調査名 [生駒市\_2. 介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(12) 問8 雇用形態...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	756	61.1
2	非常勤	424	34.3
	不明・無回答	57	4.6
	全体	1237	100.0

(13) 問9 勤務時間数...(数量)

合計	39978.00
平均	33.45
分散(n-1)	164.53
標準偏差	12.83
最大値	80.00
最小値	0.00
不明・無回答	42
全体	1195

(14) 問9 勤務時間数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0時間以上～10時間未満	83	6.7
2	10時間以上～20時間未満	141	11.4
3	20時間以上～30時間未満	115	9.3
4	30時間以上～40時間未満	208	16.8
5	40時間以上～50時間未満	589	47.6
6	50時間以上～60時間未満	43	3.5
7	60時間以上	16	1.3
	不明・無回答	42	3.4
	全体	1237	100.0

平均	33.45
標準偏差	12.827

(15) 問10 2024年(1年後)\_将来介護分野で働いているか...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	545	44.1
2	どちらかといえば働いていると思	422	34.1
3	どちらともいえない	155	12.5
4	どちらかといえば辞めていると思	28	2.3
5	辞めていると強く思う	17	1.4
	不明・無回答	70	5.7
	全体	1237	100.0

(16) 問10 2024年(1年後)\_関わっているであろうサービス...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	236	21.0
2	施設サービス	459	40.9
3	わからない	154	13.7
	不明・無回答	277	24.7
	全体	1122	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	1126		100.4

調査名 [生駒市\_2. 介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (17) 問10 2024年(1年後)\_想定する働き方...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	502	44.7
2	非常勤 (パート等)	330	29.4
	不明・無回答	290	25.8
	全体	1122	100.0

(18) 問10 2026年(3年後)\_将来介護分野で働いているか...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	394	31.9
2	どちらかといえば働いていると思	416	33.6
3	どちらともいえない	251	20.3
4	どちらかといえば辞めていると思	65	5.3
5	辞めていると強く思う	39	3.2
	不明・無回答	72	5.8
	全体	1237	100.0

(19) 問10 2026年(3年後)\_関わっているであろうサービス...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	201	18.9
2	施設サービス	388	36.6
3	わからない	219	20.6
	不明・無回答	256	24.1
	全体	1061	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	1064		100.3

(20) 問10 2026年(3年後)\_想定する働き方...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	481	45.3
2	非常勤 (パート等)	307	28.9
	不明・無回答	273	25.7
	全体	1061	100.0

(21) 問10 2028年(5年後)\_将来介護分野で働いているか...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	280	22.6
2	どちらかといえば働いていると思	308	24.9
3	どちらともいえない	365	29.5
4	どちらかといえば辞めていると思	110	8.9
5	辞めていると強く思う	93	7.5
	不明・無回答	81	6.5
	全体	1237	100.0

(22) 問10 2028年(5年後)\_関わっているであろうサービス...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	150	15.7
2	施設サービス	295	31.0
3	わからない	279	29.3
	不明・無回答	233	24.4
	全体	953	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	957		100.4

調査名 [生駒市\_2. 介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (23) 問10 2028年(5年後)\_想定する働き方...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	418	43.9
2	非常勤 (パート等)	291	30.5
	不明・無回答	244	25.6
	全体	953	100.0

(24) 問10 2033年(10年後)\_将来介護分野で働いているか...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	155	12.5
2	どちらかといえば働いていると思	238	19.2
3	どちらともいえない	395	31.9
4	どちらかといえば辞めていると思	153	12.4
5	辞めていると強く思う	201	16.2
	不明・無回答	95	7.7
	全体	1237	100.0

(25) 問10 2033年(10年後)\_関わっているであろうサービス...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	87	11.0
2	施設サービス	191	24.2
3	わからない	317	40.2
	不明・無回答	195	24.7
	全体	788	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	790		100.3

(26) 問10 2033年(10年後)\_想定する働き方...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	315	40.0
2	非常勤 (パート等)	262	33.2
	不明・無回答	211	26.8
	全体	788	100.0

(27) 問11 生駒市で働き続けるために市に求めること...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	教育・研修の拡大・充実	306	24.7
2	多職種による連携・協働に関する 研修	231	18.7
3	人材確保のための施策の推進	664	53.7
4	身近な場所での相談窓口の充実	210	17.0
5	市民への介護保険制度の周知・啓	145	11.7
6	資格取得時の費用負担支援	448	36.2
7	介護現場で働く魅力の発信	362	29.3
8	介護ロボットやICTの導入支援	274	22.2
9	その他	121	9.8
	不明・無回答	39	3.2
	全体	1237	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	2800		226.4

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (28) 問12 介護の業界で離職される人が多い原因...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	雇用が不安定である	97	7.8
2	仕事内容のわりに賃金が低い	991	80.1
3	労働時間が不規則である	310	25.1
4	労働時間が長い	165	13.3
5	休憩が取りにくい	309	25.0
6	休暇が少ない・休暇が取りにくい	372	30.1
7	夜間や深夜時間帯に何か起こるのではないかと不安がある	328	26.5
8	利用者や家族からのパワーハラスメント・セクシャルハラスメントがある	278	22.5
9	身体的負担が大きい(体力に不安がある)	750	60.6
10	精神的負担が大きい	651	52.6
11	業務に対する社会的価値が低い	424	34.3
12	仕事で満足感や達成感を得られな	113	9.1
13	職場の人間関係	421	34.0
14	福祉機器の不足、機器操作の不慣れ、施設の構造に不安がある	113	9.1
15	その他	53	4.3
16	特に離職者が多いと感じていない	14	1.1
	不明・無回答	8	0.6
	全体	1237	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	5397		436.3

(29) 問13 現在、介護ロボットを使用しているか...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	使用している	111	9.0
2	使用したことがあるが、現在は使っていない	96	7.8
3	使用したことがない	807	65.2
4	介護ロボットを使用する業務内容ではない	191	15.4
	不明・無回答	32	2.6
	全体	1237	100.0

(30) 問14 介護ロボット\_導入状況...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	移乗支援(装着型)	26	12.6
2	移乗支援(非装着型)	55	26.6
3	移動支援	41	19.8
4	排泄支援	9	4.3
5	入浴支援	63	30.4
6	見守り・コミュニケーション支援	105	50.7
	不明・無回答	34	16.4
	全体	207	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	333		160.9

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (31) 問14 ①移乗支援(装着型)\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	1	3.8
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	5	19.2
4	夜間業務の負担が軽減	0	0.0
5	作業時間が短縮	1	3.8
6	介護サービスが向上	2	7.7
7	職員の腰痛予防	22	84.6
8	職員の精神的負担が軽減	1	3.8
9	シニア職員の活躍促進	4	15.4
10	職員の採用促進	0	0.0
	不明・無回答	2	7.7
	全体	26	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	38		146.2

(32) 問14 ②移乗支援(非装着型)\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	9	16.4
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	9	16.4
4	夜間業務の負担が軽減	1	1.8
5	作業時間が短縮	5	9.1
6	介護サービスが向上	8	14.5
7	職員の腰痛予防	51	92.7
8	職員の精神的負担が軽減	4	7.3
9	シニア職員の活躍促進	7	12.7
10	職員の採用促進	1	1.8
	不明・無回答	1	1.8
	全体	55	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	96		174.5

(33) 問14 ③移動支援\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	12	29.3
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	7	17.1
4	夜間業務の負担が軽減	1	2.4
5	作業時間が短縮	2	4.9
6	介護サービスが向上	8	19.5
7	職員の腰痛予防	30	73.2
8	職員の精神的負担が軽減	4	9.8
9	シニア職員の活躍促進	6	14.6
10	職員の採用促進	1	2.4
	不明・無回答	4	9.8
	全体	41	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	75		182.9

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (34) 問14 ④排泄支援\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	2	22.2
2	夜間の配置職員を減少	1	11.1
3	日中業務の負担が軽減	4	44.4
4	夜間業務の負担が軽減	4	44.4
5	作業時間が短縮	0	0.0
6	介護サービスが向上	3	33.3
7	職員の腰痛予防	2	22.2
8	職員の精神的負担が軽減	0	0.0
9	シニア職員の活躍促進	1	11.1
10	職員の採用促進	0	0.0
	不明・無回答	2	22.2
	全体	9	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	19		211.1

(35) 問14 ⑤入浴支援\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	9	14.3
2	夜間の配置職員を減少	0	0.0
3	日中業務の負担が軽減	16	25.4
4	夜間業務の負担が軽減	0	0.0
5	作業時間が短縮	14	22.2
6	介護サービスが向上	11	17.5
7	職員の腰痛予防	49	77.8
8	職員の精神的負担が軽減	8	12.7
9	シニア職員の活躍促進	7	11.1
10	職員の採用促進	1	1.6
	不明・無回答	10	15.9
	全体	63	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	125		198.4

(36) 問14 ⑥見守り・コミュニケーション支援\_導入効果...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人手不足に効果	29	27.6
2	夜間の配置職員を減少	24	22.9
3	日中業務の負担が軽減	32	30.5
4	夜間業務の負担が軽減	49	46.7
5	作業時間が短縮	9	8.6
6	介護サービスが向上	14	13.3
7	職員の腰痛予防	4	3.8
8	職員の精神的負担が軽減	41	39.0
9	シニア職員の活躍促進	2	1.9
10	職員の採用促進	2	1.9
	不明・無回答	12	11.4
	全体	105	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	218		207.6

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (37) 問15 介護ロボットを使用して感じた課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入費用が高額	74	35.7
2	有効性を感じない（期待できな	19	9.2
3	利用者の安全面に不安	36	17.4
4	使用者の安全面に不安	22	10.6
5	機器に関する情報が少ない	17	8.2
6	機器のメンテナンスが大変	27	13.0
7	準備・片付けに時間がかかる	69	33.3
8	機器の誤作動が不安	34	16.4
9	機器の操作が難しい	8	3.9
10	機器を活用した業務改革が必要	25	12.1
11	研修や使い方の周知が必要	62	30.0
12	その他	22	10.6
	不明・無回答	25	12.1
	全体	207	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	440		212.6

(38) 問16 現在、ICTを使用しているか... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	使用している	519	42.0
2	使用したことがあるが、現在は使	60	4.9
3	用していない	51	4.1
4	今後使用を検討している	519	42.0
	使用の予定はない	88	7.1
	不明・無回答	88	7.1
	全体	1237	100.0

(39) 問17 使用したICTの種類... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護（支援）ソフト・システム	302	52.2
2	電子カルテ	150	25.9
3	雇用管理ソフト・システム	43	7.4
4	事業者間情報共有システム	60	10.4
5	パソコン等による利用者情報の一	219	37.8
6	元管理	318	54.9
7	タブレット端末・モバイル端末	157	27.1
8	テレビ会議システム	6	1.0
	その他	10	1.7
	不明・無回答	10	1.7
	全体	579	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	1265		218.5

(40) 問18 使用したICTの効果... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務の効率化・時間短縮につな	347	59.9
2	がった	61	10.5
3	サービスの質の向上や利用者の満	221	38.2
4	足度向上につながった	167	28.8
5	利用者情報の共有や従業員間の連	37	6.4
6	携が改善された	46	7.9
7	多業者間、多職種間で情報共有を	46	7.9
8	図ることができた	46	7.9
	その他	37	6.4
	不明・無回答	46	7.9
	全体	579	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	879		151.8

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(41) 問19 ICTを使用して感じた課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	経費・費用負担の増加	97	16.8
2	費用対効果が不明確	45	7.8
3	従業員の習得・習熟に時間がかか	220	38.0
4	事故・トラブル等への対応	53	9.2
5	維持管理が困難	19	3.3
6	作業負担の増加	94	16.2
7	インターネット環境の整備が困難	74	12.8
8	もそも何が解決できるか分からない	40	6.9
9	特になし	103	17.8
10	その他	26	4.5
	不明・無回答	59	10.2
	全体	579	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	830		143.4

(42) 問20 ケアプランデータ連携システムについて知っているか... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	存在を知っており、内容も理解している	83	6.7
2	存在は知っているが、内容は理解していない	281	22.7
3	存在を知らない	823	66.5
	不明・無回答	50	4.0
	全体	1237	100.0

(43) 問21 ケアプランデータ連携システムを利用したいと思うか... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	すでに利用している	26	2.1
2	利用したいと思う	237	19.2
3	利用したいと思わない	49	4.0
4	わからない	868	70.2
	不明・無回答	57	4.6
	全体	1237	100.0

(44) 問22 ①主治医・かかりつけ医\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	222	17.9
2	ある程度とれている	581	47.0
3	あまりとれていない	103	8.3
4	ほとんどとれていない	154	12.4
	不明・無回答	177	14.3
	全体	1237	100.0

(45) 問22 ①主治医・かかりつけ医\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	36	14.0
2	専門用語が難しく躊躇する	9	3.5
3	忙しくて時間がとれない	16	6.2
4	個人情報絡みでどこまで伝えてよいかわからない	8	3.1
5	連携するメリットが感じとれない	2	0.8
6	連絡先を知らない	21	8.2
7	その他	72	28.0
	不明・無回答	112	43.6
	全体	257	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	276		107.4



調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(46) 問22 ②歯科医師\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	151	12.2
2	ある程度とれている	426	34.4
3	あまりとれていない	131	10.6
4	ほとんどとれていない	316	25.5
	不明・無回答	213	17.2
	全体	1237	100.0

(47) 問22 ②歯科医師\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	40	8.9
2	専門用語が難しく躊躇する	7	1.6
3	忙しくて時間がとれない	21	4.7
4	個人情報絡みでどこまで伝えてよいかわからない	18	4.0
5	連携するメリットが感じとれない	19	4.3
6	連絡先を知らない	72	16.1
7	その他	113	25.3
	不明・無回答	184	41.2
	全体	447	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	474		106.0

(48) 問22 ③薬剤師\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	173	14.0
2	ある程度とれている	438	35.4
3	あまりとれていない	116	9.4
4	ほとんどとれていない	280	22.6
	不明・無回答	230	18.6
	全体	1237	100.0

(49) 問22 ③薬剤師\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	29	7.3
2	専門用語が難しく躊躇する	8	2.0
3	忙しくて時間がとれない	13	3.3
4	個人情報絡みでどこまで伝えてよいかわからない	22	5.6
5	連携するメリットが感じとれない	9	2.3
6	連絡先を知らない	71	17.9
7	その他	98	24.7
	不明・無回答	167	42.2
	全体	396	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	417		105.3

(50) 問22 ④理学療法士等のリハビリ職\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	225	18.2
2	ある程度とれている	389	31.4
3	あまりとれていない	116	9.4
4	ほとんどとれていない	257	20.8
	不明・無回答	250	20.2
	全体	1237	100.0

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(51) 問22 ④理学療法士等のリハビリ職\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	25	6.7
2	専門用語が難しく躊躇する	6	1.6
3	忙しくて時間がとれない	22	5.9
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	8	2.1
5	連携するメリットが感じとれない	15	4.0
6	連絡先を知らない	36	9.7
7	その他	95	25.5
	不明・無回答	178	47.7
	全体	373	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	385		103.2

(52) 問22 ⑤医療ソーシャルワーカー\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	97	7.8
2	ある程度とれている	394	31.9
3	あまりとれていない	141	11.4
4	ほとんどとれていない	321	25.9
	不明・無回答	284	23.0
	全体	1237	100.0

(53) 問22 ⑤医療ソーシャルワーカー\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	37	8.0
2	専門用語が難しく躊躇する	4	0.9
3	忙しくて時間がとれない	20	4.3
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	10	2.2
5	連携するメリットが感じとれない	17	3.7
6	連絡先を知らない	79	17.1
7	その他	115	24.9
	不明・無回答	199	43.1
	全体	462	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	481		104.1

(54) 問22 ⑥地域包括支援センター\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	185	15.0
2	ある程度とれている	496	40.1
3	あまりとれていない	104	8.4
4	ほとんどとれていない	195	15.8
	不明・無回答	257	20.8
	全体	1237	100.0

(55) 問22 ⑥地域包括支援センター\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	15	5.0
2	専門用語が難しく躊躇する	2	0.7
3	忙しくて時間がとれない	14	4.7
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	4	1.3
5	連携するメリットが感じとれない	8	2.7
6	連絡先を知らない	43	14.4
7	その他	80	26.8
	不明・無回答	142	47.5
	全体	299	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	308		103.0

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (56) 問22 ⑦居宅介護支援事業所\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	237	19.2
2	ある程度とれている	496	40.1
3	あまりとれていない	85	6.9
4	ほとんどとれていない	164	13.3
	不明・無回答	255	20.6
	全体	1237	100.0

(57) 問22 ⑦居宅介護支援事業所\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	10	4.0
2	専門用語が難しく躊躇する	3	1.2
3	忙しくて時間がとれない	11	4.4
4	個人情報絡みでどこまで伝えてよいかわからない	4	1.6
5	連携するメリットが感じとれない	7	2.8
6	連絡先を知らない	37	14.9
7	その他	69	27.7
	不明・無回答	113	45.4
	全体	249	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	254		102.0

(58) 問22 ⑧介護保険サービス事業者\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	140	11.3
2	ある程度とれている	465	37.6
3	あまりとれていない	129	10.4
4	ほとんどとれていない	226	18.3
	不明・無回答	277	22.4
	全体	1237	100.0

(59) 問22 ⑧介護保険サービス事業者\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	23	6.5
2	専門用語が難しく躊躇する	6	1.7
3	忙しくて時間がとれない	13	3.7
4	個人情報絡みでどこまで伝えてよいかわからない	16	4.5
5	連携するメリットが感じとれない	7	2.0
6	連絡先を知らない	52	14.6
7	その他	97	27.3
	不明・無回答	151	42.5
	全体	355	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	365		102.8

(60) 問22 ⑨市町村の介護保険担当者等\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	81	6.5
2	ある程度とれている	373	30.2
3	あまりとれていない	179	14.5
4	ほとんどとれていない	325	26.3
	不明・無回答	279	22.6
	全体	1237	100.0

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(61) 問22 ⑨市町村の介護保険担当者等\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	23	4.6
2	専門用語が難しく躊躇する	5	1.0
3	忙しくて時間がとれない	20	4.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	25	5.0
5	連携するメリットが感じとれない	21	4.2
6	連絡先を知らない	73	14.5
7	その他	144	28.6
	不明・無回答	211	41.9
	全体	504	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	522		103.6

(62) 問22 ⑩自治会関係者、民生委員\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	54	4.4
2	ある程度とれている	286	23.1
3	あまりとれていない	180	14.6
4	ほとんどとれていない	434	35.1
	不明・無回答	283	22.9
	全体	1237	100.0

(63) 問22 ⑩自治会関係者、民生委員\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	29	4.7
2	専門用語が難しく躊躇する	3	0.5
3	忙しくて時間がとれない	24	3.9
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	43	7.0
5	連携するメリットが感じとれない	33	5.4
6	連絡先を知らない	145	23.6
7	その他	135	22.0
	不明・無回答	243	39.6
	全体	614	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	655		106.7

(64) 問22 ⑪社会福祉協議会\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	81	6.5
2	ある程度とれている	345	27.9
3	あまりとれていない	172	13.9
4	ほとんどとれていない	356	28.8
	不明・無回答	283	22.9
	全体	1237	100.0

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (65) 問22 ⑪社会福祉協議会\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	33	6.3
2	専門用語が難しく躊躇する	3	0.6
3	忙しくて時間がとれない	20	3.8
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	21	4.0
5	連携するメリットが感じとれない	31	5.9
6	連絡先を知らない	80	15.2
7	その他	133	25.2
	不明・無回答	227	43.0
	全体	528	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	548		103.8

(66) 問22 ⑫患者家族\_連携状況...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	323	26.1
2	ある程度とれている	555	44.9
3	あまりとれていない	76	6.1
4	ほとんどとれていない	77	6.2
	不明・無回答	206	16.7
	全体	1237	100.0

(67) 問22 ⑫患者家族\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	8	5.2
2	専門用語が難しく躊躇する	1	0.7
3	忙しくて時間がとれない	6	3.9
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	4	2.6
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	10	6.5
7	その他	41	26.8
	不明・無回答	87	56.9
	全体	153	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	157		102.6

(68) 問22 ⑬ボランティアなど\_連携状況...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	43	3.5
2	ある程度とれている	268	21.7
3	あまりとれていない	172	13.9
4	ほとんどとれていない	484	39.1
	不明・無回答	270	21.8
	全体	1237	100.0

(69) 問22 ⑬ボランティアなど\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	22	3.4
2	専門用語が難しく躊躇する	2	0.3
3	忙しくて時間がとれない	28	4.3
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	26	4.0
5	連携するメリットが感じとれない	24	3.7
6	連絡先を知らない	137	20.9
7	その他	190	29.0
	不明・無回答	258	39.3
	全体	656	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	687		104.7

調査名 [生駒市\_2.介護サービス事業所従事者向けアンケート]

(70) 問23 介護従事者と医療関係者等が連携を進める上での課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	具体的な連携方法が分からない	316	25.5
2	異職種間での意思疎通が難しい	342	27.6
3	連携するためのツール（ICTを活用したシステム等）がない	229	18.5
4	所属している組織の理解が得られない	93	7.5
5	時間調整の難しさ	430	34.8
6	その他	117	9.5
	不明・無回答	151	12.2
	全体	1237	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	1678		135.7

(71) 問24 認知症ケアで難しく感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	家族の認知症理解促進	623	50.4
2	当事者の強みを引き出す支援	345	27.9
3	本人家族を含む交流の場の創出	306	24.7
4	症状に応じたサービスの案内（受入先に困る）	266	21.5
5	入浴の誘導や食事介助	307	24.8
6	BPSD（認知症の行動・心理状態）の対応	686	55.5
7	その他	38	3.1
	不明・無回答	65	5.3
	全体	1237	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	2636		213.1

(72) 問25 認知症施策で重点的に取り組むことが必要だと思うもの... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	認知症支え隊の養成・活用	301	24.3
2	当事者及び家族支援の充実	665	53.8
3	認知症カフェの充実	138	11.2
4	オレンジチームの創出	66	5.3
5	認知症サポーター養成講座の充実	273	22.1
6	認知症キャラバンメイトの養成	48	3.9
7	認知症初期集中支援チームの充実	220	17.8
8	行方不明高齢者の捜索ネットワークの充実	223	18.0
9	グループホーム等の充実	421	34.0
10	認知症ケアにかかわる医療・介護従事者の育成	692	55.9
11	認知症にやさしい店舗の充実	221	17.9
12	成年後見制度の利用促進	215	17.4
13	その他	40	3.2
	不明・無回答	63	5.1
	全体	1237	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	3586		289.9

(73) 問26 若年性認知症の方の受入れにあたって難しいと感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	本人の意向に沿う形がとりづらい	771	62.3
2	職員の知識・技量不足	557	45.0
3	介護保険サービス以外（障害年金など）の施策の理解	287	23.2
4	その他	76	6.1
	不明・無回答	97	7.8
	全体	1237	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	1788		144.5

調査名 [生駒市\_2. 介護サービス事業所従事者向けアンケート]  
 (74) 問27「地域共生社会」について知っているか...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	知っており、実現に向けてできることは協力したい	177	14.3
2	知っている	209	16.9
3	言葉は聞いたことがあるが、詳しくはわからない	524	42.4
4	知らない・聞いたことがない	273	22.1
5	その他	5	0.4
	不明・無回答	49	4.0
	全体	1237	100.0

(75) 問28 ACPについて知っているか...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	知っており、サービス利用者に対して実践している	112	9.1
2	知っているが、サービス利用者に対して実践できていない	213	17.2
3	言葉は聞いたことがあるが、詳しくはわからない	396	32.0
4	知らない・聞いたことがない	453	36.6
5	その他	11	0.9
	不明・無回答	52	4.2
	全体	1237	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(1) 問1 事業所の運営主体... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	社会福祉法人	9	30.0
2	医療法人	6	20.0
3	株式会社	7	23.3
4	有限会社	3	10.0
5	一般財団法人・一般社団法人	3	10.0
6	協同組合	0	0.0
7	NPO法人	0	0.0
8	その他	2	6.7
	不明・無回答	0	0.0
	全体	30	100.0

(2) 問2 今後の事業展開... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	事業の拡大 (定員枠の拡大、新たな事業の展開)	7	23.3
2	現状の維持	19	63.3
3	事業の縮小を考えている	0	0.0
4	事業の廃止を考えている	1	3.3
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(3) 問3 ケアプラン担当件数 事業対象者... (数量)

合計	240.00
平均	10.00
分散(n-1)	607.57
標準偏差	24.65
最大値	109.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	24

(4) 問3 ケアプラン担当件数 要支援... (数量)

合計	530.00
平均	21.20
分散(n-1)	728.00
標準偏差	26.98
最大値	89.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	25

(5) 問3 ケアプラン担当件数 要介護... (数量)

合計	2273.00
平均	87.42
分散(n-1)	8367.05
標準偏差	91.47
最大値	288.00
最小値	0.00
不明・無回答	4
全体	26

(6) 問3 ケアプラン担当件数 合計... (数量)

合計	3040.00
平均	112.59
分散(n-1)	6615.87
標準偏差	81.34
最大値	301.00
最小値	8.00
不明・無回答	3
全体	27



調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(7) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	65.00
平均	2.83
分散(n-1)	2.88
標準偏差	1.70
最大値	7.00
最小値	1.00
不明・無回答	7
全体	23

(8) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	1人	7	23.3		
2	2人	4	13.3		
3	3人	4	13.3		
4	4人	4	13.3		
5	5人	3	10.0		
6	6人	0	0.0		
7	7人	1	3.3		
	不明・無回答	7	23.3	平均	2.83
	全体	30	100.0	標準偏差	1.696

(9) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	15.00
平均	1.15
分散(n-1)	0.47
標準偏差	0.69
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	17
全体	13

(10) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	2	6.7		
2	1人	7	23.3		
3	2人	4	13.3		
	不明・無回答	17	56.7	平均	1.15
	全体	30	100.0	標準偏差	0.689

(11) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者常勤換算人数...(数量)

合計	68.50
平均	2.74
分散(n-1)	3.08
標準偏差	1.75
最大値	7.00
最小値	0.70
不明・無回答	5
全体	25

(12) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者常勤換算人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	0	0.0		
2	0人超~1人未満	1	3.3		
3	1人以上~2人未満	8	26.7		
4	2人以上~3人未満	5	16.7		
5	3人以上~4人未満	3	10.0		
6	4人以上~5人未満	4	13.3		
7	5人以上~6人未満	3	10.0		
8	6人以上~7人未満	0	0.0		
9	7人以上	1	3.3		
	不明・無回答	5	16.7	平均	2.74
	全体	30	100.0	標準偏差	1.754

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(13) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	4	13.3
2	やや不足	7	23.3
3	適当	9	30.0
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	10	33.3
	全体	30	100.0

(14) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	11.00
平均	1.22
分散(n-1)	0.44
標準偏差	0.67
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	21
全体	9

(15) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	5	16.7
3	2人	3	10.0
	不明・無回答	21	70.0
	全体	30	100.0

平均	1.22
標準偏差	0.667

(16) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	1	3.3
2	やや不足	1	3.3
3	適当	7	23.3
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	21	70.0
	全体	30	100.0

(17) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	2.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	27
全体	3

(18) 問4 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	2	6.7
3	2人	0	0.0
	不明・無回答	27	90.0
	全体	30	100.0

平均	0.67
標準偏差	0.577

(19) 問4 主任ケアマネジャー(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	43.00
平均	1.54
分散(n-1)	0.85
標準偏差	0.92
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	2
全体	28

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(20) 問4 主任ケアマネジャー(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	17	56.7
3	2人	5	16.7
4	3人	4	13.3
5	4人	1	3.3
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

平均	1.54
標準偏差	0.922

(21) 問4 主任ケアマネジャー(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	1.00
平均	0.17
分散(n-1)	0.17
標準偏差	0.41
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	24
全体	6

(22) 問4 主任ケアマネジャー(非常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	5	16.7
2	1人	1	3.3
	不明・無回答	24	80.0
	全体	30	100.0

平均	0.17
標準偏差	0.408

(23) 問4 主任ケアマネジャー 常勤換算人数...(数量)

合計	43.20
平均	1.54
分散(n-1)	0.83
標準偏差	0.91
最大値	4.00
最小値	0.20
不明・無回答	2
全体	28

(24) 問4 主任ケアマネジャー 常勤換算人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	0人超~1人未満	1	3.3
3	1人以上~2人未満	17	56.7
4	2人以上~3人未満	5	16.7
5	3人以上~4人未満	4	13.3
6	4人以上~5人未満	1	3.3
7	5人以上~6人未満	0	0.0
8	6人以上~7人未満	0	0.0
9	7人以上	0	0.0
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

平均	1.54
標準偏差	0.911

(25) 問4 主任ケアマネジャー(常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	4	13.3
2	やや不足	5	16.7
3	適当	16	53.3
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	5	16.7
	全体	30	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(26) 問4 主任ケアマネジャー(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	5.00
平均	0.83
分散(n-1)	0.17
標準偏差	0.41
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	24
全体	6

(27) 問4 主任ケアマネジャー(常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	5	16.7
	不明・無回答	24	80.0
	全体	30	100.0

平均	0.83
標準偏差	0.408

(28) 問4 主任ケアマネジャー(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	0	0.0
3	適当	2	6.7
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	28	93.3
	全体	30	100.0

(29) 問4 主任ケアマネジャー(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(30) 問4 主任ケアマネジャー(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	0	0.0
	不明・無回答	29	96.7
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	#####

(31) 問4 その他の職員(常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	18.00
平均	1.29
分散(n-1)	1.14
標準偏差	1.07
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	16
全体	14

(32) 問4 その他の職員(常勤) 在籍者人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	6.7
2	1人	9	30.0
3	2人	1	3.3
4	3人	1	3.3
5	4人	1	3.3
	不明・無回答	16	53.3
	全体	30	100.0

平均	1.29
標準偏差	1.069

調査名 [生駒市\_3. 介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(33) 問4 その他の職員(非常勤) 在籍者人数...(数量)

合計	6.00
平均	0.75
分散(n-1)	1.07
標準偏差	1.04
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	22
全体	8

(34) 問4 その他の職員(非常勤) 在籍者人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	4	13.3
2	1人	3	10.0
3	2人	0	0.0
4	3人	1	3.3
5	4人	0	0.0
	不明・無回答	22	73.3
	全体	30	100.0

平均	0.75
標準偏差	1.035

(35) 問4 その他の職員 常勤換算人数...(数量)

合計	18.70
平均	1.17
分散(n-1)	1.10
標準偏差	1.05
最大値	4.00
最小値	0.00
不明・無回答	14
全体	16

(36) 問4 その他の職員 常勤換算人数...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	6.7
2	0人超~1人未満	2	6.7
3	1人以上~2人未満	9	30.0
4	2人以上~3人未満	1	3.3
5	3人以上~4人未満	1	3.3
6	4人以上~5人未満	1	3.3
7	5人以上~6人未満	0	0.0
8	6人以上~7人未満	0	0.0
9	7人以上	0	0.0
	不明・無回答	14	46.7
	全体	30	100.0

平均	1.17
標準偏差	1.047

(37) 問4 その他の職員(常勤) 過不足の状況...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	3	10.0
3	適当	7	23.3
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	20	66.7
	全体	30	100.0

(38) 問4 その他の職員(常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	2.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	28
全体	2

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(39) 問4 その他の職員(常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	1人	2	6.7
	不明・無回答	28	93.3
	全体	30	100.0

平均	1.00
標準偏差	0.000

(40) 問4 その他の職員(非常勤) 過不足の状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	不足	0	0.0
2	やや不足	0	0.0
3	適当	3	10.0
4	やや過剰	0	0.0
5	過剰	0	0.0
	不明・無回答	27	90.0
	全体	30	100.0

(41) 問4 その他の職員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	28
全体	2

(42) 問4 その他の職員(非常勤) 不足又は過剰の人数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	6.7
2	1人	0	0.0
	不明・無回答	28	93.3
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	0.000

(43) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 採用者数...(数量)

合計	15.00
平均	0.79
分散(n-1)	0.84
標準偏差	0.92
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	11
全体	19

(44) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 採用者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	9	30.0
2	1人	6	20.0
3	2人	3	10.0
4	3人	1	3.3
	不明・無回答	11	36.7
	全体	30	100.0

平均	0.79
標準偏差	0.918

(45) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 離職者数...(数量)

合計	4.00
平均	0.27
分散(n-1)	0.21
標準偏差	0.46
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	15
全体	15

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(46) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 離職者数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	11	36.7		
2	1人	4	13.3		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	15	50.0	平均	0.27
	全体	30	100.0	標準偏差	0.458

(47) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 1年未満... (数量)

合計	1.00
平均	1.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	29
全体	1

(48) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 1年未満... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	0	0.0		
2	1人	1	3.3		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	29	96.7	平均	1.00
	全体	30	100.0	標準偏差	#####

(49) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 1年以上3年未満... (数量)

合計	1.00
平均	1.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	29
全体	1

(50) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 1年以上3年未満... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	0	0.0		
2	1人	1	3.3		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	29	96.7	平均	1.00
	全体	30	100.0	標準偏差	#####

(51) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 3年以上... (数量)

合計	3.00
平均	0.75
分散(n-1)	0.25
標準偏差	0.50
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	26
全体	4

(52) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(常勤) 3年以上... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	1	3.3		
2	1人	3	10.0		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	26	86.7	平均	0.75
	全体	30	100.0	標準偏差	0.500

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(53) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	4.00
平均	0.33
分散(n-1)	0.61
標準偏差	0.78
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	18
全体	12

(54) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 採用者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	10	33.3		
2	1人	0	0.0		
3	2人	2	6.7		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	18	60.0	平均	0.33
	全体	30	100.0	標準偏差	0.778

(55) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	1.00
平均	0.08
分散(n-1)	0.08
標準偏差	0.29
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	18
全体	12

(56) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 離職者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	11	36.7		
2	1人	1	3.3		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	18	60.0	平均	0.08
	全体	30	100.0	標準偏差	0.289

(57) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	28
全体	2

(58) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 1年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	1	3.3		
2	1人	1	3.3		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	28	93.3	平均	0.50
	全体	30	100.0	標準偏差	0.707

(59) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1



調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(60) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 1年以上3年未満... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	1	3.3		
2	1人	0	0.0		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	29	96.7	平均	0.00
	全体	30	100.0	標準偏差	#####

(61) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 3年以上... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(62) 問5 介護支援専門員・計画作成担当者(非常勤) 3年以上... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	1	3.3		
2	1人	0	0.0		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	29	96.7	平均	0.00
	全体	30	100.0	標準偏差	#####

(63) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 採用者数... (数量)

合計	4.00
平均	0.31
分散(n-1)	0.40
標準偏差	0.63
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	17
全体	13

(64) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 採用者数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	10	33.3		
2	1人	2	6.7		
3	2人	1	3.3		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	17	56.7	平均	0.31
	全体	30	100.0	標準偏差	0.630

(65) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 離職者数... (数量)

合計	4.00
平均	0.27
分散(n-1)	0.21
標準偏差	0.46
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	15
全体	15

(66) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 離職者数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	0人	11	36.7		
2	1人	4	13.3		
3	2人	0	0.0		
4	3人	0	0.0		
	不明・無回答	15	50.0	平均	0.27
	全体	30	100.0	標準偏差	0.458

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(67) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(68) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 1年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	0	0.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	29	96.7
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	#####

(69) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	2.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	27
全体	3

(70) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 1年以上3年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	2	6.7
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	27	90.0
	全体	30	100.0

平均	0.67
標準偏差	0.577

(71) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 3年以上...(数量)

合計	4.00
平均	0.80
分散(n-1)	0.20
標準偏差	0.45
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	25
全体	5

(72) 問5 主任ケアマネジャー(常勤) 3年以上...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	4	13.3
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	25	83.3
	全体	30	100.0

平均	0.80
標準偏差	0.447

(73) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	19
全体	11

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(74) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 採用者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	11	36.7
2	1人	0	0.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	19	63.3
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	0.000

(75) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	1.00
平均	0.10
分散(n-1)	0.10
標準偏差	0.32
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	20
全体	10

(76) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 離職者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	9	30.0
2	1人	1	3.3
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	20	66.7
	全体	30	100.0

平均	0.10
標準偏差	0.316

(77) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	1.00
平均	1.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	29
全体	1

(78) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 1年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	0	0.0
2	1人	1	3.3
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	29	96.7
	全体	30	100.0

平均	1.00
標準偏差	#####

(79) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(80) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 1年以上3年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	0	0.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	29	96.7
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	#####

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(81) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 3年以上...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(82) 問5 主任ケアマネジャー(非常勤) 3年以上...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	0	0.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	29	96.7
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	#####

(83) 問5 その他の職員(常勤) 採用者数...(数量)

合計	3.00
平均	0.21
分散(n-1)	0.18
標準偏差	0.43
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	16
全体	14

(84) 問5 その他の職員(常勤) 採用者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	11	36.7
2	1人	3	10.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	16	53.3
	全体	30	100.0

平均	0.21
標準偏差	0.426

(85) 問5 その他の職員(常勤) 離職者数...(数量)

合計	2.00
平均	0.15
分散(n-1)	0.14
標準偏差	0.38
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	17
全体	13

(86) 問5 その他の職員(常勤) 離職者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	11	36.7
2	1人	2	6.7
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	17	56.7
	全体	30	100.0

平均	0.15
標準偏差	0.376

(87) 問5 その他の職員(常勤) 1年未満...(数量)

合計	2.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	27
全体	3

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(88) 問5 その他の職員(常勤) 1年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	2	6.7
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	27	90.0
	全体	30	100.0

平均	0.67
標準偏差	0.577

(89) 問5 その他の職員(常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.33
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	27
全体	3

(90) 問5 その他の職員(常勤) 1年以上3年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	2	6.7
2	1人	1	3.3
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	27	90.0
	全体	30	100.0

平均	0.33
標準偏差	0.577

(91) 問5 その他の職員(常勤) 3年以上...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	28
全体	2

(92) 問5 その他の職員(常勤) 3年以上...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	1	3.3
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	28	93.3
	全体	30	100.0

平均	0.50
標準偏差	0.707

(93) 問5 その他の職員(非常勤) 採用者数...(数量)

合計	2.00
平均	0.17
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	18
全体	12

(94) 問5 その他の職員(非常勤) 採用者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	11	36.7
2	1人	0	0.0
3	2人	1	3.3
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	18	60.0
	全体	30	100.0

平均	0.17
標準偏差	0.577

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(95) 問5 その他の職員(非常勤) 離職者数...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	18
全体	12

(96) 問5 その他の職員(非常勤) 離職者数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	12	40.0
2	1人	0	0.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	18	60.0
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	0.000

(97) 問5 その他の職員(非常勤) 1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(98) 問5 その他の職員(非常勤) 1年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	0	0.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	29	96.7
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	#####

(99) 問5 その他の職員(非常勤) 1年以上3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(100) 問5 その他の職員(非常勤) 1年以上3年未満...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	0	0.0
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	29	96.7
	全体	30	100.0

平均	0.00
標準偏差	#####

(101) 問5 その他の職員(非常勤) 3年以上...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	28
全体	2

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(102) 問5 その他の職員(非常勤) 3年以上... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0人	1	3.3
2	1人	1	3.3
3	2人	0	0.0
4	3人	0	0.0
	不明・無回答	28	93.3
	全体	30	100.0

平均	0.50
標準偏差	0.707

(103) 問6 介護支援専門員 29歳以下... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	28
全体	2

(104) 問6 介護支援専門員 30歳代... (数量)

合計	9.00
平均	1.13
分散(n-1)	0.41
標準偏差	0.64
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	22
全体	8

(105) 問6 介護支援専門員 40歳代... (数量)

合計	29.00
平均	1.61
分散(n-1)	0.60
標準偏差	0.78
最大値	3.00
最小値	1.00
不明・無回答	12
全体	18

(106) 問6 介護支援専門員 50歳代... (数量)

合計	38.00
平均	1.81
分散(n-1)	1.06
標準偏差	1.03
最大値	4.00
最小値	1.00
不明・無回答	9
全体	21

(107) 問6 介護支援専門員 60歳代... (数量)

合計	29.00
平均	1.53
分散(n-1)	1.26
標準偏差	1.12
最大値	5.00
最小値	1.00
不明・無回答	11
全体	19

(108) 問6 介護支援専門員 70歳代... (数量)

合計	5.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	25
全体	5

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(109) 問6 介護支援専門員 80歳以上... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(110) 問6介護支援専門員...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	29歳以下	1	0.9
2	30歳代	9	8.1
3	40歳代	29	26.1
4	50歳代	38	34.2
5	60歳代	29	26.1
6	70歳代	5	4.5
7	80歳以上	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	111	100.0

(111) 問6 上記のうち主任介護支援専門員 29歳以下... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(112) 問6 上記のうち主任介護支援専門員 30歳代... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	28
全体	2

(113) 問6 上記のうち主任介護支援専門員 40歳代... (数量)

合計	10.00
平均	1.11
分散(n-1)	0.36
標準偏差	0.60
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	21
全体	9

(114) 問6 上記のうち主任介護支援専門員 50歳代... (数量)

合計	17.00
平均	1.21
分散(n-1)	0.64
標準偏差	0.80
最大値	3.00
最小値	0.00
不明・無回答	16
全体	14



調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(115) 問6 上記のうち主任介護支援専門員 60歳代...(数量)

合計	9.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.25
標準偏差	0.50
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	21
全体	9

(116) 問6 上記のうち主任介護支援専門員 70歳代...(数量)

合計	3.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	27
全体	3

(117) 問6 上記のうち主任介護支援専門員 80歳以上...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	29
全体	1

(118) 問6 上記のうち主任介護支援専門員...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	29歳以下	0	0.0
2	30歳代	1	2.5
3	40歳代	10	25.0
4	50歳代	17	42.5
5	60歳代	9	22.5
6	70歳代	3	7.5
7	80歳以上	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	40	100.0

(119) 問7 職員数が足りないことで新規利用を断ったりしたことはあるか...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	しばしばある	6	20.0
2	たまにある	7	23.3
3	ほとんどない	6	20.0
4	ない	11	36.7
	不明・無回答	0	0.0
	全体	30	100.0

(120) 問8 事業を運営するうえで課題となっていること...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	職員の採用が難しい	23	76.7
2	離職する職員が多い	2	6.7
3	職員の能力向上が難しい	4	13.3
4	収益が少ない	11	36.7
5	運営費がかさむ	2	6.7
6	利用者が少ない	2	6.7
7	利用者のニーズがつかめない	0	0.0
8	苦情やトラブルが多い	0	0.0
9	必要な情報の入手が困難	0	0.0
10	地域との連携が不十分	3	10.0
11	同業者との連携・情報交換	2	6.7
12	利用者の意思決定支援	3	10.0
13	特に問題はない	2	6.7
14	その他	3	10.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	58		193.3

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(121) 問9 事業所職員に受講させたいと思う研修... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	ケアプラン作成に関する研修	11	36.7		
2	緊急時対応、事故対策に関する研修	5	16.7		
3	介護予防・日常生活支援総合事業に関する研修	8	26.7		
4	認知症ケア、認知症対策に関する研修	8	26.7		
5	高齢者虐待防止、身体拘束廃止に関する研修	7	23.3		
6	ストレスマネジメントに関する研修	7	23.3		
7	多職種連携・協働に関する研修	6	20.0		
8	難病に関する研修	5	16.7		
9	精神疾患に関する研修	9	30.0		
10	終末期に関する研修(看取りを含む)	7	23.3		
11	介護報酬、指定基準に関する研修	3	10.0		
12	個人情報、プライバシーに関する研修	0	0.0		
13	事業所と地域ネットワークに関する研修	6	20.0		
14	地域づくりやインフォーマル資源に関する研修	10	33.3		
15	その他	1	3.3		
16	特になし	0	0.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計 (n)	累計 (%)
	全体	30	100.0	93	310.0

(122) 問10 地域包括支援センターの役割として望んでいること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	困難事例の相談・対応	20	87.0		
2	関係機関とのネットワーク作り	12	52.2		
3	研修の開催・情報の提供	9	39.1		
4	医療機関との連携支援	1	4.3		
5	要支援者との円滑な引継ぎ	11	47.8		
6	その他	1	4.3		
	不明・無回答	0	0.0	累計 (n)	累計 (%)
	全体	23	100.0	54	234.8

(123) 問11 基幹型地域包括支援センターの役割として望んでいること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	困難事例の相談・対応	7	100.0		
2	関係機関とのネットワーク作り	3	42.9		
3	研修の開催・情報の提供	4	57.1		
4	業務効率化や平準化	3	42.9		
5	その他	0	0.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計 (n)	累計 (%)
	全体	7	100.0	17	242.9

(124) 問12 行政機関の役割として望んでいること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	関連法の解釈	9	30.0		
2	困難事例の相談	13	43.3		
3	人材不足の解消	9	30.0		
4	研修の開催・情報の提供	9	30.0		
5	提出書類の簡素化	19	63.3		
6	地域資源の情報提供	11	36.7		
7	ひとり暮らし・認知症高齢者への支援	13	43.3		
8	ケアマネジメントの環境整備	3	10.0		
9	介護保険制度の市民への情報発信	9	30.0		
10	介護へのイメージアップ	4	13.3		
11	医療との連携促進	12	40.0		
12	その他	4	13.3		
	不明・無回答	1	3.3	累計 (n)	累計 (%)
	全体	30	100.0	116	386.7

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(125) 問13 市内で足りないサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	訪問介護 (ホームヘルプサービス)	24	80.0
2	訪問入浴介護	14	46.7
3	訪問リハビリテーション	0	0.0
4	看護師が行う訪問看護	0	0.0
5	理学療法士・作業療法士が行う訪問看護	0	0.0
6	夜間の訪問看護	7	23.3
7	通所介護 (デイサービス)	1	3.3
8	通所リハビリテーション	0	0.0
9	地域密着型通所介護 (デイサービス)	0	0.0
10	短期入所生活介護	2	6.7
11	短期入所療養介護	0	0.0
12	特定施設入居者生活介護	1	3.3
13	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	10	33.3
14	夜間対応型訪問介護	6	20.0
15	小規模多機能型居宅介護	2	6.7
16	看護小規模多機能型居宅介護	1	3.3
17	認知症対応型通所介護	3	10.0
18	認知症対応型共同生活介護	4	13.3
19	介護老人福祉施設	3	10.0
20	介護老人保健施設	0	0.0
21	介護医療院	10	33.3
22	介護予防訪問介護相当サービス	3	10.0
23	訪問型サービスA (基準緩和)	4	13.3
24	訪問型サービスB (住民主体)	4	13.3
25	訪問型サービスC (短期集中)	0	0.0
26	訪問型サービスD (移動支援)	6	20.0
27	介護予防通所介護相当サービス	1	3.3
28	通所型サービスA (基準緩和)	2	6.7
29	通所型サービスB (住民主体)	4	13.3
30	通所型サービスC (短期集中)	0	0.0
31	一般介護予防事業	3	10.0
32	その他	1	3.3
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

累計 (n)	累計 (%)
118	393.3

(126) 問13 市内で充足しているサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	訪問介護 (ホームヘルプサービス)	0	0.0
2	訪問入浴介護	1	3.3
3	訪問リハビリテーション	4	13.3
4	看護師が行う訪問看護	14	46.7
5	理学療法士・作業療法士が行う訪問看護	9	30.0
6	夜間の訪問看護	1	3.3
7	通所介護 (デイサービス)	7	23.3
8	通所リハビリテーション	8	26.7
9	地域密着型通所介護 (デイサービス)	2	6.7
10	短期入所生活介護	0	0.0
11	短期入所療養介護	0	0.0
12	特定施設入居者生活介護	0	0.0
13	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	0	0.0
14	夜間対応型訪問介護	0	0.0
15	小規模多機能型居宅介護	0	0.0
16	看護小規模多機能型居宅介護	0	0.0
17	認知症対応型通所介護	0	0.0
18	認知症対応型共同生活介護	0	0.0
19	介護老人福祉施設	0	0.0
20	介護老人保健施設	0	0.0
21	介護医療院	0	0.0
22	介護予防訪問介護相当サービス	0	0.0
23	訪問型サービスA (基準緩和)	0	0.0
24	訪問型サービスB (住民主体)	0	0.0
25	訪問型サービスC (短期集中)	4	13.3
26	訪問型サービスD (移動支援)	0	0.0
27	介護予防通所介護相当サービス	0	0.0
28	通所型サービスA (基準緩和)	0	0.0
29	通所型サービスB (住民主体)	0	0.0
30	通所型サービスC (短期集中)	3	10.0
31	一般介護予防事業	0	0.0
32	その他	0	0.0
	不明・無回答	9	30.0
	全体	30	100.0

累計 (n)	累計 (%)
62	206.7

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(127) 問14 事業所におけるICTの導入状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入している	19	63.3
2	導入したことがあるが、現在は使用	0	0.0
3	今後導入を検討している	6	20.0
4	導入の予定はない	5	16.7
	不明・無回答	0	0.0
	全体	30	100.0

(128) 問15 導入したICTの種類... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護(支援)ソフト・システム	19	100.0
2	電子カルテ	2	10.5
3	雇用管理ソフト・システム	2	10.5
4	事業者間情報共有システム	4	21.1
5	パソコン等による利用者情報の一元管理	7	36.8
6	タブレット端末・モバイル端末	8	42.1
7	テレビ会議システム	6	31.6
8	その他	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	19	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	48		252.6

(129) 問16 導入したICTの効果... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務の効率化・時間短縮につながった	15	78.9
2	サービスの質の向上や利用者の満足度向上	1	5.3
3	利用者情報の共有や従業員間の連携	7	36.8
4	多業者間、多職種間で情報共有を図る	5	26.3
5	その他	1	5.3
	不明・無回答	1	5.3
	全体	19	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	30		157.9

(130) 問17 ICTを導入して感じた課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	経費・費用負担の増加	9	47.4
2	費用対効果が不明確	4	21.1
3	従業員の習得・習熟に時間がかかる	7	36.8
4	事故・トラブル等への対応	0	0.0
5	維持管理が困難	0	0.0
6	作業負担の増加	3	15.8
7	インターネット環境の整備が困難	4	21.1
8	ICTの導入・活用によって、そもそも	2	10.5
9	特になし	2	10.5
10	その他	1	5.3
	不明・無回答	2	10.5
	全体	19	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	34		178.9

(131) 問18 ICTを導入しない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入コストが高い	2	40.0
2	導入の効果に疑問	0	0.0
3	職員の理解不足	1	20.0
4	操作習得に時間が必要	2	40.0
5	サービス低下を懸念	0	0.0
6	保守等が心配	1	20.0
7	その他	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	5	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	6		120.0

(132) 問19 ケアプランデータ連携システムの導入状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	導入している	2	6.7
2	存在は知っており、今後導入を予定	9	30.0
3	存在を知っているが、導入の予定は	18	60.0
4	存在を知らない	0	0.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(133) 問20 ケアプランデータ連携システムを導入しない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	ランニングコストが高い	6	33.3		
2	導入の効果に疑問	9	50.0		
3	職員の理解不足	4	22.2		
4	操作習得に時間が必要	6	33.3		
5	サービス低下を懸念	1	5.6		
6	保守等が心配	1	5.6		
7	その他	3	16.7		
	不明・無回答	0	0.0	累計	(n) 累計 (%)
	全体	18	100.0	30	166.7

(134) 問21 ①主治医・かかりつけ医 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	5	16.7
2	ある程度とれている	18	60.0
3	あまりとれていない	6	20.0
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(135) 問21 ①主治医・かかりつけ医 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	3	50.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	1	16.7		
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	1	16.7		
	不明・無回答	2	33.3	累計	(n) 累計 (%)
	全体	6	100.0	7	116.7

(136) 問21 ②歯科医師 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	1	3.3
2	ある程度とれている	8	26.7
3	あまりとれていない	14	46.7
4	ほとんどとれていない	6	20.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(137) 問21 ②歯科医師 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	3	15.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	1	5.0		
3	忙しくて時間がとれない	1	5.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	1	5.0		
5	連携するメリットが感じとれない	1	5.0		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	8	40.0		
	不明・無回答	7	35.0	累計	(n) 累計 (%)
	全体	20	100.0	22	110.0

(138) 問21 ③薬剤師 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	2	6.7
2	ある程度とれている	17	56.7
3	あまりとれていない	9	30.0
4	ほとんどとれていない	1	3.3
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(139) 問21 ③薬剤師 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	1	10.0
2	専門用語が難しく躊躇する	1	10.0
3	忙しくて時間がとれない	1	10.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	4	40.0
	不明・無回答	3	30.0
	全体	10	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	10		100.0

(140) 問21 ④理学療法士等のリハビリ職 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	12	40.0
2	ある程度とれている	17	56.7
3	あまりとれていない	0	0.0
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(141) 問21 ④理学療法士等のリハビリ職 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	0	0.0

累計	(n)	累計	(%)
	0		0.0

(142) 問21 ⑤医療ソーシャルワーカー 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	8	26.7
2	ある程度とれている	20	66.7
3	あまりとれていない	1	3.3
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(143) 問21 ⑤医療ソーシャルワーカー 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	0	0.0
	不明・無回答	1	100.0
	全体	1	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	1		100.0

(144) 問21 ⑥地域包括支援センター 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	13	43.3
2	ある程度とれている	15	50.0
3	あまりとれていない	0	0.0
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(145) 問21 ⑥地域包括支援センター 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	0	0.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計	(n)
	全体	0	0.0		0
				累計	(%)
					0.0

(146) 問21 ⑦居宅介護支援事業所 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	7	23.3
2	ある程度とれている	17	56.7
3	あまりとれていない	4	13.3
4	ほとんどとれていない	1	3.3
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(147) 問21 ⑦居宅介護支援事業所 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	1	20.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	1	20.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	1	20.0		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	3	60.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計	(n)
	全体	5	100.0		6
				累計	(%)
					120.0

(148) 問21 ⑧介護保険サービス事業者 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	14	46.7
2	ある程度とれている	15	50.0
3	あまりとれていない	0	0.0
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(149) 問21 ⑧介護保険サービス事業者 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	0	0.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計	(n)
	全体	0	0.0		0
				累計	(%)
					0.0

(150) 問21 ⑨市町村の介護保険担当者等 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	9	30.0
2	ある程度とれている	20	66.7
3	あまりとれていない	0	0.0
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(151) 問21 ㉑市町村の介護保険担当者等 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	0	0.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計	(n) 累計 (%)
	全体	0	0.0	0	0.0

(152) 問21 ㉒自治会関係者、民生委員 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	2	6.7
2	ある程度とれている	14	46.7
3	あまりとれていない	10	33.3
4	ほとんどとれていない	3	10.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(153) 問21 ㉒自治会関係者、民生委員 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	1	7.7		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	1	7.7		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	8	61.5		
7	その他	2	15.4		
	不明・無回答	3	23.1	累計	(n) 累計 (%)
	全体	13	100.0	15	115.4

(154) 問21 ㉓社会福祉協議会 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	5	16.7
2	ある程度とれている	15	50.0
3	あまりとれていない	7	23.3
4	ほとんどとれていない	2	6.7
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(155) 問21 ㉓社会福祉協議会 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	1	11.1		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0		
5	連携するメリットが感じとれない	3	33.3		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	2	22.2		
	不明・無回答	3	33.3	累計	(n) 累計 (%)
	全体	9	100.0	9	100.0

(156) 問21 ㉔患者家族 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	14	46.7
2	ある程度とれている	14	46.7
3	あまりとれていない	1	3.3
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0



調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(157) 問21 ⑫患者家族 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	0	0.0		
7	その他	0	0.0		
	不明・無回答	1	100.0	累計	(n) 累計 (%)
	全体	1	100.0	1	100.0

(158) 問21 ⑬ボランティアなど 連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	2	6.7
2	ある程度とれている	11	36.7
3	あまりとれていない	10	33.3
4	ほとんどとれていない	6	20.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(159) 問21 ⑬ボランティアなど 連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0		
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0		
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0		
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	2	12.5		
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0		
6	連絡先を知らない	6	37.5		
7	その他	5	31.3		
	不明・無回答	3	18.8	累計	(n) 累計 (%)
	全体	16	100.0	16	100.0

(160) 問22 介護従事者と医療関係者等が連携を進める上での課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	具体的な連携方法が分からない	3	10.0		
2	異職種間での意思疎通が難しい	10	33.3		
3	連携するためのツール (ICTを活用し)	3	10.0		
4	所属している組織の理解が得られない	2	6.7		
5	時間調整の難しさ	15	50.0		
6	その他	5	16.7		
	不明・無回答	2	6.7	累計	(n) 累計 (%)
	全体	30	100.0	40	133.3

(161) 問23 業務の性質上地域住民が担うことができるもの 通所系・入所系... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	話相手	26	86.7		
2	配膳・下善	18	60.0		
3	シーツ交換	13	43.3		
4	掃除	21	70.0		
5	レクリエーション	17	56.7		
6	外出支援	8	26.7		
7	その他	3	10.0		
	不明・無回答	2	6.7	累計	(n) 累計 (%)
	全体	30	100.0	108	360.0

(162) 問23 業務の性質上、地域住民が担うことができるもの 訪問系... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	買い物	23	76.7		
2	掃除	19	63.3		
3	調理	11	36.7		
4	乗降介助	1	3.3		
5	話し相手	25	83.3		
6	安否確認	19	63.3		
7	服薬の声かけ	14	46.7		
8	移動支援	6	20.0		
9	その他	1	3.3		
	不明・無回答	1	3.3	累計	(n) 累計 (%)
	全体	30	100.0	120	400.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(163) 問24 地域の支え合い活動との連携や協力をしている、出来そうなこと... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	部屋や車両 (運転手を含む) の提供	1	3.3		
2	部屋や車両 (運転手含まず) の提供	2	6.7		
3	部屋や車両の提供 (実費程度の有償)	1	3.3		
4	買い物、サロン、移動支援等	2	6.7		
5	地域の構成員として意見交換会など	13	43.3		
6	地域の勉強会や研修へ講師として職	13	43.3		
7	認知症カフェなどへ専門職として職	12	40.0		
8	認知症カフェの運営	6	20.0		
9	行方不明高齢者捜索など地域からの	22	73.3		
10	いきいき百歳体操の運営	6	20.0		
11	介護や健康に関する相談	22	73.3		
12	その他	1	3.3		
	不明・無回答	1	3.3	累計 (n)	累計 (%)
	全体	30	100.0	102	340.0

(164) 問25 認知症ケアで難しく感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	家族の認知症理解促進	24	80.0		
2	当事者の強みを引き出す支援	13	43.3		
3	本人家族を含む交流の場の創出	13	43.3		
4	症状に応じたサービスの案内 (受入)	11	36.7		
5	その他	1	3.3		
	不明・無回答	0	0.0	累計 (n)	累計 (%)
	全体	30	100.0	62	206.7

(165) 問26 認知症施策の推進について、重点的に取り組む必要があるもの... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	認知症支え隊の養成・活用	8	26.7		
2	当事者及び家族支援の充実	24	80.0		
3	認知症カフェの充実	6	20.0		
4	オレンジチームの創出	3	10.0		
5	認知症サポーター養成講座の充実	5	16.7		
6	認知症キャラバンメイトの養成	3	10.0		
7	認知症初期集中支援チームの充実	6	20.0		
8	行方不明高齢者の捜索ネットワーク	7	23.3		
9	グループホーム等の充実	10	33.3		
10	認知症ケアにかかわる医療・介護従	11	36.7		
11	認知症にやさしい店舗の充実	13	43.3		
12	成年後見制度の利用促進	15	50.0		
13	その他	2	6.7		
	不明・無回答	0	0.0	累計 (n)	累計 (%)
	全体	30	100.0	113	376.7

(166) 問27 若年性認知症の方の受入れ... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	受け入れている	17	56.7
2	受け入っていない	12	40.0
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

(167) 問28 令和4年度の実績数 市内... (数量)

合計	9.00
平均	0.53
分散(n-1)	0.51
標準偏差	0.72
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	0
全体	17

(168) 問28 令和4年度の実績数 市外... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	4
全体	13

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]  
 (169) 問29 若年性認知症の方を受け入れるにあたって難しいと感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	本人の意向に沿ったサービスの不足	21	70.0
2	受入先の確保	20	66.7
3	介護保険サービス以外 (障害年金な	13	43.3
4	その他	2	6.7
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

累計 (n)	累計 (%)
57	190.0

(170) 問30 ①末梢点滴管理... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	12	40.0
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	9	30.0
4	出来ない	6	20.0
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(171) 問30 ②中心静脈の管理... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	12	40.0
2	対応しているが、かなり困難	1	3.3
3	実績はないが、対応可能と思われる	5	16.7
4	出来ない	8	26.7
	不明・無回答	4	13.3
	全体	30	100.0

(172) 問30 ③経鼻栄養管理... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	15	50.0
2	対応しているが、かなり困難	2	6.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	5	16.7
4	出来ない	5	16.7
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(173) 問30 ④胃ろう栄養管理... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	21	70.0
2	対応しているが、かなり困難	1	3.3
3	実績はないが、対応可能と思われる	2	6.7
4	出来ない	4	13.3
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

(174) 問30 ⑤腸ろう栄養管理... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	13	43.3
2	対応しているが、かなり困難	1	3.3
3	実績はないが、対応可能と思われる	6	20.0
4	出来ない	7	23.3
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(175) 問30 ⑥がん性疼痛管理... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	20	66.7
2	対応しているが、かなり困難	2	6.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	2	6.7
4	出来ない	4	13.3
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(176) 問30 ⑦麻薬処方...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	17	56.7
2	対応しているが、かなり困難	2	6.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	3	10.0
4	出来ない	6	20.0
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

(177) 問30 ⑧褥瘡の管理...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	20	66.7
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	4	13.3
4	出来ない	3	10.0
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(178) 問30 ⑨人口肛門の管理...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	22	73.3
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	3	10.0
4	出来ない	3	10.0
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

(179) 問30 ⑩気管切開部の処置...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	11	36.7
2	対応しているが、かなり困難	2	6.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	6	20.0
4	出来ない	8	26.7
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(180) 問30 ⑪在宅酸素療法...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	24	80.0
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	1	3.3
4	出来ない	3	10.0
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

(181) 問30 ⑫CPAP・鼻マスク...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	15	50.0
2	対応しているが、かなり困難	1	3.3
3	実績はないが、対応可能と思われる	7	23.3
4	出来ない	4	13.3
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(182) 問30 ⑬人工呼吸管理...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	5	16.7
2	対応しているが、かなり困難	2	6.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	9	30.0
4	出来ない	10	33.3
	不明・無回答	4	13.3
	全体	30	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(183) 問30 ⑭尿道カテーテル管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	22	73.3
2	対応しているが、かなり困難	1	3.3
3	実績はないが、対応可能と思われる	3	10.0
4	出来ない	2	6.7
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

(184) 問30 ⑮導入剤自己注射の管理... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	12	40.0
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	8	26.7
4	出来ない	7	23.3
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(185) 問30 ⑯人工透析... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	23	76.7
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	1	3.3
4	出来ない	4	13.3
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

(186) 問30 ⑰吸引(気管切開以外)... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	15	50.0
2	対応しているが、かなり困難	2	6.7
3	実績はないが、対応可能と思われる	6	20.0
4	出来ない	5	16.7
	不明・無回答	2	6.7
	全体	30	100.0

(187) 問30 ⑱血糖管理(インシュリン自己注射可)... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	22	73.3
2	対応しているが、かなり困難	0	0.0
3	実績はないが、対応可能と思われる	1	3.3
4	出来ない	4	13.3
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(188) 問30 ⑲血糖管理(インシュリン自己注射不可)... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	対応している	16	53.3
2	対応しているが、かなり困難	4	13.3
3	実績はないが、対応可能と思われる	2	6.7
4	出来ない	5	16.7
	不明・無回答	3	10.0
	全体	30	100.0

(189) 問31 医療ニーズの高い利用者への支援について困っていること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	在宅医の不足	7	23.3
2	訪問看護の不足	1	3.3
3	訪問介護の不足(たんの吸引・身体)	17	56.7
4	地域包括ケア病棟の不足	3	10.0
5	異常の早期発見・早期対応	5	16.7
6	家族への支援	11	36.7
7	終末期医療や看取りに対する意向の	7	23.3
8	介護サービス提供事業者間の連携	1	3.3
9	医療従事者側との連携	1	3.3
10	ショートステイの不足	6	20.0
11	その他	1	3.3
	不明・無回答	1	3.3
	全体	30	100.0

累計 (n)	累計 (%)
61	203.3

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(190) 問32 利用者の看取りは行っているか...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	行っている	27	90.0
2	行っているが、今後は縮小を検討し	0	0.0
3	行っていない	3	10.0
4	現在は行っていないが、今後は行っ	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	30	100.0

(191) 問33 令和4年度の実績数...(数量)

合計	123.00
平均	5.35
分散(n-1)	101.24
標準偏差	10.06
最大値	45.00
最小値	0.00
不明・無回答	4
全体	23

(192) 問34 現在行っていない理由や行う上での課題...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	看取り対応している事業所がわから	0	0.0
2	希望者がいない	2	66.7
3	他の利用者や家族の理解が得にくい	0	0.0
4	その他	0	0.0
	不明・無回答	1	33.3
	全体	3	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	3		100.0

(193) 包括 問1 ①保健師 0~1年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(194) 包括 問1 ①保健師 1年~3年未満...(数量)

合計	1.00
平均	1.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	6
全体	1

(195) 包括 問1 ①保健師 3年~5年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(196) 包括 問1 ①保健師 5年以上...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(197) 問1①保健師 経験年数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0～1年未満	1	25.0
2	1年～3年未満	1	25.0
3	3年～5年未満	1	25.0
4	5年以上	1	25.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	4	100.0

(198) 包括 問1 ②看護師 0～1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1

(199) 包括 問1 ②看護師 1年～3年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1

(200) 包括 問1 ②看護師 3年～5年未満...(数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(201) 包括 問1 ②看護師 5年以上...(数量)

合計	4.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.67
標準偏差	0.82
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	3
全体	4

(202) 問1②看護師 経験年数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0～1年未満	0	0.0
2	1年～3年未満	0	0.0
3	3年～5年未満	1	20.0
4	5年以上	4	80.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	5	100.0

(203) 包括 問1 ③主任介護支援専門員 0～1年未満...(数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(204) 包括 問1 ③主任介護支援専門員 1年～3年未満... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(205) 包括 問1 ③主任介護支援専門員 3年～5年未満... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1

(206) 包括 問1 ③主任介護支援専門員 5年以上... (数量)

合計	6.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	1
全体	6

(207) 問1③主任介護支援専門員 経験年数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0～1年未満	0	0.0
2	1年～3年未満	1	14.3
3	3年～5年未満	0	0.0
4	5年以上	6	85.7
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(208) 包括 問1 ④社会福祉士 0～1年未満... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(209) 包括 問1 ④社会福祉士 1年～3年未満... (数量)

合計	2.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	4
全体	3

(210) 包括 問1 ④社会福祉士 3年～5年未満... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1



調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(211) 包括 問1 ④社会福祉士 5年以上... (数量)

合計	4.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	3
全体	4

(212) 問1④社会福祉士 経験年数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0～1年未満	1	14.3
2	1年～3年未満	2	28.6
3	3年～5年未満	0	0.0
4	5年以上	4	57.1
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(213) 包括 問1 ⑤介護支援専門員 0～1年未満... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(214) 包括 問1 ⑤介護支援専門員 1年～3年未満... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1

(215) 包括 問1 ⑤介護支援専門員 3年～5年未満... (数量)

合計	2.00
平均	1.00
分散(n-1)	2.00
標準偏差	1.41
最大値	2.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(216) 包括 問1 ⑤介護支援専門員 5年以上... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1

(217) 問1⑤介護支援専門員 経験年数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0～1年未満	1	33.3
2	1年～3年未満	0	0.0
3	3年～5年未満	2	66.7
4	5年以上	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	3	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(218) 包括 問1 ⑥生活支援コーディネーター 0～1年未満... (数量)

合計	2.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	4
全体	3

(219) 包括 問1 ⑥生活支援コーディネーター 1年～3年未満... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(220) 包括 問1 ⑥生活支援コーディネーター 3年～5年未満... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

(221) 包括 問1 ⑥生活支援コーディネーター 5年以上... (数量)

合計	2.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	5
全体	2

(222) 問1⑥生活支援コーディネーター 経験年数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0～1年未満	2	33.3
2	1年～3年未満	1	16.7
3	3年～5年未満	1	16.7
4	5年以上	2	33.3
	不明・無回答	0	0.0
	全体	6	100.0

(223) 包括 問1 ⑦認知症地域支援推進員 0～1年未満... (数量)

合計	4.00
平均	1.00
分散(n-1)	0.00
標準偏差	0.00
最大値	1.00
最小値	1.00
不明・無回答	3
全体	4

(224) 包括 問1 ⑦認知症地域支援推進員 1年～3年未満... (数量)

合計	1.00
平均	0.50
分散(n-1)	0.50
標準偏差	0.71
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	5
全体	2

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(225) 包括 問1 ⑦認知症地域支援推進員 3年～5年未満... (数量)

合計	2.00
平均	0.67
分散(n-1)	0.33
標準偏差	0.58
最大値	1.00
最小値	0.00
不明・無回答	4
全体	3

(226) 包括 問1 ⑦認知症地域支援推進員 5年以上... (数量)

合計	0.00
平均	0.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	0.00
最小値	0.00
不明・無回答	6
全体	1

(227) 問1⑦認知症地域支援推進員 経験年数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0～1年未満	4	57.1
2	1年～3年未満	1	14.3
3	3年～5年未満	2	28.6
4	5年以上	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(228) 包括 問2 センターで持っているプラン 総数... (数量)

合計	536.00
平均	89.33
分散(n-1)	2692.27
標準偏差	51.89
最大値	188.00
最小値	42.00
不明・無回答	1
全体	6

(229) 包括 問2 センターで持っているプラン 総数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	1～50件未満	1	14.3
2	50～100件未満	4	57.1
3	100～150件未満	0	0.0
4	150～200件未満	1	14.3
	不明・無回答	1	14.3
	全体	7	100.0

平均	89.33
標準偏差	51.887

(230) 包括 問2 センターで持っているプラン うち直営分... (数量)

合計	437.00
平均	87.40
分散(n-1)	1519.80
標準偏差	38.98
最大値	152.00
最小値	56.00
不明・無回答	2
全体	5

(231) 包括 問2 センターで持っているプラン うち直営分... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	1～50件未満	0	0.0
2	50～100件未満	4	57.1
3	100～150件未満	0	0.0
4	150～200件未満	1	14.3
	不明・無回答	2	28.6
	全体	7	100.0

平均	87.40
標準偏差	38.985

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(232) 包括 問2 センターで持っているプラン うち委託分... (数量)

合計	57.00
平均	11.40
分散(n-1)	195.30
標準偏差	13.97
最大値	36.00
最小値	2.00
不明・無回答	2
全体	5

(233) 包括 問2 センターで持っているプラン うち委託分... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	1～50件未満	5	71.4		
2	50～100件未満	0	0.0		
3	100～150件未満	0	0.0		
4	150～200件未満	0	0.0		
	不明・無回答	2	28.6	平均	11.40
	全体	7	100.0	標準偏差	13.975

(234) 包括 問2 介護予防支援 総数... (数量)

合計	317.00
平均	52.83
分散(n-1)	890.97
標準偏差	29.85
最大値	103.00
最小値	22.00
不明・無回答	1
全体	6

(235) 包括 問2 介護予防支援 総数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	1～50件未満	4	57.1		
2	50～100件未満	1	14.3		
3	100～150件未満	1	14.3		
4	150～200件未満	0	0.0		
	不明・無回答	1	14.3	平均	52.83
	全体	7	100.0	標準偏差	29.849

(236) 包括 問2 介護予防支援 うち直営分... (数量)

合計	255.00
平均	42.50
分散(n-1)	777.10
標準偏差	27.88
最大値	78.00
最小値	1.00
不明・無回答	1
全体	6

(237) 包括 問2 介護予防支援 うち直営分... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	1～50件未満	4	57.1		
2	50～100件未満	2	28.6		
3	100～150件未満	0	0.0		
4	150～200件未満	0	0.0		
	不明・無回答	1	14.3	平均	42.50
	全体	7	100.0	標準偏差	27.877

(238) 包括 問2 介護予防支援 うち委託分... (数量)

合計	41.00
平均	8.20
分散(n-1)	92.70
標準偏差	9.63
最大値	25.00
最小値	1.00
不明・無回答	2
全体	5

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(239) 包括 問2 介護予防支援のうち委託分... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	1~50件未満	5	71.4
2	50~100件未満	0	0.0
3	100~150件未満	0	0.0
4	150~200件未満	0	0.0
	不明・無回答	2	28.6
	全体	7	100.0

平均	8.20
標準偏差	9.628

(240) 包括 問2 介護予防ケアマネジメント 総数... (数量)

合計	219.00
平均	36.50
分散(n-1)	577.10
標準偏差	24.02
最大値	85.00
最小値	20.00
不明・無回答	1
全体	6

(241) 包括 問2 介護予防ケアマネジメント 総数... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	1~50件未満	5	71.4
2	50~100件未満	1	14.3
3	100~150件未満	0	0.0
4	150~200件未満	0	0.0
	不明・無回答	1	14.3
	全体	7	100.0

平均	36.50
標準偏差	24.023

(242) 包括 問2 介護予防ケアマネジメントのうち直営分... (数量)

合計	183.00
平均	36.60
分散(n-1)	438.80
標準偏差	20.95
最大値	74.00
最小値	26.00
不明・無回答	2
全体	5

(243) 包括 問2 介護予防ケアマネジメントのうち直営分... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	1~50件未満	4	57.1
2	50~100件未満	1	14.3
3	100~150件未満	0	0.0
4	150~200件未満	0	0.0
	不明・無回答	2	28.6
	全体	7	100.0

平均	36.60
標準偏差	20.948

(244) 包括 問2 介護予防ケアマネジメントのうち委託分... (数量)

合計	16.00
平均	3.20
分散(n-1)	19.20
標準偏差	4.38
最大値	11.00
最小値	1.00
不明・無回答	2
全体	5

(245) 包括 問2 介護予防ケアマネジメントのうち委託分... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	1~50件未満	5	71.4
2	50~100件未満	0	0.0
3	100~150件未満	0	0.0
4	150~200件未満	0	0.0
	不明・無回答	2	28.6
	全体	7	100.0

平均	3.20
標準偏差	4.382

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(246) 包括 問2 プランを立てている職員数 総数...(数量)

合計	30.00
平均	5.00
分散(n-1)	2.40
標準偏差	1.55
最大値	8.00
最小値	4.00
不明・無回答	1
全体	6

(247) 包括 問2 プランを立てている職員数 総数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	4人	3	42.9
2	5人	2	28.6
3	6人	0	0.0
4	7人	0	0.0
5	8人	1	14.3
	不明・無回答	1	14.3
	全体	7	100.0

平均	5.00
標準偏差	1.549

(248) 包括 問2 職員1人当たりのプラン作成件数 総数...(数量)

合計	140.00
平均	23.33
分散(n-1)	64.27
標準偏差	8.02
最大値	38.00
最小値	15.00
不明・無回答	1
全体	6

(249) 包括 問2 職員1人当たりのプラン作成件数 総数...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	1~15件未満	0	0.0
2	15~20件未満	2	28.6
3	20~25件未満	2	28.6
4	25~30件未満	1	14.3
5	30~35件未満	0	0.0
6	35~40件未満	1	14.3
	不明・無回答	1	14.3
	全体	7	100.0

平均	23.33
標準偏差	8.017

(250) 包括 問3 ケアプランの再委託状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	市内の居宅に依頼をすれば受けてくれる	0	0.0
2	市内の居宅の受け入れが難しくなっ	3	42.9
3	市外の居宅に依頼すれば受けてくれ	0	0.0
4	市外の居宅の受け入れが難しくなっ	0	0.0
5	その他	1	14.3
	不明・無回答	3	42.9
	全体	7	100.0

(251) 包括 問4 ケアプランを作成するにあたっての困りごと...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	時間がかかる	2	28.6
2	アセスメントの方法が難しい	3	42.9
3	目標設定が難しい	3	42.9
4	デマンドとニーズの切り分け方が難	4	57.1
5	権利意識の高い方への対応に苦慮し	6	85.7
6	自立支援について説明するのが難し	3	42.9
7	委託したくても受けてくれるところ	5	71.4
8	その他	0	0.0
9	特に困りごとはない	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

累計 (n)	26	累計 (%)	371.4
--------	----	--------	-------

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]

(252) 包括 問4 ケアプランの作成時間...(数量)

合計	180.00
平均	180.00
分散(n-1)	
標準偏差	
最大値	180.00
最小値	180.00
不明・無回答	1
全体	1

(253) 包括 問5介護予防支援の指定を受けることへの考えと理由...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅介護支援事業所は、今までどお	2	28.6
2	居宅介護支援事業所が、指定を受け	5	71.4
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(254) 包括 問6 ①総合相談支援業務 業務の難易度...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	難しい	0	0.0
2	やや難しい	5	71.4
3	円滑に行えている	2	28.6
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(255) 包括 問6 ①総合相談支援業務 業務の負担感...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務負担を大いに感じる	2	28.6
2	業務負担を少し感じる	3	42.9
3	どちらでもない	2	28.6
4	業務負担をあまり感じない	0	0.0
5	業務不安はまったく感じない	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(256) 包括 問6 ②包括的・継続的ケアマネジメント業務 業務の難易度...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	難しい	0	0.0
2	やや難しい	5	71.4
3	円滑に行えている	2	28.6
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(257) 包括 問6 ②包括的・継続的ケアマネジメント業務 業務の負担感...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務負担を大いに感じる	1	14.3
2	業務負担を少し感じる	4	57.1
3	どちらでもない	2	28.6
4	業務負担をあまり感じない	0	0.0
5	業務不安はまったく感じない	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(258) 包括 問6 ③権利擁護業務 業務の難易度...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	難しい	2	28.6
2	やや難しい	4	57.1
3	円滑に行えている	1	14.3
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(259) 包括 問6 ③権利擁護業務 業務の負担感...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務負担を大いに感じる	2	28.6
2	業務負担を少し感じる	4	57.1
3	どちらでもない	1	14.3
4	業務負担をあまり感じない	0	0.0
5	業務不安はまったく感じない	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート(居宅介護支援事業所等)]

(260) 包括 問6 ④介護予防ケアマネジメント業務 業務の難易度... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	難しい	0	0.0
2	やや難しい	4	57.1
3	円滑に行えている	3	42.9
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(261) 包括 問6 ④介護予防ケアマネジメント業務 業務の負担感... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務負担を大いに感じる	1	14.3
2	業務負担を少し感じる	4	57.1
3	どちらでもない	2	28.6
4	業務負担をあまり感じない	0	0.0
5	業務不安はまったく感じない	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(262) 包括 問6 ⑤地域包括支援センターの業務全般 業務の難易度... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	難しい	1	14.3
2	やや難しい	4	57.1
3	円滑に行えている	2	28.6
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(263) 包括 問7-1 地域包括支援センターの業務で難しいと感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	人の入れ替わりがあり、業務の質を	1	20.0
2	複合世帯等、困難事例が増えるに伴	3	60.0
3	包括の業務(社保充等)が増え、そ	5	100.0
4	介護保険制度に対する期待や権利意	5	100.0
5	その他	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	5	100.0

累計 (n)	累計 (%)
14	280.0

(264) 包括 問7-2 地域包括支援センターの業務で円滑に行えていること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	異動を極力なくし、業務の安定を図	1	50.0
2	地域包括支援センター内でマニユア	2	100.0
3	地域包括支援センター内での情報共	2	100.0
4	自己研鑽出来る仕組みを設けている	2	100.0
5	その他	0	0.0
	不明・無回答	0	0.0
	全体	2	100.0

累計 (n)	累計 (%)
7	350.0

(265) 包括 問8 地域共生社会の実現に向けてできること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	地域共生社会の実現について、どの	3	42.9
2	地域共生社会推進全国サミット(全	7	100.0
3	今まで取組を進めてきた通いの場を	3	42.9
4	総合事業の多様なサービスを充実さ	2	28.6
5	その他	1	14.3
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

累計 (n)	累計 (%)
16	228.6

(266) 包括 問9 ヤングケアラーや介護者離職防止の取組実施状況... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	普段の包括的支援業務の中から必要	4	57.1
2	大型ショッピングモールなどを活用	0	0.0
3	学校など教育機関との連携を意識し	0	0.0
4	包括だよりや介護予防教室などを活	2	28.6
5	その他	1	14.3
6	特になし	1	14.3
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

累計 (n)	累計 (%)
8	114.3



調査名 [生駒市\_3.介護サービス事業者向けアンケート（居宅介護支援事業所等）]  
 (267) 包括 問11 認知症施策の推進について特に課題と感ずること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	認知症に関する正しい知識の普及啓蒙	6	85.7		
2	認知症予防に資する取組の充実	2	28.6		
3	認知症に特化した介護施設・事業所の充実	1	14.3		
4	医療・介護従事者の資質向上	4	57.1		
5	認知症バリアフリーの促進、社会参加の促進	5	71.4		
6	その他	0	0.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計	(n)
	全体	7	100.0		18
				累計	(%)
					257.1

(268) 包括 問12-1 若年性認知症に関する相談を受けたことがあるか... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	あり	5	71.4
2	なし	2	28.6
	不明・無回答	0	0.0
	全体	7	100.0

(269) 包括 問12-2 相談を受け、どのような対応をしたか... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%		
1	若年性認知症の相談機関（きずなや）への相談	3	60.0		
2	障害福祉サービスへのつながりをしてもらう	0	0.0		
3	自立支援医療の手続きを紹介している	1	20.0		
4	介護保険申請の案内をしている	1	20.0		
5	ハローワーク等への紹介をしている	0	0.0		
6	物忘れ相談を紹介している	0	0.0		
7	その他	2	40.0		
	不明・無回答	0	0.0	累計	(n)
	全体	5	100.0		7
				累計	(%)
					140.0

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]

(1) 問1 住まい... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	生駒市内	55	47.4
2	その他の市町村	60	51.7
	不明・無回答	1	0.9
	全体	116	100.0

(2) 問2 性別... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	男性	22	19.0
2	女性	91	78.4
3	無回答	1	0.9
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

(3) 問3 年齢... (数量)

合計	6025.00
平均	52.39
分散(n-1)	109.50
標準偏差	10.46
最大値	75.00
最小値	28.00
不明・無回答	1
全体	115

(4) 問3 年齢... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	20歳以上～30歳未満	3	2.6
2	30歳以上～40歳未満	11	9.5
3	40歳以上～50歳未満	26	22.4
4	50歳以上～60歳未満	44	37.9
5	60歳以上～70歳未満	27	23.3
6	70歳以上	4	3.4
	不明・無回答	1	0.9
	全体	116	100.0

平均	52.39
標準偏差	10.464

(5) 問4 所属... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅介護支援事業所	80	69.0
2	地域包括支援センター	34	29.3
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	116		100.0

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]  
 (6) 問5 保有資格... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護支援専門員	89	76.7
2	主任介護支援専門員	43	37.1
3	介護福祉士	73	62.9
4	実務者研修修了	3	2.6
5	看護師 (准看護師)	12	10.3
6	保健師	5	4.3
7	社会福祉士	22	19.0
8	介護職員初任者研修修了 (旧ヘルパー2級)	26	22.4
9	その他	11	9.5
	不明・無回答	3	2.6
	全体	116	100.0

累計 (n)	累計 (%)
287	247.4

(7) 問6 経験年数[月数]... (数量)

合計	20998.00
平均	184.19
分散 (n-1)	7321.50
標準偏差	85.57
最大値	408.00
最小値	6.00
不明・無回答	2
全体	114

(8) 問6 経験年数... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0年以上～10年未満	23	19.8
2	10年以上～20年未満	58	50.0
3	20年以上～30年未満	31	26.7
4	30年以上～40年未満	2	1.7
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

平均	184.19
標準偏差	85.566

(9) 問6 \_そのうち生駒市での経験年数[月数]... (数量)

合計	12313.00
平均	114.01
分散 (n-1)	8446.66
標準偏差	91.91
最大値	328.00
最小値	0.00
不明・無回答	8
全体	108

(10) 問6 \_そのうち生駒市での経験年数... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0年以上～10年未満	63	54.3
2	10年以上～20年未満	30	25.9
3	20年以上～30年未満	15	12.9
4	30年以上～40年未満	0	0.0
	不明・無回答	8	6.9
	全体	116	100.0

平均	114.01
標準偏差	91.906

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]

(11) 問7 雇用形態... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	95	81.9
2	非常	18	15.5
	不明・無回答	3	2.6
	全体	116	100.0

(12) 問8 勤務時間数(1週間分)... (数量)

合計	4117.00
平均	36.43
分散(n-1)	111.59
標準偏差	10.56
最大値	56.00
最小値	1.00
不明・無回答	3
全体	113

(13) 問8 勤務時間数(1週間分)... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	0時間以上～10時間未満	7	6.0
2	10時間以上～20時間未満	4	3.4
3	20時間以上～30時間未満	3	2.6
4	30時間以上～40時間未満	24	20.7
5	40時間以上～50時間未満	72	62.1
6	50時間以上～60時間未満	3	2.6
	不明・無回答	3	2.6
	全体	116	100.0

平均	36.43
標準偏差	10.563

(14) 問9 2024年(1年後)\_将来介護分野で働いているか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	64	55.2
2	どちらかといえば働いていると思	34	29.3
3	どちらともいえない	10	8.6
4	どちらかといえば辞めていると思	3	2.6
5	辞めていると強く思う	1	0.9
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

(15) 問9 2024年(1年後)\_関わっているであろうサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	86	79.6
2	施設サービス	3	2.8
3	わからない	7	6.5
	不明・無回答	13	12.0
	全体	108	100.0

累計 (n)	累計 (%)
109	100.9

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]  
 (16) 問9 2024年(1年後)\_想定する働き方... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	72	66.7
2	非常勤 (パート等)	15	13.9
	不明・無回答	21	19.4
	全体	108	100.0

(17) 問9 2026年(3年後)\_将来介護分野で働いているか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	49	42.2
2	どちらかといえば働いていると思	39	33.6
3	どちらともいえない	13	11.2
4	どちらかといえば辞めていると思	9	7.8
5	辞めていると強く思う	4	3.4
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

(18) 問9 2026年(3年後)\_関わっているであろうサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	72	71.3
2	施設サービス	2	2.0
3	わからない	16	15.8
	不明・無回答	12	11.9
	全体	101	100.0

累計 (n)	累計 (%)
102	101.0

(19) 問9 2026年(3年後)\_想定する働き方... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	64	63.4
2	非常勤 (パート等)	16	15.8
	不明・無回答	21	20.8
	全体	101	100.0

(20) 問9 2028年(5年後)\_将来介護分野で働いているか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	35	30.2
2	どちらかといえば働いていると思	32	27.6
3	どちらともいえない	22	19.0
4	どちらかといえば辞めていると思	8	6.9
5	辞めていると強く思う	15	12.9
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

(21) 問9 2028年(5年後)\_関わっているであろうサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	47	52.8
2	施設サービス	0	0.0
3	わからない	30	33.7
	不明・無回答	12	13.5
	全体	89	100.0

累計 (n)	累計 (%)
89	100.0

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]  
 (22) 問9 2028年(5年後)\_想定する働き方... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	55	61.8
2	非常勤 (パート等)	14	15.7
	不明・無回答	20	22.5
	全体	89	100.0

(23) 問9 2033年(10年後)\_将来介護分野で働いているか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	働いていると強く思う	17	14.7
2	どちらかといえば働いていると思	22	19.0
3	どちらともいえない	31	26.7
4	どちらかといえば辞めていると思	9	7.8
5	辞めていると強く思う	31	26.7
	不明・無回答	6	5.2
	全体	116	100.0

(24) 問9 2033年(10年後)\_関わっているであろうサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	居宅サービス (在宅)	25	35.7
2	施設サービス	0	0.0
3	わからない	34	48.6
	不明・無回答	11	15.7
	全体	70	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	70		100.0

(25) 問9 2033年(10年後)\_想定する働き方... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	常勤	33	47.1
2	非常勤 (パート等)	16	22.9
	不明・無回答	21	30.0
	全体	70	100.0

(26) 問10 生駒市で働き続けるために市に求めること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	教育・研修の拡大・充実	25	21.6
2	多職種による連携・協働に関する 研修	36	31.0
3	人材確保のための施策の推進	59	50.9
4	身近な場所での相談窓口の充実	22	19.0
5	市民への介護保険制度の周知・啓	34	29.3
6	資格取得時の費用負担支援	40	34.5
7	介護現場で働く魅力の発信	27	23.3
8	ICTの導入支援	30	25.9
9	その他	14	12.1
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	289		249.1

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (27) 問11 居宅介護支援事業等に従事する職員としての、自身の課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護保険制度理解への促し	15	12.9
2	インテークやアセスメント能力	26	22.4
3	本人の状態に合わせた自立支援	15	12.9
4	課題分析や解決策の提案	17	14.7
5	計画に対する合意形成	5	4.3
6	モニタリングや連絡調整	0	0.0
7	終末期 (がんを除く) の方への支	12	10.3
8	精神疾患の方への支援	47	40.5
9	医療との連携	20	17.2
10	地域住民の支えあい活動に対する知識やつなぎ方	28	24.1
11	認知症の方への支援	22	19.0
12	医療依存度の高い方への支援	7	6.0
13	負担の少ない介護方法や福祉用具や機器の知識	2	1.7
14	認知症状の理解や残存能力の見極	8	6.9
15	進行性難病の方への支援	20	17.2
16	がんの終末期の方への支援	15	12.9
17	疾患や服薬等の知識	15	12.9
18	介護保険以外の制度に関する知識	54	46.6
19	その他	4	3.4
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	334		287.9

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (28) 問12 今後、市内で充実が必要と思われるサービス... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	訪問介護 (ホームヘルプサービス)	84	72.4
2	訪問入浴介護	24	20.7
3	訪問リハビリテーション	9	7.8
4	看護師が行う訪問看護	7	6.0
5	理学療法士・作業療法士が行う訪問看護	3	2.6
6	夜間の訪問看護	20	17.2
7	通所介護 (デイサービス)	11	9.5
8	通所リハビリテーション	12	10.3
9	地域密着型通所介護 (デイサービス)	7	6.0
10	短期入所生活介護	16	13.8
11	短期入所療養介護	4	3.4
12	特定施設入居者生活介護	3	2.6
13	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	21	18.1
14	夜間対応型訪問介護	25	21.6
15	小規模多機能型居宅介護	15	12.9
16	看護小規模多機能型居宅介護	10	8.6
17	認知症対応型通所介護	22	19.0
18	認知症対応型共同生活介護	21	18.1
19	介護老人福祉施設	16	13.8
20	介護老人保健施設	9	7.8
21	介護医療院	21	18.1
22	介護予防訪問介護相当サービス	10	8.6
23	訪問型サービスA (基準緩和)	14	12.1
24	訪問型サービスB (住民主体)	13	11.2
25	訪問型サービスC (短期集中)	1	0.9
26	訪問型サービスD (移動支援)	16	13.8
27	介護予防通所介護相当サービス	3	2.6
28	通所型サービスA (基準緩和)	9	7.8
29	通所型サービスB (住民主体)	12	10.3
30	通所型サービスC (短期集中)	5	4.3
31	一般介護予防事業	12	10.3
32	その他	6	5.2
	不明・無回答	1	0.9
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	462		398.3

(29) 問13 現在、ICTを使用しているか... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	使用している	70	60.3
2	使用したことがあるが、現在は使っていない	5	4.3
3	使用したことがない	34	29.3
4	ICTを使用する業務内容ではない	4	3.4
	不明・無回答	3	2.6
	全体	116	100.0



調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]  
 (30) 問14 使用したICTの種類... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護(支援)ソフト・システム	59	78.7
2	電子カルテ	12	16.0
3	雇用管理ソフト・システム	3	4.0
4	事業者間情報共有システム	6	8.0
5	パソコン等による利用者情報の一元管理	31	41.3
6	タブレット端末・モバイル端末	22	29.3
7	テレビ会議システム	35	46.7
8	その他	0	0.0
	不明・無回答	1	1.3
	全体	75	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	169		225.3

(31) 問15 使用したICTの効果... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	業務の効率化・時間短縮につながった	48	64.0
2	サービスの質の向上や利用者の満足度向上につながった	7	9.3
3	利用者情報の共有や従業員間の連携が改善された	27	36.0
4	多業者間、多職種間で情報共有を図ることができた	19	25.3
5	その他	3	4.0
	不明・無回答	4	5.3
	全体	75	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	108		144.0

(32) 問16 ICTを使用して感じた課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	経費・費用負担の増加	9	12.0
2	費用対効果が不明確	7	9.3
3	従業員の習得・習熟に時間がかか	27	36.0
4	事故・トラブル等への対応	12	16.0
5	維持管理が困難	2	2.7
6	作業負担の増加	10	13.3
7	インターネット環境の整備が困難	15	20.0
8	ICTの導入・活用によって、そもそも何が解決できるか分からない	1	1.3
9	特になし	15	20.0
10	その他	6	8.0
	不明・無回答	9	12.0
	全体	75	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	113		150.7

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (33) 問17 ケアプランデータ連携システムについて知っているか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	存在を知っており、内容も理解している	34	29.3
2	存在は知っているが、内容は理解していない	60	51.7
3	存在を知らない	20	17.2
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

(34) 問18 ケアプランデータ連携システムを利用したいと思うか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	すでに利用している	2	1.7
2	利用したいと思う	50	43.1
3	利用したいと思わない	9	7.8
4	わからない	52	44.8
	不明・無回答	3	2.6
	全体	116	100.0

(35) 問19 ①主治医・かかりつけ医\_連携状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	7	6.0
2	ある程度とれている	74	63.8
3	あまりとれていない	22	19.0
4	ほとんどとれていない	7	6.0
	不明・無回答	6	5.2
	全体	116	100.0

(36) 問19 ①主治医・かかりつけ医\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	12	41.4
2	専門用語が難しく躊躇する	1	3.4
3	忙しくて時間がとれない	2	6.9
4	個人情報絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	1	3.4
7	その他	3	10.3
	不明・無回答	14	48.3
	全体	29	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	33		113.8

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (37) 問19 ②歯科医師\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	2	1.7
2	ある程度とれている	23	19.8
3	あまりとれていない	34	29.3
4	ほとんどとれていない	52	44.8
	不明・無回答	5	4.3
	全体	116	100.0

(38) 問19 ②歯科医師\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	16	18.6
2	専門用語が難しく躊躇する	2	2.3
3	忙しくて時間がとれない	4	4.7
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	4	4.7
5	連携するメリットが感じとれない	13	15.1
6	連絡先を知らない	6	7.0
7	その他	20	23.3
	不明・無回答	26	30.2
	全体	86	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	91		105.8

(39) 問19 ③薬剤師\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	9	7.8
2	ある程度とれている	47	40.5
3	あまりとれていない	32	27.6
4	ほとんどとれていない	21	18.1
	不明・無回答	7	6.0
	全体	116	100.0

(40) 問19 ③薬剤師\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	13	24.5
2	専門用語が難しく躊躇する	2	3.8
3	忙しくて時間がとれない	1	1.9
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	3	5.7
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	3	5.7
7	その他	17	32.1
	不明・無回答	17	32.1
	全体	53	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	56		105.7

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (41) 問19 ④理学療法士等のリハビリ職\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	29	25.0
2	ある程度とれている	72	62.1
3	あまりとれていない	8	6.9
4	ほとんどとれていない	3	2.6
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

(42) 問19 ④理学療法士等のリハビリ職\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	2	18.2
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	2	18.2
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	1	9.1
7	その他	2	18.2
	不明・無回答	5	45.5
	全体	11	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	12		109.1

(43) 問19 ⑤医療ソーシャルワーカー\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	22	19.0
2	ある程度とれている	77	66.4
3	あまりとれていない	9	7.8
4	ほとんどとれていない	4	3.4
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

(44) 問19 ⑤医療ソーシャルワーカー\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	4	30.8
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	1	7.7
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	1	7.7
7	その他	0	0.0
	不明・無回答	8	61.5
	全体	13	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	14		107.7

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (45) 問19 ⑥地域包括支援センター\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	50	43.1
2	ある程度とれている	54	46.6
3	あまりとれていない	4	3.4
4	ほとんどとれていない	0	0.0
	不明・無回答	8	6.9
	全体	116	100.0

(46) 問19 ⑥地域包括支援センター\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	1	25.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	1	25.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	1	25.0
	不明・無回答	2	50.0
	全体	4	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	5		125.0

(47) 問19 ⑦居宅介護支援事業所\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	27	23.3
2	ある程度とれている	65	56.0
3	あまりとれていない	10	8.6
4	ほとんどとれていない	5	4.3
	不明・無回答	9	7.8
	全体	116	100.0

(48) 問19 ⑦居宅介護支援事業所\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えてよいかわからない	2	13.3
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	1	6.7
7	その他	4	26.7
	不明・無回答	8	53.3
	全体	15	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	15		100.0

調査名 [生駒市\_4.介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (49) 問19 ⑧介護保険サービス事業者\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	43	37.1
2	ある程度とれている	65	56.0
3	あまりとれていない	2	1.7
4	ほとんどとれていない	1	0.9
	不明・無回答	5	4.3
	全体	116	100.0

(50) 問19 ⑧介護保険サービス事業者\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	1	33.3
	不明・無回答	2	66.7
	全体	3	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	3		100.0

(51) 問19 ⑨市町村の介護保険担当者等\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	17	14.7
2	ある程度とれている	72	62.1
3	あまりとれていない	19	16.4
4	ほとんどとれていない	2	1.7
	不明・無回答	6	5.2
	全体	116	100.0

(52) 問19 ⑨市町村の介護保険担当者等\_連携がとれていない理由...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	0	0.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	1	4.8
4	個人情報の絡みでどこまで伝えて よいかわからない	1	4.8
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	9	42.9
	不明・無回答	10	47.6
	全体	21	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	21		100.0

(53) 問19 ⑩自治会関係者、民生委員\_連携状況...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	2	1.7
2	ある程度とれている	43	37.1
3	あまりとれていない	43	37.1
4	ほとんどとれていない	23	19.8
	不明・無回答	5	4.3
	全体	116	100.0

調査名 [生駒市\_4.介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (54) 問19 ⑩自治会関係者、民生委員\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	2	3.0
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	5	7.6
4	個人情報絡みでどこまで伝えて よいかわからない	23	34.8
5	連携するメリットが感じとれない	1	1.5
6	連絡先を知らない	12	18.2
7	その他	7	10.6
	不明・無回答	22	33.3
	全体	66	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	72		109.1

(55) 問19 ⑪社会福祉協議会\_連携状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	12	10.3
2	ある程度とれている	44	37.9
3	あまりとれていない	34	29.3
4	ほとんどとれていない	22	19.0
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

(56) 問19 ⑩社会福祉協議会\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	1	1.8
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	5	8.9
4	個人情報絡みでどこまで伝えて よいかわからない	4	7.1
5	連携するメリットが感じとれない	6	10.7
6	連絡先を知らない	1	1.8
7	その他	15	26.8
	不明・無回答	25	44.6
	全体	56	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	57		101.8

(57) 問19 ⑫患者家族\_連携状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	48	41.4
2	ある程度とれている	54	46.6
3	あまりとれていない	4	3.4
4	ほとんどとれていない	5	4.3
	不明・無回答	5	4.3
	全体	116	100.0

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (58) 問19 ⑫患者家族\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	1	11.1
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	0	0.0
4	個人情報絡みでどこまで伝えて よいかわからない	0	0.0
5	連携するメリットが感じとれない	0	0.0
6	連絡先を知らない	0	0.0
7	その他	1	11.1
	不明・無回答	7	77.8
	全体	9	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	9		100.0

(59) 問19 ⑬ボランティアなど\_連携状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくとれている	4	3.4
2	ある程度とれている	35	30.2
3	あまりとれていない	41	35.3
4	ほとんどとれていない	32	27.6
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

(60) 問19 ⑬ボランティアなど\_連携がとれていない理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	連携先との時間調整が難しい	2	2.7
2	専門用語が難しく躊躇する	0	0.0
3	忙しくて時間がとれない	5	6.8
4	個人情報絡みでどこまで伝えて よいかわからない	15	20.5
5	連携するメリットが感じとれない	3	4.1
6	連絡先を知らない	20	27.4
7	その他	15	20.5
	不明・無回答	22	30.1
	全体	73	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	82		112.3

(61) 問20 介護従事者と医療関係者等が連携を進める上での課題... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	具体的な連携方法が分からない	6	5.2
2	異職種間での意思疎通が難しい	32	27.6
3	連携するためのツール (ICTを活用 したシステム等) がない	19	16.4
4	所属している組織の理解が得られ ない	8	6.9
5	時間調整の難しさ	70	60.3
6	その他	7	6.0
	不明・無回答	8	6.9
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	150		129.3



調査名 [生駒市\_4.介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等)]  
 (62) 問21 認知症ケアで難しく感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	家族の認知症理解促進	82	70.7
2	当事者の強みを引き出す支援	55	47.4
3	本人家族を含む交流の場の創出	49	42.2
4	症状に応じたサービスの案内 (受入先に困る)	36	31.0
5	その他	7	6.0
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	233		200.9

(63) 問22 認知症施策で重点的に取り組むことが必要だと思うもの... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	認知症支え隊の養成・活用	37	31.9
2	当事者及び家族支援の充実	73	62.9
3	認知症カフェの充実	32	27.6
4	オレンジチームの創出	11	9.5
5	認知症サポーター養成講座の充実	19	16.4
6	認知症キャラバンメイトの養成	3	2.6
7	認知症初期集中支援チームの充実	16	13.8
8	行方不明高齢者の検索ネットワークの充実	24	20.7
9	グループホーム等の充実	21	18.1
10	認知症ケアにかかわる医療・介護従事者の育成	53	45.7
11	認知症にやさしい店舗の充実	39	33.6
12	成年後見制度の利用促進	39	33.6
13	その他	5	4.3
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	374		322.4

(64) 問23 若年性認知症の方の受入れにあたって難しいと感じること... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	本人の意向に沿ったサービスの不	87	75.0
2	受入先の確保	56	48.3
3	介護保険サービス以外 (障害年金など) の施策の理解	47	40.5
4	その他	7	6.0
	不明・無回答	4	3.4
	全体	116	100.0

累計	(n)	累計	(%)
	201		173.3

調査名 [生駒市\_4. 介護サービス事業所従事者向けアンケート (居宅介護支援事業所等) ]  
 (65) 問24 「地域共生社会」について知っているか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	知っており、実現に向けてできることは協力したい	41	35.3
2	知っている	33	28.4
3	言葉は聞いたことがあるが、詳しくはわからない	37	31.9
4	知らない・聞いたことがない	2	1.7
5	その他	1	0.9
	不明・無回答	2	1.7
	全体	116	100.0

(66) 問25 ACPについて知っているか... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	知っており、利用者に対して実践している	26	22.4
2	知っているが、利用者に対して実践できていない	54	46.6
3	言葉は聞いたことがあるが、詳しくはわからない	21	18.1
4	知らない・聞いたことがない	9	7.8
5	その他	3	2.6
	不明・無回答	3	2.6
	全体	116	100.0