| 細分野                   | 5年後のまち【P】  |     | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>が、対果のあった取組から順に)【D】   | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】  |
|-----------------------|--|-----|--|---|
|                       | ①防災・減災のための対策が強化され、平常時から防災を意識できるまちづくりが進んでいる。                                  | 11  | 災害時に備えて防災拠点施設の役割、場所を周知します。(防災安全課)  | 指定緊急避難場所・避難所の表示板を更新し、災害種別や役割の表示に加え、大型化することで平常時から避難場所であることの認識を高めた。部材については蓄光素材を採用し夜間でも視認性を高めることができるよう努めた。また、位置についても西日を避け劣化を少しでも遅らせるよう考慮した。設置場所(上中、台小、光明中、緑中、南小)                       |
| ①災害対策                 | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】   | 1)4 | 県と協力して土砂災害対策に取り組<br>みます。(事業計画課・防災安全課)  | 急傾斜地(谷田町)について、H30の台風による崩落個所の対策工事終了に引き続き、未対策の個所の対策工事のためのボーリング調査等(奈良県実施)を行った。市は地域住民への周知と事業負担金の協力を実施している。  |
|                       | 「5年後のまちが実現していると思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合 (参考)                               | 1)5 | 災害時の緊急車両や救援物資の輸送路<br>として位置づけられている緊急輸送道路<br>上の橋梁について、優先的に耐震化を実<br>施することで、災害時の通行機能を確保し<br>ます。(土木課・事業計画課) | 災害時における緊急輸送道路上の橋梁のうち、架設年次が古く複数<br>径間の橋梁の中から、井出山2号橋の一般部の耐震補強工事を完成<br>した。また、生駒市が管理する256橋のうち、特に重要とされる57橋<br>(跨線橋、跨道橋、緊急輸送道路、橋長15m以上の比較的規模の大<br>きい橋等)に対し、耐震補強の要否判定を行い、優先順位等の整理を<br>行った。 |
| 細分野                   |  |     | 後のまちの実現に効果のあった取組   | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】  |
|                       | ②複数の自主防災組織<br>が連携し、地域の特性に<br>応じた災害対応ができて<br>いる。                              | 21  | 効果のあった取組から順に)【D】<br>地域の特性を踏まえ、避難所・緊急避難場所を中心とした複数の地域が合同で行う訓練を実施します。(防災安全課・市民活動推進課)                      | 学校区単位程度の近隣の自主防災会、自治会などが共同で行う防災<br>訓練を共催し災害発生時の相互協力を実現することを想定した防災<br>訓練を実施した。また、新型コロナウイルス感染症の対応も訓練の中<br>に組み入れ、対応の方法等を確認した。これにより地域での災害対応<br>力が進んだ。実施場所(鹿ノ台小学校区(1回)、生駒北小学校区(1<br>回))   |
| ②自主防災                 | 市民実感度<br>[市民満足度調査 R2.8月実施]   | 24  | 世代別や職業等、各種団体のニーズに合わせた研修等を開催します。(防災安全課)   | 各自主防災会の防災訓練だけでなく、高齢者、妊婦、乳幼児を持つ世帯、小学生向けなど市民ニーズに合わせて防災講座を実施した。これにより、幅広い層に対して防災意識を醸成することができた。  |
|                       | 「5年後のまちが実現していると思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合                                    |     |  |   |
|                       | 29.0% (参考) 前回 -%   |     |  |   |
| 細分野                   | 5年後のまち【P】  |     | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>効果のあった取組から順に)【D】   | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】  |
|                       | ③被災からいち早く立ち<br>直ることができる体制を<br>強化し、他地域・団体か<br>らの受援体制や他被災<br>地への支援体制が整っ<br>ている | 31  | 毎年度、生駒市地域防災計画を見直<br>し、さらなる防災・減災対策の推進及<br>び防災会議の充実に努めます。(防<br>災安全課)                                     | 生駒市国土強靭化地域計画を策定するにあたり、意見聴収を行っために防災会議を開催し、委員から案に対するご意見を頂戴した。地域防災計画をはじめとする本市が有する様々な分野の計画等の防災・減災対策に関する事項について、指針となるべきものを作成することができた。   |
| ③<br>防<br>災<br>体<br>制 | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】   | 32  | 生駒市地域防災計画に基づき、職員<br>の災害対応能力を向上させ、その維<br>持継続を図ります。(防災安全課)   | 新型コロナウイルスを含む感染症に対応した避難所の設置及び運営を行うため、各避難所の設置者、避難所担当職員、避難所自動参集職員を対象に避難所研修会をあすか野小学校、桜ヶ丘小学校、生駒南第2小学校において実施し、本市及び地域の災害対応力の向上を図った。  |
|                       | 「5年後のまちが実現していると思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合                                    |     |  |   |
|                       | 25.9% (参考) 前回 -%   |     |  |   |

| 「市民 | ができること」取組状況 【市民満足度調査 R2.8月実施】 | 「十分取り組んでいる」+<br>「取り組んでいる」 | (参考)前回 |
|-----|-------------------------------|---------------------------|--------|
| 1   | 災害時に個人でできる備えを行っている。           | 27.6%                     | ı      |
| 2   | 地域特性を知り、それに応じて災害時の行動の準備している。  | 18.7%                     | -      |
| 3   | 自主防災活動に参加している。                | 12.1%                     | -      |

|   |   | _   |  |   |   |         |   |                   |  |
|---|---|---|--|---|---|---------|---|-------------------|--|
| 多様な主体と  | ≤の協創による取組【C】  |   | 年後のまちを実<br>ての課題とその                                     |   | 指標【C】   |         |   |                   |  |
| 避難所表示板の設置場所、<br>方向(視認性)などは、可能<br>な限り地域住民の意見を取り<br>入れるとともに、耐久性を向<br>上させるため部材や位置に<br>ついて考慮している。また、<br>土砂災害警戒区域(急傾斜)<br>の対策工事のための調査等<br>については奈良県と協力し、<br>実施した。 |   | 各避難施設への表表示も必要なことが確保が必須である。について、実施主体事業負担金は継続課題解  ☑ 財源  | 示板の設置や、後<br>いら設置調査からが<br>。また急傾斜地崩<br>は奈良県である。          | 守中に避難誘導のための<br>他工までの財源と人材の<br>壊対策事業や砂防事業<br>が、市として地元調整や | ① 避難所・<br>40<br>30<br>20<br>10<br>0                           | 6       | が関連表示の設<br>27<br>20<br>14<br>13<br>R2 R3 R4 | 置数(箇所)<br>34<br>A |  |
|   |   | その他   | (  | )   |   |         | <b></b>                                     | t-t-              |  |
| 細分野の進捗度【C】  | 目体的な事業につ  |   | 選択の理由)【C   |   | <u> </u>  | 指す値     | 実績  |                   |  |
| C1  | 情報配信サービスの多重化を推進で  | Dいて概ね計画通り実施するとともに、情報発信に生駒市緊急<br>Kを利用してファクシミリで緊急情報を発信することを開始し情報できた。しかし、市民が日常的に防災を意識できるようにするに<br>や周知を行っていく必要があるためC1とした。 |  |   |   | 13      | R2  | R2<br>14          |  |
| 多様な主体と  | ⊂の協創による取組【C】  | 5<br>にあたっ   |  | 指標  | ₹[C]  |         |   |                   |  |
| で結成され<br>カして防災<br>している。記<br>容について   | る協議会等と協<br>訓練を計画、実施<br>訓練内容や講座内<br>〔は、事前に打ち合                            | 年で交代されるとこ<br>を実施していくことが   | ろは活動に継続!が難しいため、組<br>がずしいため、組ん<br>でいたでいっているできる。         | 。自主防災会役員が単生がなく、新たな取り組み<br>後のやる気を引き出すた<br>そのために職員のスキ     | ② 学校区<br>7<br>6<br>5  | 程度の単位での | )防災訓練の実施<br>5 5 5                           | 施回数(回)            |  |
| わせを行い、対象者を把握し<br>そのニーズに合わせ内容を<br>工夫した。  |   | 課題解 財源 ☑ その他  | <ul><li>決のために必要</li><li>☑ 人員</li><li>(職員スキルの</li></ul> | □ 組織体制  | 4<br>3<br>2<br>1<br>0   | 1 1 1   | 2<br>R2 R3 R4                               | R5                |  |
| 細分野の進捗度【C】  |   | 成果(進捗度  | 選択の理由)【C   | ]   | 目   | 指す値     | 実績  | 値                 |  |
|   | 練や「地区防災割  | 計画」の策定は非  | 常に効果的と考  | 自主防災会の合同訓<br>えるが、地域差があ<br>う課題があるため。                     | R2 R2<br>5 2  |         |   |                   |  |
| 多様な主体と  | 」<br>≤の協創による取組【C】   |   | 年後のまちを実<br>ての課題とその                                     |   |   | 指標      | ₹【C】  |                   |  |
| 染症に対応置及び運営練は必要で時の支援を<br>ではあらゆ   | 応した避難所の設営を行うための訓であり、また、災害体制や受援についゆる分野での協力なってくるため、奈でなく他市町村や関に合いるとも連携し訓練な | 避難所の設対応、また自市のみで可能か、受援が必要かなど対応していた方っための訓し、また、災害について具体的なイメージを持つことができるよう、訓練、他や受援について事体のなが、というなど経験不足を解消する。                |  | い業務について、感染症<br>が必要かなど対応してい<br>に職員は災害時に業務<br>ができるよう、訓練、他 | ③ 職員を対象とした災害対応研修の実施回数(4 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 |         |   | 返回数(回)<br>3<br>▲  |  |
| 良県だけて   |   | 課題解 <ul><li>財源</li><li>☑ その他</li></ul>  | <ul><li>決のために必要</li><li>□ 人員</li><li>(職員研修の)</li></ul> | □ 組織体制  | 1 0<br>0 H2   |         | R2 R3 R4                                    | R5                |  |
| 細分野の進捗度【C】  |   | 成果(進捗度  | 選択の理由)【C   | 3   | 目   | 指す値     | 実績·   | 値                 |  |
|   |   |   |  | は、避難所自動参集職員ができた。ただし、引き                                  |   | R2      | R2  |                   |  |
| C1  |   | えて支援体制や受援   |  |   |   | 3       | 3   |                   |  |

A:5年後のまちをすでに実現している B1:5年後のまちの実現に向けて順調に進んでいる B2:5年後のまちの実現に向けて概ね順調に進んでいる C1:5年後のまちの実現にはもう少し努力が必要である C2:5年後のまちの実現には努力が必要である C3:5年後のまちの実現には相当努力が必要である

#### 【参考】R1年度分検証時の総合計画審議会からの「5年後のまち」実現に向けた提言等

・災害発生の恐れがあるとき、防災無線やHP、ツイッター等で情報発信しているが、まだまだ十分とは言い難い。生死に関わることなので、常により効果的な情報発信を検討されたい。

- ・細分野「災害対策」について、表示板の設置だけでは市民の防災意識が高まったとは言えないので、進捗度はC1が妥当である。 ・自主防災について、参加者の裾野を広げることや、学校との連携への支援を期待する。

1-4-2 消防

|             |   | - <del></del> | <b>後のまたの字珥にが用のまった Part</b>  |  |
|-------------|---|---------------|---|--|
| 細分野         |   |               | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>効果のあった取組から順に)【D】                                | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|             | ①市民に火災予防の意<br>識が浸透し、各自が防火<br>対策を行うことで、より一<br>層安全で安心して暮らせ<br>るまちになっている。              | 1             | 火災件数の減少や火災による死傷者<br>をゼロに近づけるため、火災予防の<br>一層の普及啓発を図ります。(予防<br>課・消防署)  | 年2回の火災予防運動や各種広報媒体を用いた広報活動により、住宅用火災警報器の設置、取替えの啓発を行った。また、毎月1日、15日を「防火デー」と定め、市内全域に車両広報パトロールを実施した。<br>火災は様々な要因により発生するため、上記事業を継続することで、<br>市民に防火意識が浸透し、効果が表れると考える。   |
| ①<br>予<br>防 | 市民実感度   | ①2            | 市民や事業所の防火意識高揚及び<br>火災の初期対応力の向上を図りま<br>す。(予防課・消防署)                   | 事業所の用途や特性に応じた消防訓練の支援を繰り返すことで、防<br>火管理者を中心として関係者が主体的に訓練を行う事業所が増加した。防火意識が高まることで、火災の減少や火災発生時の初期対応<br>力の向上につながり、被害の低減にもつながると考える。   |
|             | 【市民満足度調査 R2.8月実施】<br>「5年後のまちが実現している<br>と思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合<br>(参考)<br>前回 -% | ①3            | 防火対象物及び危険物施設等への<br>立入検査を実施し、法令違反につい<br>て是正指導を強化します。(予防課・<br>消防署)    | 防火対象物や危険物施設への立入検査は、新型コロナウイルス感染拡大防止の観点から縮小したが、代わる施策として消防用設備等の維持管理のため、電話による点検の促しを行った。また、危険物の無許可貯蔵や消防用設備等が表設置または機能不能状態等の法令違反を覚知した際には、迅速に違反処理を行うための体制整備を行った。消防法令違反対象物が減少することで、安全安心なまちになると考える。                              |
| 細分野         | 5年後のまち【P】   |               | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>効果のあった取組から順に)【D】                                | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|             | ②消火、救急体制の整備が進み、隣接消防本部との相互応援協定の強化と活動連携が進んでいる。  | 23            | 高度な救命処置の実施による救命率<br>向上と救急業務の高度化を推進しま<br>す。(警防課・消防署)                 | 新型コロナウイルス感染症疑い傷病者を安全に搬送するため、新たに「特別救急搬送専属隊」の運用を開始した。隊長には高度な知識・技術を有した指導救命士等を据え、救急搬送想定訓練等を実施するなど、感染防止の徹底を図り救急体制を強化した。(令和2年4月27日から運用開始し、108名を救急搬送)   |
| ②警防・救助      | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】  | 21            | 消防職員の活動能力向上のため、関係機関との各種研修会及び合同訓練への参加を促進します。(消防署)                    | 活動能力向上のため、研修や消防活動訓練を行い技術の向上を図り、若い隊員の成長に繋げた。新型コロナウイルス感染拡大により、隣接消防本部との合同訓練は中止したが、合同で府県を跨ぐ施設の消防用設備の視察を行い、迅速な消防活動体制の強化を図った。  |
|             | 「5年後のまちが実現していると思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合 (参考)前回 -%                                 | 22            | 消防活動に使用する緊急車両・資器<br>材等の整備及び充実・強化のため、<br>車両等の更新及び維持管理を行います。(警防課・消防署) | 消防ポンプ車の更新は、積載水タンクの大型化など新たな艤装を施した。また救助資機材を積載したことで、より迅速な消火、救助活動が期待できる。新型コロナウイルス感染防止対策として、アイソレーター等の資機材を整備したことにより、市民及び救急隊員への二次感染の防止を図ることができた。  |
| 細分野         | 5年後のまち【P】   |               | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>効果のあった取組から順に)【D】                                | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|             | ③市民が救命講習会を<br>受講して応急手当を理<br>解することにより、救急<br>車の適正な利用が進ん<br>でいる。                       | 32            | 市民に応急手当の方法を身に付けてもらうために救命講習会を開催します。(消防署)                             | 新型コロナウイルス感染症の感染防止の観点から、救命講習会を中止していたが、9月1日から普通救命講習より講習時間を短縮して行える「実技救命講習」を人数を制限するなどの感染防止対策を徹底したうえで参加者を募った。延べ30回の講習会の受講者は45名であったことから市民の受講控えがあったと推測する。また、令和2年中のバイスタンダーCPR実施率を調査した結果、令和元年中の調査と比較し14.7%上昇しており、救命講習の効果が現れている。 |
| ③<br>救<br>急 | 市民実感度<br>[市民満足度調査 R2.8月実施]  | 31            | ホームページや広報紙等を利用した<br>救急車の適正な利用の啓発活動を行います。(警防課・消防署)                   | 広報いこまちやツイッターを利用して、救急車の適性な利用の広報を実施した。令和2年中の総務省消防庁の救急隊判断緊急度に基づき「救急搬送の必要性が低かった事案(非緊急) Iについて調査した結果、12.9%であった。令和元年中の調査結果が14.7%であったことから1.8%減少しており、徐々に救急車を適正に利用する意識が広がっていると推測する。  |
|             | 「5年後のまちが実現している<br>と思う」+「どちらかといえば実<br>現していると思う」の割合                                   |               |   |  |
|             | 29.7% (参考) 前回 -%  |               |   |  |

| 「市民 | ができること」取組状況 【市民満足度調査 R2.8月実施】                      | 「十分取り組んでいる」+<br>「取り組んでいる」 | (参考)前回 |
|-----|--|---------------------------|--------|
| 1   | 住宅用火災警報器設置等の自主的な火災予防に取り組んでいる。                      | 44.0%                     | 1      |
| 2   | 大規模災害の発生を見据えた消火・救護・救出の訓練に参加している。                   | 10.0%                     | 1      |
| 3   | 奈良県救急安心センター相談ダイヤル(#7119)の活用など、救急車の適正な利用に対して理解している。 | 43.7%                     | _      |

| タゲかさみしの协会による   | 5年後のまちを実現する   | +6+                                     | 票【C】                                     |  |
|--|---|---|--|--|
| 多様な主体との協創による<br>住宅火災を防ぐため、自治   | にめたつての課題とその解決方法【A】  | ¥ r+=u                                  |  |  |
| 連携して住宅用火災警報<br>設置回覧調査を行った。<br>設成で市民に設置、取替えを<br>するため、大手家電流通<br>加盟する市内3店舗の事業<br>により、広報用チラシの常 | 器の 練指導を繰り返し行い、市民や事業所の防火意識の<br>をた、 図るとともに、設置、取替えの促進を行う。また、消防<br>・周知 参加しない市民に対しては、防火意識の向上を図るた<br>協会に 面的な対策が課題である。市民が防火対象物を安全<br>業協力 するために、消防法令違反の是正を継続する。 | 可上を<br>川線に<br>めの多<br>こ利用                | 13 13 13 13 13 13 13 13 13 13 13 13 13 1 |  |
| 販売強化を合わせた啓発<br>行った。さらに、消防団に、<br>両防火広報パトロールを行<br>た。   | 活動を<br>よる車 課題解決のために必要な要素【A】   | 5 5 5                                   | 130 R1 R2 R3 R4 R5                       |  |
| 細分野の進捗度[C]   | 成果(進捗度選択の理由)【C】   | 目指す値                                    | 実績値                                      |  |
| が必要である   | 」の実現に向けて、訓練に参加していない市民に対して多面的<br>ものの、各種広報媒体を用いた啓発や車両による広報パトロー<br>当火訓練等に参加する市民や事業所への働きかけにより、防   | ·ルの実RZ                                  | R2                                       |  |
|  | ことができたためB2とした。  | 13                                      | 12                                       |  |
| 多様な主体との協創による関  | にあたっての課題とその解決方法【A】  |   | 票【C】                                     |  |
| 「消防団応援の店」の登<br>2店舗増加し、延べ41点  | 登録は 職員の年齢層の二極化が進んでおり、若年層への消<br>語は に対する知識・技術の向上を図る必要がある。計画的  | な訓練 2 月 間 協 現 場 到 道 1                   | 後の年間延焼棟数(棟)                              |  |
| なった。   | を実施することはもとより、署所間においてもオンライン<br>等を積極的に行い、活動能力の均一化を図る。   | 3                                       |  |  |
|  | 課題解決のために必要な要素【A】  | 2                                       |  |  |
|  | □ 財源 □ 人員 □ 組織を □ よの他 ( )   | 0 + + + + + + + + + + + + + + + + + + + | R2 R3 R4 R5                              |  |
| 細分野の進捗度[C]   | 成果(進捗度選択の理由)【C】   | 目指す値                                    | 実績値                                      |  |
|  | 惑染症対策により、職員全員に知識・対策が蓄積され、今後の<br>ができた。緊急車両や資機材の更新は、より高機能化を図り   |   | R1                                       |  |
|  | おり着手した。しかし、隣接消防本部との合同訓練等は十分に<br>の、感染症対策を検討しながら実施していく必要がある。  | 実施で 0                                   | 0  |  |
| 多様な主体との協創による時  | 5年後のまちを実現する<br>にあたっての課題とその解決方法【A】   | 指                                       | 票【C】                                     |  |
| 新型コロナウイルス感<br>の感染防止の観点から   | 、 ★ 【ながら、昨年度より開催数を増やすことを目標とする。救?  | 領車の 3 牧叩講首会                             | の受講者数(人)                                 |  |
| 性広報指導分団のOG<br>した協力団体による教   | を柱と「適性な利用の啓発活動はホームページやSNS及び広報》  |   | <u> </u>                                 |  |
| 適性利用の広報活動は<br>したため、取組は実施・  | t自粛 <b> </b>  |   | 760 2,780 2,800 2,820                    |  |
| かった。   | 課題解決のために必要な要素【A】  | 1,000                                   | 45                                       |  |
|  | ☑ 財源   ☑ 人員     □ 組織体   | ŭ                                       |  |  |
|  | □ その他 ( )   | H30 R1 I                                | R2 R3 R4 R5                              |  |
| 細分野の進捗度[0]   | 成果(進捗度選択の理由)【C】   | 目指す値                                    | 実績値                                      |  |
| 遠く及ばなかっ  | ルス感染症の感染拡大の影響により、救命講習の受講者数は目<br>たが、令和元年中と令和2年中のバイスタンダーCPRの実施率及で<br>が低かった事案(非緊急)」の割合を調査し比較した結果、双方とも  | Ñ/救急 RZ                                 | R2                                       |  |
| 確認されたため  |   | 2,760                                   | 45                                       |  |

A:5年後のまちをすでに美現している B1:5年後のまちの美現に向けて順調に進んでいる B2:5年後のまちの美現に向けて概ね順調に進んでいる C1:5年後のまちの実現にはもう少し努力が必要である C2:5年後のまちの実現には努力が必要である C3:5年後のまちの実現には相当努力が必要である

# 【参考】R1年度分検証時の総合計画審議会からの「5年後のまち」実現に向けた提言等

・火災予防や救急車の適正利用に関する広報は、できるだけ多くの人の手によって広く効果的に行われたい。 ・市民との協働による「火災予防」を進められたい。

## 1-5-1 生活安全

| 細分野         | 5年後のまち【P】   |     | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>(効果のあった取組から順に)【D】                          | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|-------------|---|-----|--|--|
|             | ①交通ルールや交通マナーを守る意識が高まり、だれでも安全でかつ安心して外出や移動ができている。                   |     |  | 令和2年度においても、通学路の合同調査、点検を実施し、その結果について、市ホームページにて小学校ごとに対策箇所、内容を公表した。(対策工事の進捗状況は適宜更新)市以外の関係機関による対応も含め、必要な対策を講ずることで、通学路における危険箇所の減少につなげた。                     |
| ①交通安全       | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】  | 1)1 | 地域や関係機関と連携し、交通安全<br>意識の高揚を図るため、啓発に取り<br>組みます。(防災安全課)           | 交通心理学の専門家による交通啓発動画を作製・公開し、子どもから<br>高齢者までの全世代を対象として心理学の観点から交通安全マナー<br>の向上について啓発した。<br>また、電柱幕や横断旗などの交通安全用品を貸し出し(R2 218件)、<br>地域における見守り活動に活用いただいた。        |
|             | 「5年後のまちが実現していると思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合 (参考)前回 -%               | 1)5 | いて、交通指導員による違法駐車等の巡   | 交通指導員による定期的な巡回、指導の回数や実施時間を拡充し、違法駐車を防止する指導・啓発に精力的に取り組んだ。また、市営駐車場における30分間までの利用を無料とする取組の継続実施により、当該駐車場の利用促進を図った。   |
| 細分野         | 5年後のまち【P】   |     | ・<br>後のまちの実現に効果のあった取組<br>(効果のあった取組から順に)【D】                     | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|             | ②地域の安全は地域で<br>守るという市民一人ひと<br>りの意識が高まり、安全<br>で住み良い地域社会が<br>広がっている。 | 23  | 出前防犯教室を開催し、意識啓発や<br>情報提供を行います。(防災安全課)                          | 幼稚園、保育園、小学校、中学校の園児、児童・生徒、保護者、職員を対象とした出前防犯教室を実施した。(R2実施回数 51回(参加人数8,065人))<br>不審者の侵入や未成年者等の誘拐を未然に防止すべく、園児や児童・生徒に理解できる催物を企画・運営し、市民の一員として防犯に対する意識の向上に努めた。 |
| ②<br>防<br>犯 | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】  | 21  | 地域による防犯パトロール等の防犯<br>活動を促進支援します。(防災安全<br>課)                     | 防犯活動用品、「こども110番の家」の旗の貸出し等による啓発を実施した。(R2防犯活動用品の貸出件数 120件、旗の貸出軒数 1,528軒)貸出等によって地域住民等による自主的な防犯活動を側面から支援していくことで、安全・安心なまちづくりの推進に努めた。                        |
|             | 「5年後のまちが実現していると思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合  34.2% (参考) 前回 -%       | 24  | 地域による防犯カメラの設置を促進<br>支援します。(防災安全課)                              | 防犯カメラを設置する自治会を対象として、1自治会当たり設置費用の半額(100万円を上限)を交付(R2 4自治会)し、自治会内における防犯意識の醸成を図ることで、地域の犯罪抑止効果を高めることにつながった。   |
| 細分野         | 5年後のまち【P】   |     | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>(効果のあった取組から順に)【D】                          | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|             | ③市民の消費生活に関する意識・知識が高まり、消費者トラブルにも適切に対応できている。                        | 32  | ホームページの充実等、消費者トラブ  | 消費者トラブルを未然に防止するため、広報紙及びHPに身近な消費者問題に関するQ&Aを掲載した。身近な事例の情報を共有することにより、トラブルを自分事として捉えてもらうことができ消費生活に関する意識の向上に繋がった。  |
| ③消費者保護      | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】  | 34  | 自治会等の団体や学校と連携を図り、出前講座等による啓発と消費者<br>教育に取り組みます。(消費生活センター)        | 自治会、老人会等において、最近の被害の手口等さまざまなテーマで講座を開催し、消費者教育に取り組んだ。(R2:6回開催、延べ149人参加)参加者からは好評を得ており、意識や知識の向上に寄与した。   |
|             | 「5年後のまちが実現していると思う」+「どちらかといえば実現していると思う」の割合 (参考)前回 -%               | 33  | 消費者保護条例に基づき、市民の意見等を反映した消費者施策を国・県等関係機関と連携を図りながら実施します。(消費生活センター) | 市民公募委員2名を含む「生駒市消費生活審議会」を開催し、消費者行政、消費者問題等に関するテーマにおいて情報共有を行った。また、相談業務において、判断・対応が困難な事例については、国・県等関係機関との協力体制により、早期解決を図るなど、トラブルに適切に対応した。(R2:相談件数延べ1,115件)    |

| 「市民 | ができること」取組状況 【市民満足度調査 R2.8月実施】              | 「十分取り組んでいる」+<br>「取り組んでいる」 | (参考)前回 |
|-----|--|---------------------------|--------|
| 1   | 地域での登下校時の交通安全活動に参加している。                    | 8.5%                      | ı      |
| 2   | 児童の見守り活動や地域のパトロール等に参加している。                 | 10.0%                     | ı      |
| 3   | 消費生活に関する知識や情報を取得し、消費者トラブルに巻き込まれないよう心掛けている。 | 56.8%                     | -      |

|   |  | _  |   |                           |                                      |                   |                                       |  |
|---|--|--|---|---------------------------|--------------------------------------|-------------------|---------------------------------------|--|
| 多様な主体   | との協創による取組【C】                                   |  | 年後のまちを実現<br>なの課題とその!                                |                           |                                      | 指標【C】             |                                       |  |
| 通学路の合同点検においては、市担当課のほか警察署、地元自治会等にも参画いただき、効果的な点検や対策工事となるよう工夫し |  | 通学路の合同点  | 検については、て<br>fき渡らせる必要                                | きる限り多くの市民<br>があるため、引き続    | 300<br>250<br>200                    | ① 交通事故(人身         | で)の発生件数(件)<br>215 213 211 209<br>-▲▲▲ |  |
| <i>†</i> =。   |  | 課題解<br>☑ 財源<br>□ その他   | <b>採決のために必要</b> <ul> <li>☑ 人員</li> <li>(</li> </ul> | で要素【A】 □ 組織体制 )           | 150<br>100<br>50<br>0                | H29 H30 R1        | 154<br>R2 R3 R4 R5                    |  |
| 細分野の進捗度[C]  |  | 成果(進捗度)  | 選択の理由)【C】   |                           |                                      | 目指す値              | 実績値                                   |  |
| B1  | 種々の取組によって、<br>他方、通学路における<br>て発生しており、引き         | 対策工事が一部完   | 了していないことや   | 上に減少している。<br>・、違法駐車が依然とし  |                                      | R2<br>215         | R2<br>154                             |  |
| 多様な主体   | との協創による取組【C】                                   |  | 年後のまちを実現っての課題とその                                    |                           |                                      | 指標                | (c)                                   |  |
|   | 0番の家」を指定<br>5市民と協力して、                          | 防犯活動用品の  | 貸出しや防犯カス  | くうの設置補助におい                |                                      | ② 刑法犯罪の           | 認知件数(件)                               |  |
|   | 犯体制の強化を  | ては予算の範囲内での実施とならざるを得ないことか<br>ら、引き続き、市民一人ひとりの防犯意識の醸成を図<br>り、自助・共助による解決を目指すよう促していく。               |   |                           | 700<br>600<br>500<br>400<br>473      |                   |                                       |  |
|   |  | 課題解決のために必要な要素【A】  ☑ 財源 ☑ 人員 □ 組織体制   |   |                           |                                      | 300<br>200<br>100 |                                       |  |
|   |  | □ その他  | (   | )                         | 0 H26 H27 H28 H29 H30 R1 R2 R3 R4 R5 |                   |                                       |  |
| 細分野の進捗度[C]  |  | 成果(進捗度)  | 選択の理由)【C】   |                           |                                      | 目指す値              | 実績値                                   |  |
|   | 種々の取組によって、他方、特殊詐欺の発生                           |  |   | .上に減少している。<br>系機関と連携して引き続 |                                      | R2                | R2                                    |  |
| C1  | き対応していく必要が                                     | あるため。  |   |                           | 465                                  |                   | 304                                   |  |
| 多様な主体   | との協創による取組【C】                                   |  | 年後のまちを実現<br>っての課題とその                                |                           |                                      | 指標                | (c)                                   |  |
|   | ラブルから守るた<br>包括支援センター                           |  |   | 等で啓発活動に取り組<br>化する手口への対応が  | ③ 消                                  | 費者相談等の消費          | 者保護対策の満足度(点)                          |  |
| 等の関係<br>域の見守<br>組んだ。<br>加の早期                                | 機関と連携し、地<br>り体制づくりに取り<br>また、消費者トラブ<br>解決を図るため、 | 、地 必要となっている。消費者トラブルを防ぐために市民自らが半<br>こ取り 断・行動するための情報の提供や高齢者の消費者トラブルを<br>・ラブ 未然に防ぐための見守り体制づくりを行う。 |   | 冷者の消費者トラブルを               | 50.0                                 |                   | 51.0<br>53.0<br>49.3                  |  |
| 機関と積  | センター等の関係<br>極的に情報共有を                           | 課題解  | <b>解決のために必要</b>                                     | な要素【A】                    | 48.0                                 | 49.6              | 40.0                                  |  |
| 行った。  |  | □財源  | □人員   | □ 組織体制                    | 46.0<br>44.0                         | 1 1 1             |                                       |  |
|   |  | □ その他  | (   | )                         |                                      | H27 H28 H29 H30   | R1 R2 R3 R4 R5                        |  |
| 細分野の進捗度【C】  |  |  | 選択の理由)【C】   |                           |                                      | 目指す値              | 実績値                                   |  |
|   |  |  |   | -の地域での認知度<br>日に日に悪質化し増    |                                      | R2                | R2                                    |  |
| C1  |  | 対し、未然に防止   |   | や注意喚起など長期                 |                                      | 51.0              | 49.3                                  |  |

A:5年後のまちをすでに実現している B1:5年後のまちの実現に向けて順調に進んでいる B2:5年後のまちの実現に向けて概ね順調に進んでいる C1:5年後のまちの実現にはもう少し努力が必要である C2:5年後のまちの実現には努力が必要である C3:5年後のまちの実現には相当努力が必要である

### 【参考】R1年度分検証時の総合計画審議会からの「5年後のまち」実現に向けた提言等

・高校生などの交通マナー違反が目立っており、早急に対策を講じられたい。 ・細分野「防犯」について、指標の「刑法犯罪の認知件数」は減少しているものの、特殊詐欺に関する危機意識を高めていく必要があるため、 進捗度評価はC1が妥当。

## 3-1-1 人権·多文化共生

| 糸 | 分野     | 5年後の   | まち【P】                           |     | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>・対果のなった取組から順にご【P】  | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|---|--------|--|---------------------------------|-----|--|--|
|   |        | ①市民が人材<br>正しい知識を<br>に理解し、尊<br>ように人権意<br>ている。                         | 権について<br>持ち、互い<br>重し合える         |     | 効果のあった取組から順に)【D】<br>多様な人権問題に対応するため、市民や<br>各種団体等と連携するとともに、これまで<br>取り組んできた成果や課題を踏まえ、多様<br>な機会や媒体を通じて教育・啓発を進めま<br>す。(人権施策課・教育指導課) | 令和3年4月1日からのパートナーシップ宣誓制度開始に向けて要綱等制度を整え、ガイドブック、ちらし等を作成した。性的マイノリティのカップルが互いを人生のパートナーとして宣誓し、市長が認証する制度であり、多様性を認め合い、個人が尊重される共生社会の実現に繋がった。   |
|   |        |  |                                 | 1)2 | 市民や事業者へ人権についての教育・啓発を推進します。(人権施策課)  | 啓発リーフレット『自分らしく生きる LGBTQ+』を作成した。思春期に自覚し始めて不安や悩みを抱える中学・高校生を主対象に、幅広い年代の理解を深めるために活用し、性的マイノリティの生きづらさや不安を軽減し、社会的理解の促進を図った。   |
|   | ①<br>人 |  |                                 | 1)4 | 多様な人権問題に対応するため、市民や<br>各種団体等と連携するとともに、これまで<br>取り組んできた成果や課題を踏まえ、多様<br>な機会や媒体を通じて教育・啓発を進めま<br>す。(人権施策課・教育指導課)                     | 生駒市人権擁護委員協議会と連携し、7月1日~14日まで市役所1階ロビーにおいて、新型コナウイルスに係る正しい理解と不当な差別防止のため、啓発パネル展を開催した。コロナ禍における新たな人権問題に関する啓発を行うことで、市民の人権意識の向上に繋がった。   |
|   | 権      |  |                                 |     |  |  |
|   |        | 市民9<br>【市民満足度調<br>「5年後のまちが<br>と思う」+「どちら<br>現していると思                   | を R2.8月実施】<br>が実現している<br>かといえば実 |     |  |  |
|   |        | 24.1%  | (参考)<br>前回 -%                   |     |  |  |
| 糸 | 分野     | 5年後の   | まち【P】                           |     | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>効果のあった取組から順に)【D】   | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】   |
|   |        | ②外国人住民が快適に<br>生活でき、日本人と外国<br>人住民が互いに理解・尊<br>重し合い、共生できる社<br>会が実現している。 |                                 |     | 外国人住民の生活支援や国際交流<br>活動を担うため、支援できる環境づく<br>りを推進します。(人権施策課・広報<br>広聴課)  | (1)日本語が不自由な外国人の方に対し公文書を翻訳した。<br>・近隣からの苦情を受け、母国語に翻訳したゴミ回収カレンダーを<br>作成・提供した結果、ゴミ出しルールが守られるようになった。<br>・こども課の依頼を受け、国際化ボランティアの方と協働し、保育<br>園入園案内の英訳作業をした。<br>(2)外国人向けにコロナウイルスに係るまとめ情報(給付金申請方法<br>等)を多言語でホームページに掲載した。<br>これらの取組により共生社会の実現に近づいた。 |
|   | ②多文化共生 | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】   |                                 | 25  | 学校教育、社会教育における多文化<br>共生教育を推進します。(教育指導<br>課)   | 外国人児童に対する支援として、日本語指導教員を対象校に派遣し、児童の授業の際に、指導員が付き添い学習補助を実施した。対象児童アンケートでは日本語の向上に寄与した旨の回答を得た。また、児童の保護者をゲストティーチャーとして招いて、文化や暮らしについての講話等を実施し、多文化共生教育を推進した。   |
|   |        | 「5年後のまちだと思う」+「どちら現していると思   | かといえば実                          |     |  |  |
|   |        | 32.5%  | (参考)<br>前回 -%                   |     |  |  |

| 「市民 | ができること」取組状況                  | 【市民満足度調査 R2.8月実施】 | 「十分取り組んでいる」+<br>「取り組んでいる」 | (参考)前回 |
|-----|------------------------------|-------------------|---------------------------|--------|
| 1   | 日常生活において、人権感覚を身につけている。       |                   | 27.3%                     | 1      |
| 2   | 多様な文化に対する理解を深め、尊重する意識を持っている。 |                   | 30.4%                     | -      |

| 多様な主体と  | この協創による取組【C】                   | 5年後のまちを実現する<br>にあたっての課題とその解決方法【A】   |  | 指   | 標【C】  |  |  |
|---|--------------------------------|---|--|---|---|--|--|
|   | リティの方や、<br><sup>解を示しダイバー</sup> | 社会構造の複雑化や多様化、社会情勢の変化い、人権問題も多様化していることから、総論的  |  | ① 人権教育地区別懇  | 談会の開催地区数(地区)                                  |  |  |
| -GBTに理解を示しダイバー<br>シティを推進する企業の方々<br>との協力により、性的マイノリ<br>ティに係る理解・啓発のため<br>のリーフレットを作成した。 |                                | 的な人権施策のみならず、分野別の人権施策<br>も課題となる。平成31年3月に策定した「生駒市<br>策に関する基本計画(第2次)」では、分野別の<br>策の推進として、女性・子ども・高齢者・障がい<br>方・同和問題・在日外国人・犯罪被害者とその<br>ンターネット等による人権侵害・LGBTなどの性<br>者・さまざまな人権問題の10項目を挙げている<br>分野別の施策としては、2019年4月から犯罪被<br>支援条例を施行し、2021年4月からパートナー<br>誓制度開始や啓発リーフレット配布などでLGB | 100<br>80<br>60<br>40<br>20<br>0<br>H29 H30 R1 R2 R3 R4 R5 |   |   |  |  |
|   |                                | 性的マイノリティ施策を進めている。<br>「多様性を認め合い、つながり、個人が尊重さ  |  | 目指す値  | 実績値   |  |  |
|   |                                | 社会の実現豊かな人権文化の創造」に向けて応じて新たな施策を検討・導入する。   |  | R2  | R2  |  |  |
|   |                                | に心して初たな心泉で保留 等八ヶ句。  |  | 47  | 32  |  |  |
|   |                                |   |  |   | ・<br>診加者の人数(人)                                |  |  |
|   |                                | 課題解決のために必要な要素【A】  |  | 12,000  | 7,400   |  |  |
|   |                                | □ 財源 □ 人員 □ 組織 □ その他 ( )  | 体制   | 8,000<br>6,000 3,771 <sup>5,7</sup>                 | 6.100   |  |  |
| m分野の進捗度【C】  |                                | 成果(進捗度選択の理由)【C】   |  | 4,000 2,000 4,8                                     |   |  |  |
|   |                                | -ウイルス感染拡大防止のため集会事業の中止<br>権に係る講演会を感染予防のもと参加人数を網  |  | 0 H29 H30 R   | R2 R3 R4 R5                                   |  |  |
|   | 催したのみとなった                      |   |  | 目指す値  | 実績値   |  |  |
| B2  | フレットなど性的マ                      |   |  | R2  | R2  |  |  |
|   | 年と同じくB2評価と                     | こした。  | 6,100  | 5,802   |   |  |  |
|   | この協創による取組【C】                   | にあたっての課題とその解決方法【A】  |  | 指標【C】   |   |  |  |
| 動で、保育   | シティアの方と協<br>園入園案内冊子            | 共生社会の実現に向けて、言葉や文化の違い<br>  越える必要があり、日本語教室や日本語学習  |  | ② 日本語教室   | 医の学習者数(人)                                     |  |  |
| の英訳作業を行った。  |                                | 解に係る国際交流事業を推進している。<br>今後、より広範に施策を展開する必要があるため、奈<br>良先端科学技術大学院大学や関係団体と連携した事<br>業を検討し、多文化交流の促進、外国人住民も住みや<br>すい環境整備を図る。   |  | 10,000<br>8,000<br>6,000<br>4,000<br>2,715<br>1,268 | 7,700 9,000<br>6,400<br>5,100<br>462<br>4,462 |  |  |
|   |                                | 課題解決のために必要な要素   |  | 2,000   | 3,600   |  |  |
|   |                                | ┃□ 財源   □ 人員   □ 組織   | 体制   | 0 H29 H30 R   | 1 R2 R3 R4 R5                                 |  |  |
|   |                                | □ その他 ( )   |  |   |   |  |  |
| H分野の進捗度【C】  |                                | 成果(進捗度選択の理由)【C】   |  | 目指す値  | 実績値   |  |  |
|   | 現に向けて取り組ん                      | 外国人住民向けの情報発信を行うなど、共生社<br>んだものの、感染拡大防止の観点から、昨年度<br>事業が全て中止になり事業が停滞したことから、  | は日本  | R2  | R2  |  |  |
|   | とした。                           |   |  | 5,100   | 4,462   |  |  |

A:5年後のまちをすでに実現している B1:5年後のまちの実現に向けて順調に進んでいる B2:5年後のまちの実現に向けて概ね順調に進んでいる C1:5年後のまちの実現にはもう少し努力が必要である C2:5年後のまちの実現には努力が必要である C3:5年後のまちの実現には相当努力が必要である

#### 【参考】R1年度分検証時の総合計画審議会からの「5年後のまち」実現に向けた提言等

- ・多文化共生を進めていくために、親が外国人であるなどの外国ルーツの住民に対して、どの程度配慮が必要なのか把握するべき。 ・細分野「多文化共生」について、施策の更なる充実が求められるため、現時点での<mark>進捗度評価としてはC1が妥当。</mark> ・対象者の人数に関わらず、市民の力も借りながら、必要なところに必要な施策を講じられたい。 ・国際交流施策と人権施策とを整理したうえで、もう少し踏み込んだ施策を展開されたい。

### <mark>3-1-2</mark> 男女共同参画

|         |   |               | 5年2 | 後のまちの実現に効果のあった取組   |   |
|---------|---|---------------|-----|--|---|
| 細分野     | 5年後の  | まち【P】         |     | 対果のあった取組から順に)【D】   | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】  |
|         | ①男女が平等でお互いの人権が尊重され、社会のあらゆる分野でだれもが個性や能力を発揮できるよう、さらなる取組が進んでいる。  市民実感度             |               | 11  | 市民や事業者など対象者が参加しやすく、男女共同参画の意識の啓発につながるような、講演・講座を開催します。(男女共同参画プラザ)  | 男女共同参画社会の実現に向けて、R2年度は女性に対する暴力防止の啓発を目的としたパープルライトアップや、パネル展示、DVの基礎知識講座やジェンダーについての座談会などを開催した。オンラインを活用することで、幅広い層に向けての啓発を図った。特に、ジェンダー炎上等をテーマとした座談会では、SNSで拡散されたこともあり、今まで届きにくかった年齢層(30代~40代)の方に啓発を行うことができた。 |
|         |   |               | 1)4 | 男女共同参画プラザを拠点とし、女性<br>やDV被害者等への相談・支援体制を<br>充実させ、DVやハラスメントを許さな<br>い地域づくりを進めます。(男女共同<br>参画プラザ)  |   |
|         | 【市民満足度調査 R2.8月実施】<br>「5年後のまちが実現している<br>と思う」+「どちらかといえば実<br>現していると思う」の割合          |               |     |  |   |
|         | 25.1%   | (参考)<br>前回 -% |     |  |   |
| 細分野     | 5年後の  | まち【P】         |     | 後のまちの実現に効果のあった取組<br>効果のあった取組から順に)【D】   | 取組による5年後のまちへの効果の内容とその根拠【C】  |
| ②女性活躍推進 | ②女性活躍のための基盤整備が進み、あらゆる分野において女性が活躍できる公平性の高い社会の構築が進んでいる。                           |               | 23  | ワーク・ライフ・コミュニティ・バランスの推進に向けた社会的気運の醸成、男性の家事・育児・介護への参画の促進等を目的とした、市民や事業者など対象者が参加しやすく、女性の活躍をサポートできるような、講演・講座を開催します。(男女共同参画プラザ) 市のすべての施策に多様な価値観と発想が取り入れられるよう、政策・方針決定過 | ウィーク」や男性の家事・育児参加を目的とした親子クッキングなどを開催することにより、女性活躍の基盤整備を進めた。<br>女性職員を積極的に管理職に登用し、R3年4月1日付で管理職の女性割合が29.7%になり、市役所における女性の活躍推   |
|         |   |               | 21  | 程への女性の参画を拡大するとともに、女性の人材の育成・活用に努めます。(男女共同参画プラザ・人事課)   | 進を図ることができた。   |
|         |   |               |     |  |   |
|         | 市民実感度<br>【市民満足度調査 R2.8月実施】<br>「5年後のまちが実現している<br>と思う」+「どちらかといえば実<br>現していると思う」の割合 |               |     |  |   |
|         | 24.5%   | (参考)<br>前回 -% |     |  |   |

| 「市民 | えができること」取組状況 【市民満足度調査 R2.8月実施】                             | 「十分取り組んでいる」+<br>「取り組んでいる」 | (参考)前回 |
|-----|--|---------------------------|--------|
| 1   | 「男は仕事、女は家庭」という固定的な考えに基づくことなく、平日においても、家事(育児·介護等を含めて)を行っている。 | 42.3%                     | -      |
| 2   | 同上   | -                         | -      |

| 多様な主体  | との協創による取組【C】  |  | 5年後のまちを実現<br>っての課題とその                                |  | 指標【C】  |                |  |
|--|---|--|--|--|--|----------------|--|
| め、県関係  | カ、虐待防止のた<br>系機関や市の子ど<br>ヘセンター、生駒警   | 談R1:137件→R   | 2:273件)。電話   | した(DVに関する相<br>相談が急増してきて<br>せる。また、市役所、  | ① 男女共同参画啓発講座等の開催数(件)   |                |  |
|  | 或の人々と密に連  | 民間企業や地域  |  | 効果的な啓発を行う  | 200<br>150<br>100  | 120 140 180    |  |
|  |   | 課題角  | 双決のために必要   | な要素【A】   | 50 20 85   | 100 113        |  |
|  |   | ☑ 財源   | ☑ 人員   | ↓員 □ 組織体制  | 0 44 64<br>H27 H28 H29 H30   | R1 R2 R3 R4 R5 |  |
|  |   | □ その他  | (  | )  | 1127 1120 1123 1100  | THE NO INT NO  |  |
| 細分野の進捗度[C]                                     |   |  | 沢の理由【C】  |  | 目指す値   | 実績値            |  |
|  | 開催することはでき   | .にも配慮しながら、継続的な啓発を図るために講座を<br>た。しかし、社会の急激な変化により、女性相談の件∛ |  |  | R2   | R2             |  |
|  | は増加し、DV被害<br>現に向けて更なる勢  |  |  | 「5年後のまち」の実   | 120  | 113            |  |
| 多様な主体  | との協創による取組【C】  | にあたっ   | 5年後のまちを実現っての課題とその                                    | 解決方法【A】  | 指標【C】  |                |  |
|  | 専用サイト「イクボス<br>)開設により、イク   |  |  | 発として、イクボス宣<br>者からアプローチして   | ② 市の附属機関等の   | の女性委員の割合(%)    |  |
| ンスについの事業個人<br>社会と個人<br>せんべい<br>ともに、業<br>うことで、「 | フーク・ライフ・バラ ハて、市民や市内 に啓発した。今後も 人に合わせた講座・などを開催すると クボス宣知ってもら フーク・ライフ・バラ ハて定期的に考え | いない。今後は、を行い、ワーク・ラ させていきたい。 市の附属機関等めに、全庁的に服 捉えられず効果が    | 小規模な事業所ライフ・バランスの<br>における女性委員<br>別知啓発を行って<br>が限定的である。 | はアプローチできてに対しても普及啓発<br>考えを市全体に普及<br>の割合を増やすたいるが、自分事として<br>今後は女性の割合<br>改選のタイミングに | 30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0<br>30.0 |                |  |
|  | 増やし、普及啓発し<br>よう取り組む。  | 個別にアプロー  | チしていく。   |  | 目指す値   | 実績値            |  |
|  |   |  |  |  | R2   | R2             |  |
|  |   |  |  |  | 36.0   | 32.4           |  |
|  |   |  |  |  | ② 市内のイクボス宣言事業者数(箇所)  |                |  |
|  |   |  | <b>解決のために必要</b>                                      | な要素【A】   | 80 56  | 57             |  |
|  |   | ☑ 財源<br> <br>  □ その他                                   | ☑ 人員   | □ 組織体制   | 60 46 46 46  | 60 65 70       |  |
|  |   |  | (  | )  | 20   |                |  |
| 細分野の進捗度[C]                                     | 達成わえべいたる  |  | 沢の理由【C】  | につながる一定の取  | 0 H29 H30 R1   | R2 R3 R4 R5    |  |
|  | 組を行い、女性活躍   | 星のための基礎整   | 備を進めたが、小   | ト規模な事業所を含<br>必要がある。また、附  | <br><br>目指す値   | 実績値            |  |
| C1   | 属機関の女性職員<br>更なる取組が必要  | である。   |  |  | R2   | R2             |  |
|  | これらのことから、「<br>であると考える。  | 5年後のまち」の   | 実践に向けて、よ   | り一層の努力が必要  | 55   | 57             |  |
| A:5年後の   | まちをすでに実現してい   | -<br>いる B1:5年後のま                                       | ちの実現に向けて順  | 頁調に進んでいる B2:5:   | ■<br>年後のまちの実現に向けて概ね  | ・順調に進んでいる      |  |

C1:5年後のまちの実現にはもう少し努力が必要である C2:5年後のまちの実現には努力が必要である C3:5年後のまちの実現には相当努力が必要である

## 【参考】R1年度分検証時の総合計画審議会からの「5年後のまち」実現に向けた提言等

- ・市役所において、管理職の女性割合が3割近いことは評価できる。・職員の旧姓使用については、精神的なハラスメントが起こらないよう、周囲の理解を進められたい。・取組が直接的に「5年後のまち」の実現に繋がっているのか疑問を感じる。「5年後のまち」を意識した取組を進められたい。