

第6回幼稚園再編に係る地域協議会（俵口幼稚園） 会議録

日 時：令和3年8月16日（月）15時から

場 所：俵口幼稚園リズム室

参加者：森本座長、上田委員、吉村委員、田中委員、村上委員、平田委員、奥村委員、九鬼委員、二宮委員、細口委員、河盛委員、坂谷委員

事務局：奥田部長、松田課長、松本指導主事、福山課長補佐、生水（会議録作成者）

傍聴者： 8名

**<開会>**

座長挨拶

次第 「幼稚園再編・こども園化についての意見書」について

事務局説明（別紙資料1）

座長 前回の協議会の意見を反映したもので、事前に委員へ送付されていたも

のである。これについて、委員より修正案をいただいた。説明をお願いしたい。

委員 送付いただいた意見書案は、これまでの会議での意見は反映されていたが、この協議会の明確な意見が伝わりにくいと感じた。また、メリットやデメリットも明確に伝わらないと思ったので、再度意見書案を作成した。事務局案と見比べて検討していただきたい。

委員説明（別紙資料1）

委員 まず、結論を明確にしている。そして、結論に至った理由を5項目に分けて箇条書きにした。これは意見書なので見出しを「協議会の意見」に変更し、原案に反対という協議会の意見を明確に示した。また、将来的なこども園化の検討についても協議会の意見として明確に示したいので、この位置に持ってきた。理由については、(1)～(5)という形で記載している。「3、聴取した主な内容」については、俵口協議会の趣旨とは方向が違うということで、省いて案を作成した。

座長 わかりやすくまとめていただいたと思う。何か意見はあるか。

委員 「協議会としての考え方」になっているが、生駒台の意見書も「協議会の意見」になっているので、こちらもそのように統一した方が良いと思う。まとめ方もわかりやすく良い。

委員 意見聴取票は統廃合とこども園化を前提としたもので、反対の意見が反映されていないように思う。この事務局案では統廃合を承認したような印象を与えてしまう。

委員 事務局案には再編となった場合の注意点が記載されているが、この協議会で重要としている事は俵口幼稚園の存続と廃止についてである。廃園と決定後の再編についての意見は、今回の意見書に書いておかないと今後は聞いていただけないのだろうか。ただ、ここに記載するのは再編を承認しているようで抵抗がある。

委員 事務局案にも存続やこども園化については記載されているが、最初に存続を求めると書いたほうが良い。存続を求める理由についてもひとつずつわかりやすくまとめていると思う。意見聴取票で意見を集めたが、地域住民や保護者

の意見は6番のその他に記載されていたと思う。よって、再編についての質問である1番から5番の内容はここに記載する必要はないのではないか。

委員 協議会の意見というタイトルに賛成。内容としては、事務局案と委員作成案で重なる部分があるが、箇条書きにしてもらったほうが読みやすい。意見聴取した内容については、私も記載することに抵抗がある。どうしても内容的に統廃合を承認したような印象を受けかねない。よって、意見書から外すか、添付資料という形にすれば良いのではないだろうか。

委員 私も同様に委員作成の意見書が良いと思う。協議会の意見と記載されており、整理されて読みやすくなっている。結論を先に記載されているのも良い。理由やメリット・デメリットが記載されており、誰が読んでもわかりやすいと思う。ここに意見聴取の内容は書かないほうが良いと考えるが、どうしても書かなくてはならないのだろうか。

事務局 意見書の1ページと、第1回地域協議会の資料にも記載されているが、再編案について懸念される課題と解決策を、地域の方々や保護者に聞いていただくというのが地域協議会の役割のひとつであった。そこで集めていただいた

意見は協議会の成果ということで意見書に載せたほうが良いと思い、事務局案では載せている。

座長 意見聴取の内容を載せると、存続の主張が薄まるという意見が出ているがどうか。

委員 もし載せるのであれば、資料など附属的なものとしてはどうだろうか。

座長 皆さまの意見はほとんど同じだと思う。まとめ方としては結論を明確化し、その後で理由を箇条書きにする。内容や文言については意見がなかったので、皆さまの意見は一致しているように思う。委員作成の案を取り入れるという方向でまとめてよろしいか。

座長 特に意見がないので、了承していただいたとする。聴取した意見についてだが、全て省いてしまうのはもったいないと思うので、附帯意見としてはどうか。

委員 基本的には容認しても良いと思うが、どういう表題にするか考えなくてはならない。その他の資料として添付するのはやむを得ないと思うが、協議会の

意見が弱められないような形を希望する。

座長 まとめさせていただく。「1、協議事項」はこのままで、「2、協議会としての考え方」は委員作成の意見を採用する。「3、聴取した内容」は意見書から省いて資料として添付するが、協議会の意見が弱まらないようにする。他の細かい修正については、また集まっていたいただくのも負担だと思うので座長預かりとさせていただき、教育委員会へ提出してよろしいか。作成したものは事前に送付するので、意見があれば私のほうで修正する。これでよろしいか。

委員 資料1の「3、聴取した主な内容」赤字の部分について、これも含めて資料にしていだけるのか。

座長 その他意見として出されているので、資料とする。

委員 委員作成意見書案の「自治体」を「自治会」に変更していただきたい。

委員 2ページの赤枠の部分は削られるのだろうか。①は俵口幼稚園の歴史について記載されているので、これは省かずに記載していただきたい。

座長 （２）の部分になると思うが、追記させていただく。

座長 再度確認する。「１、協議事項」はこのままで、「２、協議会としての考え方」は委員の作成案を採用する。その中に事務局案の①に記載されている俵口幼稚園の歴史についても記載する。「３、聴取した内容」については資料として添付する。それを私の方でまとめて、委員の皆さまに送付する。そこでまた何かあればご連絡いただいて、よろしければそれで提出する。これでよろしいか。

委員 ３ページの④で、市長部局という言葉が先に入っているが、まず俵口地域の自治会と先に協議をし、俵口地区の活性化を前提にしたうえで、といったように書き換えていただくことはできるか。私の個人的な意見にはなるが。

座長 委員の皆さまもそのように感じておられるということなので、修正する。

事務局 ３ページの④についてだが、「幼稚園跡地及び施設の利活用については、この地域の活性化を前提に、俵口幼稚園周辺の地域と十分協議した上で、市長部局との連携のもと、市として総合的に検討すること。」としてよろしいか。

座長 以上でよろしいか。委員の皆さまには、今までご協力いただいたことに感謝申し上げます。責任をもって意見書を完成させて、提出する。

事務局 地域協議会としては今日が最後になる。教育長は本日公務につき欠席なので、代理で部長の奥田から挨拶をさせていただきます。

部長挨拶

**<閉会>**