

生駒市地域公共交通計画(案)に係る意見対応等について

章	頁 今回	頁 前回	意見	変更内容
1	1	1	東西・南北問題で分断されている生駒市の地域的特徴を踏まえた上で計画を作る必要がある。	東西・南北問題についての記載
3	16	16	活動機会の保障について、市だけでなく、市民や事業者等全体で保障していくと追記しないと誤解されてしまう。	活動機会を保障する主体についての追記
4	21	21	記載されている地域以外は対応しないと誤解される恐れがある。	優先順位の高い地域以外についての追記
4	21	22-23	—	協議会公表用のp. 22-23を削除
5	28	30	東西・南北問題で分断されている生駒市の地域的特徴を踏まえた上で計画を作る必要がある。	東西・南北問題について追記、図5-6差し替え
5	33	35	—	文章修正、図5-9差し替え（過去5年→運行当初からの推移）
5	38	40	図のタイトルを合わせた方がわかりやすい。	図のタイトル変更
5	51	53	富雄駅の所在は奈良市であるため、わかりにくい。	表5-4内の文章削除
5	52	54	「人員確保」の人員とは、乗務員か利用者かどちらであるか。	表5-5内の文章修正
5	54	56	一文が長くてわかりにくい。	文章修正
5	56	58	一文が長くてわかりにくい。	文章修正
5	57	59	一文が長くてわかりにくい。	文章修正
5	60	62	一文が長くてわかりにくい。	文章修正
5	61	63	同一校区内の病院へ通院するか否かが交通事情を反映する資料になるのか。	表5-8差し替え
5	63	65	図書会館を追加してほしい。	文章修正、図5-31差し替え
5	65	67	地域間幹線系統について、国が補助を行っているため記載してほしい。	文章修正、図5-36を追加
5	66	68	たけまる号の負担額が増えるのが悪いとミスリードされそう。	文章修正、図5-37差し替え
5	67	69	鹿ノ台が例として挙がっていることに違和感がある。観光地めぐりだけでなく、もう少し広くレクリエーションを含めてはどうか。	「鹿ノ台住宅地内のバス路線の例」の図を削除、文章修正
6	70-72	72-74	—	節の追加
7	77	79	「需要喚起に向けた」は目的ではない。	図差し替え
7	78	80	—	文章追記
7	79	81	—	注記の文章追記

章	頁 今回	頁 前回	意見	変更内容
7	82	84	—	目標値の修正、目標値について注記
7	84	86	—	図7-2差し替え
7	85	87	—	図7-3差し替え
7	86	88	—	目標値の修正、目標値について注記
7	87	89	—	図7-4差し替え
7	88	90	—	図7-5差し替え
7	90	92	基本方針③の目標としては具体的すぎるため、もっと大きな視点での目標を設定してはどうか。	文章削除、表内の文章修正、現況値・目標値の修正
8	91	93	—	表8-1内の文章修正
8	92-94	94-96	—	事業1：事業名修正、文章修正、図差し替え、実施予定時期の修正
8	95	98	—	事業2：文章追記、図追加、実施予定時期の修正
8	96	97	表をわかりやすくしてほしい。	表差し替え、地区名について注記
8	97	99	地元の要望があつての施策なら、実施主体等に地元住民も加えてはどうか。	事業3：図追加、実施主体等・実施予定時期の修正
8	98-100	100-101	二つの施策が挙げられているが、別個の事業としてはどうか。実施主体等の見直しをお願いしたい。	事業4：文章削除、図削除、実施主体等の修正
8	100	103	—	事業6：文章追記
8	102	105	—	事業8：文章削除
8	104	107	—	事業10：文章修正
8	106	109	—	事業11：文章削除、実施予定時期の修正
8	107	108	—	事業の方向性2：文章削除
8	109	111	—	事業14：事業名修正、文章追記、図追加
8	110	112	—	事業15：実施主体等の修正