

平成 27 年度 生駒市行政改革推進委員会  
第 4 回 会議録

開催日時 平成 27 年 11 月 20 日（金） 午後 2 時～午後 4 時  
開催場所 生駒市役所 4 階 401・402 会議室

出席者

（委 員） 森委員長、松岡副委員長、藤堂委員、谷中委員、塚原委員、下野委員、  
一柳委員

（事務局） 今井企画財政部長、西川企画政策課長、小澤企画政策課課長補佐、  
島田企画政策課副主事、片山企画政策課係員

（傍聴者） なし

欠席者 小林委員

1 開会

2 案件

(1) 後期行動計画の取組状況の確認について

（森委員長） 前回までの議論をもとに、事務局にてまとめていただいた「行政改革  
大綱 後期行動計画 取組状況評価報告書（案）」についてご意見をいた  
だきたい。まず、1 ページ「1. 後期行動計画の取組状況評価について」  
について意見はあるか。

（各委員） 特になし。

（森委員長） 2 ページから 4 ページの「2. 平成 26 年度取組状況評価結果 総括」  
について意見はあるか。特にコメントについて意見をいただきたい。

（各委員） 特になし。

（森委員長） 5 ページ以降は個別の項目になっているので、ひとつずつ見ていき  
たいと思う。

1. 行政運営の状況の分かりやすい情報提供・効果的な情報共有【重点】

（森委員長） 意見はあるか。

（各委員） 特になし。

## 2. 情報共有の充実にに向けたツールの活用

- ( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。
- ( 藤 堂 委 員 ) どこでも講座は有効な手段ではあるが、「非常に」を付ける必要はないのではないか。かなり強い印象になる。
- ( 塚 原 委 員 ) 参加したことがない市民も多いのではないか。
- ( 一 柳 委 員 ) 自治会が要請して開催するものなのか。
- ( 事 務 局 ) 自治会に限らず10名以上お集まりいただいた場に講師として職員を派遣している。関心があるメニューを選べるので満足していただきやすい。開催数も目標を上回っている。
- ( 藤 堂 委 員 ) 開催数の数値目標は達成しているが、効果の有無は別問題だと思う。
- ( 谷 中 委 員 ) 民生児童委員として、どこでも講座を何度か申し込んだ。介護保険制度について教えてもらったが、とても分かりやすかった。
- ( 藤 堂 委 員 ) 講師として派遣される職員も回数を重ねるごとにスキルアップしている。コメントとしては、例えば「非常に」をとって、「効果を検証しながら継続されたい」のような文言を追記してはどうか。
- ( 事 務 局 ) 聞くだけでなく、質問等もしていただきやすいのでどんどん利用していただきたい。
- ( 森 委 員 長 ) 「有効」であることは間違いないだろうが、「非常に」を付ける必要があるかどうか。効果の検証については、すでに盛り込まれているのではないかと思う。役に立っているということを表現するのであれば、「非常に」を付けなくても良いのではないかと思う。
- ( 一 柳 委 員 ) 「有効である」だけでなく、「今後も進めていってほしい」というような文言も追記してはどうか。
- ( 森 委 員 長 ) 「充実させていくべき」も良いかもしれない。住民からの厳しい質問に対して、職員が説明を繰り返すことで行政と市民の距離が縮まる。それによって市民の協働にも繋がっていくので、どんどん充実させてほしい。
- ( 事 務 局 ) 「…有効であり、さらに充実させていくべきである。」に変更させていただく。
- ( 森 委 員 長 ) 他に意見はあるか。
- ( 各 委 員 ) 特になし。

## 3. 市民自治協議会の設立拡大と運営支援【重点】

- ( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。
- ( 各 委 員 ) 特になし。

## 4. 市民、NPO など協働のパートナーへの支援【重点】

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

#### 5. 市民政策提案制度の効果的な運用

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

#### 6. 総合計画に基づく施策・事業の進行管理【重点】

( 森 委 員 長 ) 総合計画はこれからも作り続けるのか。

( 事 務 局 ) はい。市民自治基本条例の中で明記している。

( 森 委 員 長 ) 分かりました。何か意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

#### 7. 民間委託の範囲の拡充など民間活力のさらなる活用【重点】

( 森 委 員 長 ) 慎重に議論した項目であるが、それがコメントに反映されていると思う。意見はあるか。

( 松岡副委員長 ) 「指定管理者制度によって市民満足度につながっているのかについて検証されたい。」のコメントは『8. 指定管理者制度の効果的な運用』のコメントとした方が良いのではないか。

( 事 務 局 ) No. 8 は指定管理者制度に特化した項目なので入れることはできる。「全指定管理施設において、モニタリングが実施されたことは評価できる。」というコメントと重複するところもあるが、モニタリングはあくまでも利用者アンケートをもとにしており、市民満足度調査は利用されている方、されていない方に関わらずということなのですみ分けもできる。

( 塚 原 委 員 ) 利用されていない方の満足度は測りようがないと思う。また、アンケートの取り方ひとつで結果は代わってくると思う。

( 松岡副委員長 ) 「指定管理者制度によって市民満足度につながっているのかについて検証されたい。」のコメントをもう少し具体的に書くと、モニタリングとのすみ分けがしやすいのではないか。

( 藤 堂 委 員 ) 市民満足度調査は個々の施設についてではなく、もう少し幅広いものだと思う。生駒市が指定管理者制度を導入したことによって今までの行政サービスよりも良くなったかどうかを調査するもの。

( 事 務 局 ) 「指定管理者制度によって…」となっているが、「民間委託によって…」に変更して、No. 7 のコメントのまま残すことも方法のひとつだと思う。

( 森 委 員 長 ) 全体を包括させる意味では、No. 7 に残しておくほうが良いと思う。文言はそうように変更していただきたい。よろしいか。

( 各 委 員 ) 異議なし。

#### 8. 指定管理者制度の効果的運用

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

#### 9. 既存公共施設等の活用と長寿命化に向けた中長期的な計画策定【重点】

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

#### 10. 広域連携を活用した事業等による市民サービスの向上【重点】

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

#### 11. 環境マネジメントシステムの推進による公共施設の省エネルギー化【重点】

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

#### 12. ごみ半減プランの推進【重点】

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 藤 堂 委 員 ) コメント(案)として「ごみの半減を最終目標に掲げられていることから、今まで以上にごみの分別や資源化等に対する市民の理解を深めていくことが求められる。」とあるが、市民の理解を深めるだけで半減することは不可能だと思う。コメントとして行政の取組についても触れていただきたい。

( 森 委 員 長 ) このコメントにも趣旨としては含まれているだろうが、明文化する必要があると思う。

( 下 野 委 員 ) もう一つのコメントに「ごみ削減に向けた取組は着実に実施され、…」とあるので矛盾するのではないか。

( 藤 堂 委 員 ) 今までの取組は間違いなく着実に実施されているが、ごみ半減に向けては、更なるステップアップが必要であるという意味をコメントに込めたい。

( 森 委 員 長 ) 「…、行政は今まで以上にごみの分別や資源化等に取り組むとともに、…」に変更していただきたい。よろしいか。

( 各 委 員 ) 異議なし。

### 1 3. 財政計画に基づく経常収支比率等の指標管理【重点】

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

### 1 4. 中長期的な税財源等の安定確保に向けた重点投資【重点】

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 谷 中 委 員 ) コメント(案)に「子ども・子育て支援事業の実施が定住促進につながっているか、効果を検証されたい。」とあるが、効果を検証した結果、効果がないということになれば事業を実施しなくても良いというように読み取れてしまう。本来、子育て支援事業は経済効果がなくても当然実施すべき事業だと思う。このコメントのまま載せるとリスクがあるのではないか。

( 森 委 員 長 ) 元々、大綱を作るときに、税財源確保の手段として、子育て施策の充実に挙げることについて議論があった。

( 谷 中 委 員 ) 生駒市は住宅都市なので転入促進を図ることは税財源確保の有効な手段ではあると思うが、このコメントのようにあからさまに言ってしまってもよいのかなと思う。

( 事 務 局 ) 「…市外に PR して定住促進や転入促進につなげるべき」といったような表現はどうか。

( 森 委 員 長 ) 本来の意味も否定されていないので良いと思う。具体的な PR はどのように行っているのか。

( 一 柳 委 員 ) 大阪の映画館で PR 動画を放映していると聞いた。

( 事 務 局 ) 映画上映前に生駒の自然環境や子育て施策等の PR 動画を放映している。

( 藤 堂 委 員 ) 市外に向けた PR ももちろん大事だが、最近市内の若者が転出してしまいうケースも多いので、市内に向けても PR すべきだと思う。

( 森 委 員 長 ) PR というキーワードを含めて、コメントを変更していただきたい。

( 事 務 局 ) 「積極的に市内外に PR して定住促進や転入促進につなげるべき」のような表現に変更する。

( 森 委 員 長 ) そのようにしていただきたい。他に意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

### 1 5. 市税の収納対策の推進

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

**16. 行政需要を踏まえた職員数の適正管理【重点】**

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

**17. 人件費の抑制と能力・実績を重視した給与制度の構築**

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

**18. 能力と意欲に応じた柔軟な任用制度の構築【重点】**

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

**19. 人事評価制度の効果的な運用**

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

**20. 職員の資質向上・能力開発の推進**

( 森 委 員 長 ) 意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

**21. 重点施策を効果的に推進できる組織機構の構築と柔軟な運営【重点】**

( 森 委 員 長 ) PT という表現だと分かりにくいのではないか。

( 事 務 局 ) 表現の問題なので、後期行動計画どおり「プロジェクトチーム (PT)」に変更させていただく。

( 森 委 員 長 ) そのようにしていただきたい。他に意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

( 森 委 員 長 ) 最後に、24ページの「おわりに」の文章について意見はあるか。

( 事 務 局 ) 「平成27年度においても…」と記載したが、平成27年度も残り少なくなってきたので、「今後も…」に変更した方が良いか。

( 森 委 員 長 ) そのように変更していただきたい。他に意見はあるか。

( 各 委 員 ) 特になし。

### 3 閉会

#### 【決定事項】

本日の審議内容を基に、委員長・事務局で文言の調整をした上、「行政改革大綱後期行動計画取組状況評価報告書」を確定し、市長に答申する。