

第3回 生駒市都市計画マスタープラン及び景観計画策定委員会

<現況・アンケート結果等 補足説明資料>

<目 次>

1	市民アンケート調査結果の経年比較	1
2	地域別の概況	21
3	社会環境変化の整理	36
4	市民意識調査（地域別分析結果）	40
5	守り育てるべき景観資源の抽出	68

平成21年8月31日

1. 市民ニーズの経年変化に関する比較資料

<市民アンケート調査結果の経年比較>

目次

1)． 前回都市計画マスタープランアンケートとの比較	3
(1) 満足度	3
(2) 施策の重要度	4
(3) お住まいの地域の将来像	5
(4) まちづくりに重要な取組み	5
(5) 交通施設の整備で重要と思われること	6
(6) 公園などの整備で重要と思われること	6
2)． 総合計画アンケートでの経年比較	7
(1) 本市のイメージ	7
(2) 施設や施策・サービスの満足度	8
(3) 土地利用やまちづくりのあり方について	10
(4) 生駒市の将来像	10
(4) 生駒市の将来像	11
(5) 将来の姿を実現するために取り組むべき課題	11
(5) 将来の姿を実現するために取り組むべき課題	12
3)． 前回都市計画マスタープランの調査票	13

1). 前回都市計画マスタープランアンケートとの比較

今回の都市計画マスタープランアンケート調査と、前回の都市計画マスタープラン策定時に実施したアンケート調査について、同様の質問項目を比較した結果を以下に示す。

(1) 満足度

- ・ バリアフリー化に関する項目で、前回「満足している」は4.9%であったものが、今回は18.8%に増加しており、バリアフリー化の進展により高齢者・障害者へ配慮したまちづくりが行われていることが伺える。
- ・ “山林・河川等の防災対策”については「不満に感じている」は前回とほぼ同様の傾向となっているが、前回「満足している」は18.3%であったものが今回は7.9%に減少しており、近年の地震や風水害などの災害を受けて防災への意識が高くなっていることが伺える。
- ・ “まちなみの美しさなど景観のよさ”については、「満足している」が前回の45.0%から今回は21.5%に減少し、景観のよさに対する市民の評価が厳しくなっている。
- ・ また、“全体的な住みやすさ”については、「満足している」が前回の58.0%から今回は35.2%に減少し、住みにくいと感じている人が増加している。
- ・ また、幹線道路やバスで満足度が若干低下、電車で満足度が若干増加、買物利便性で不満度が若干減少している。

満足度の経年変化<全体>

項目 (今回アンケート(問4-1)の設問)	今回		前回		備考 (前回アンケート(問2)の設問)
	満足している	不満に感じている	満足している	不満に感じている	
1. 国道・県道などの幹線道路	26.4	30.2	33.2	34.0	自動車を利用する時の道路の利便さ
3. 電車の利便のよさ	46.0	20.8	41.9	26.3	
4. バスの利便のよさ	23.0	36.2	31.2	36.2	
6. 公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベータ設置など	18.8	30.3	4.9	55.0	高齢者・障害者へ配慮したまちづくり
9. 山林・河川等の防災対策	7.9	21.6	18.3	20.9	災害に対する安全性
11. 日常の買い物の利便さ	33.7	29.7	34.0	37.2	
16. まちなみの美しさなど景観のよさ	21.5	25.3	45.0	15.8	
17. 地域の全体的な住みやすさ	35.2	17.1	58.0	9.7	全体的な住みやすさ

注1) 「満足している」は満足+ほぼ満足の合計。

注2) 「不満に感じている」はやや不満+不満の合計。

注3) 備考欄に記載のないものは、今回アンケートと同じ設問。

注4) 前回と今回の差が10%以上のものを としている。

(2) 施策の重要度

- ・ “歩行者・自転車のための快適で安全な道路” “路上駐車・駐輪対策” は前回、今回ともに重要度が高い施策となっている。
- ・ また、“公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベータ設置など” バリアフリー化に関する項目においても前回同様に重要度が高い施策となっている。
- ・ 一方“山林・河川等の防災対策” については近年の地震や風水害などの災害を受け、高くなっている。
- ・ さらに近年の景観に対するニーズの高まりから、“自然環境の保全” “農地の保全” “まちなかの緑化” “まちなみの美しさなど景観のよさ” も前回と比較すると大幅に高くなっている。
- ・ また、バスや公園整備で、重要度が増加している。

施策の重要度の経年変化<全体>

項目 (今回アンケート(問4-2)の設問)	今回	前回	備考 (前回アンケート(問3)の設問)
4. バスの利便のよさ	52.2	20.6	バス路線の整備
5. 歩行者・自転車のための快適で安全な道路	75.5	46.6	歩行者・自転車利用者のための快適で安全な道路の整備
6. 公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベータ設置など	60.8	35.5	高齢者・障害者へ配慮した道路や公共施設の整備
7. 路上駐車・駐輪対策	62.0	38.8	路上駐車対策の推進
8. 公園の整備や既存施設・設備の充実	53.3	21.2	公園の整備
9. 山林・河川等の防災対策	51.3	10.5	防火・災害対策の推進
1 2. 自然環境の保全	62.1	7.8	山林や農地を有効活用するための施策の推進
1 3. 農地の保全	41.7	1.3	農林業を振興するための施策の推進
1 5. まちなかの緑化	54.9	19.3	花や緑を豊かにする施策の推進
1 6. まちなみの美しさなど景観のよさ	59.5	20.2	まちなみの美しさなどの景観をよくする施策の推進

注1) 今回調査の重要度は「重要である」「やや重要である」の計。

注2) 前回アンケートの重要度は全20項目中4項目を選択したものであり、今回調査との厳密な比較は困難。

(3) お住まいの地域の将来像

- “緑が多い閑静な一戸建て住宅地域” “スーパーや店舗等と住宅が共存している利便性の高い地域” は前回、今回ともに高くなっている。

地域の将来像の経年変化<全体>

項目 (今回アンケート(問6)の設問)	今回	前回	備考 (前回アンケート(問4)の設問)
2. 田んぼや畑などの田園環境に恵まれたのどかな地域	17.3	15.0	農地、山林などを中心とした田園地区
3. 緑が多い閑静な一戸建て住宅地域	40.1	51.9	低層の戸建て住宅が多い地区
4. 中高層マンションを中心とした住宅地域	1.4	3.2	中層のマンションが多い地区+高層のマンションが多い地区
5. スーパーや店舗等と住宅が共存している利便性の高い地域	35.3	54.8	低層の戸建て住宅と日用品の買物ができる小さな店舗がある地区
6. 店舗や飲食店、事務所などが多いにぎやかな地域	3.7	2.1	店舗、事務所などを中心とした商業地区
7. 工場や事業所などが多い産業が活発な地域	0.6	0.0	工業などを中心とした工業地区

注1) アンケート項目が違うため、今回調査との厳密な比較は困難。

注2) 前回アンケート項目は今回項目にそって合計値を利用したものもある。

注3) 前回と今回の差が10%以上のものを としている。

(4) まちづくりに重要な取組み

1) 全体

- “生駒市を取り囲む丘陵を美しい山なみとして保全と活用” は前回、今回ともに重要度が高い施策となっている。
- 次に高い“公園緑地のネットワーク化と、まちなか緑化など”も、前回、今回ともに重要度が高い施策となっている。
- “歴史遺産の保全と活用” は前回と比較して重要度が大幅に高くなっている。

まちづくりに重要な取組み<全体>

項目 (今回アンケート(問1)の設問)	今回	前回	備考 (前回アンケート(問6)の設問)
1. 生駒市を取り囲む丘陵を美しい山なみとして保全と活用	65.9	66.6	生駒市を取り囲む丘陵を美しい山なみとして美しい山なみの保全・育成
4. 歴史遺産の保全と活用	30.6	16.5	歴史遺産の保全・活用
5. 公園・緑地のネットワーク化と、まちなかの緑化推進による緑あふれる環境づくり	48.5	49.6	公園と緑地をネットワーク化した整備+緑豊かなシンボル道路の整備
7. 各種文化施設のネットワークによる文化交流さかんな環境づくり	19.4	13.1	文化公園都市にふさわしい各種博物館の整備とネットワークづくり

注1) アンケート項目が違うため、今回調査との厳密な比較は困難。

注2) 前回と今回の差が10%以上のものを としている

(5) 交通施設の整備で重要と思われること

- ・ 交通施設の整備で重要なことについては、“歩行者が歩きやすい歩道”（前回の質問では“生活道路の整備”）が、前回の 30.9%から今回 64.3%に増加している。
- ・ また、“高齢者等に配慮した道路の段差の解消などのバリアフリー化”（前回の質問では“高齢者や障害者に配慮した歩道の整備”）が重要と思っている人が、前回の 26.0%から今回 53.5%に増加している。

交通施設の整備で重要と思われること<全体>

項目 (今回アンケート (問2) の設問)	今回	前回	備考 (前回アンケート (問9-1) の設問)
1. 自動車利用の便利な幹線道路の整備	22.8	28.1	国道や県道などの幹線道路の整備
2. 歩行者が歩きやすい歩道の整備	64.3	30.9	日常生活に利用する生活道路の整備
3. 高齢者等に配慮した道路の段差の解消などのバリアフリー化	53.5	26.0	高齢者や障害者に配慮した歩道の整備
7. 駅前広場の整備・充実	20.1	12.7	生駒駅周辺など商業施設の多い地区での歩道の整備

注1) アンケート項目が違うため、今回調査との厳密な比較は困難。

注2) 前回と今回の差が10%以上のものを としている

(6) 公園などの整備で重要と思われること

- ・ 公園などの整備で重要なことについては、“身近な公園や広場の整備”（前回の質問では“幼児・児童などのための身近な公園や広場の整備”）が、前回の 29.0%から今回 39.5%に増加している。
- ・ また、“ジョギングや散歩が楽しめる緑道等の整備”が重要と思っている人が、前回の 36.0%から今回 54.4%に増加しており、近年の健康志向を反映している。

公園などの整備で重要と思われること<全体>

項目 (今回アンケート (問3) の設問)	今回	前回	備考 (前回アンケート (問9-2) の設問)
1. 身近な公園や広場の整備	39.5	29.0	幼児・児童などのための身近な公園や広場の整備
2. スポーツ施設などのある規模の大きな公園の整備	18.5	21.0	
3. 自然と親しめる公園の整備	51.2	49.7	生駒山や竜田川等の自然を活かし、自然と親しめる公園の整備
4. ジョギングや散歩が楽しめる緑道等の整備	54.4	36.0	

注1) アンケート項目が違うため、今回調査との厳密な比較は困難。

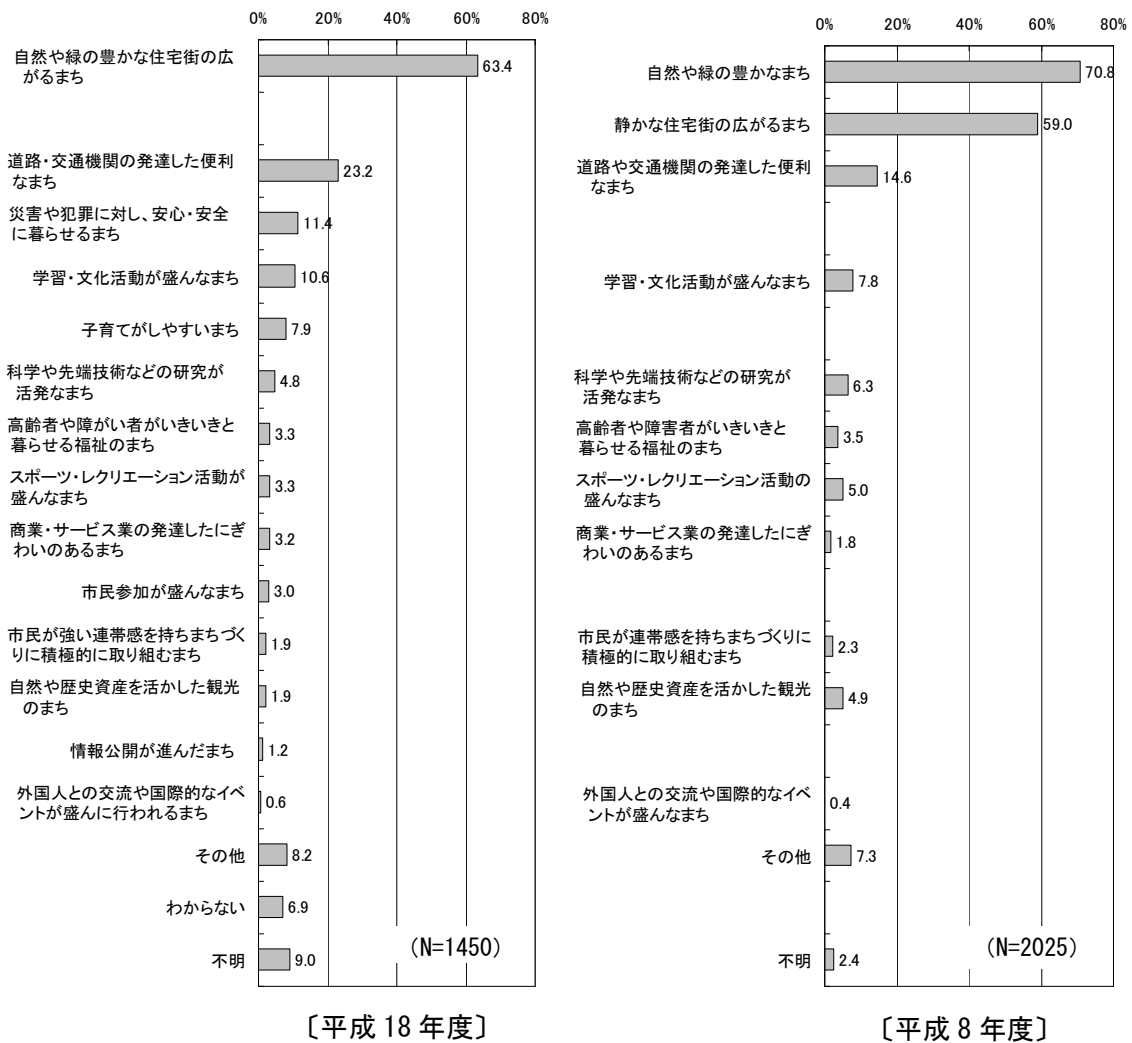
注2) 前回と今回の差が10%以上のものを としている

2). 総合計画アンケートでの経年比較

総合計画策定時（平成 18 年度）に実施したアンケート調査について、過去のアンケート調査結果と比較した結果を以下に示す。

(1) 本市のイメージ

- ・大きな傾向は変わりませんが、「道路・交通機関の発達した便利なまち」という印象が、前回調査よりも高まっており、道路・交通環境整備の効果が結果に反映されています。

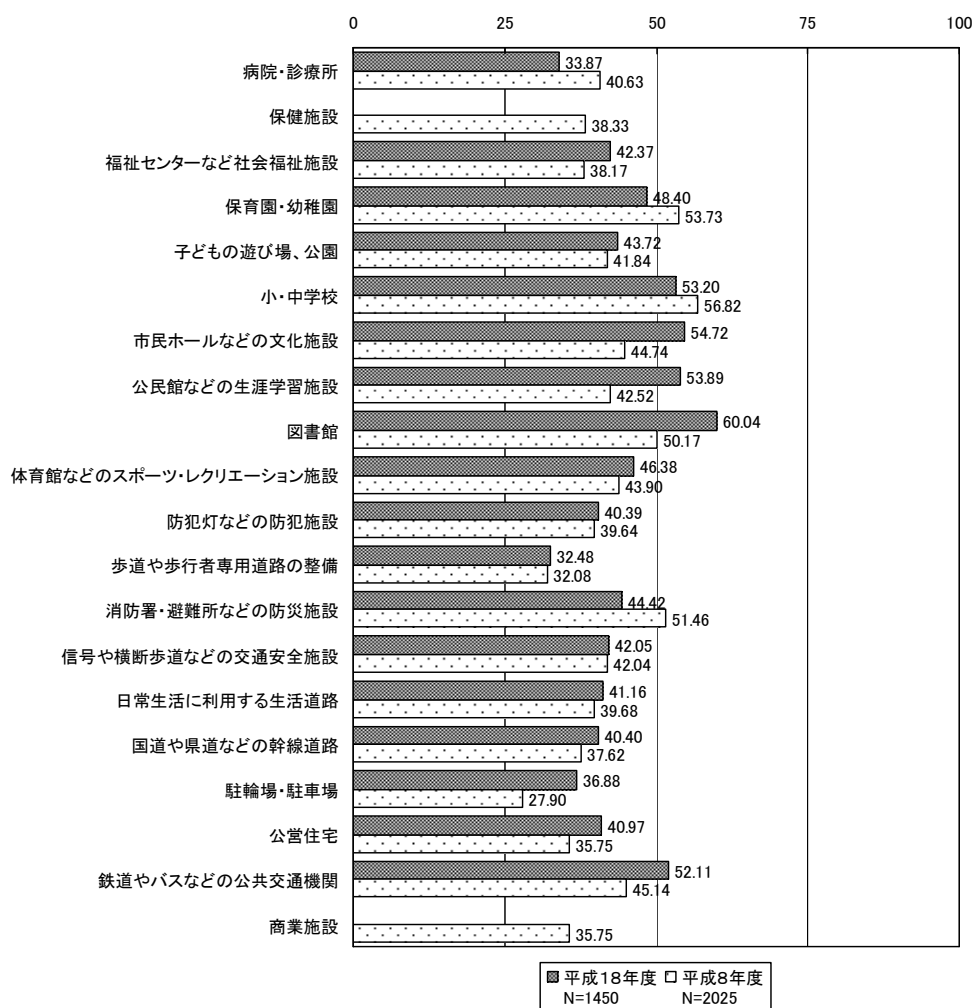


(2) 施設や施策・サービスの満足度

①施設の満足度

- ・医療系施設、教育・保育施設、防災施設を除き、満足度は向上している状況が見られ、特に、生涯学習・文化関連施設の満足度の向上が著しいことがわかります。
- ・都市基盤関連では、駐輪場・駐車場、公共交通機関、公営住宅で満足度の伸びが比較的高い一方で、消防署・避難所などの防災施設で満足度の低下が高くなっています。
- ・一方で大半の項目において、満足度は50点を下回っています。

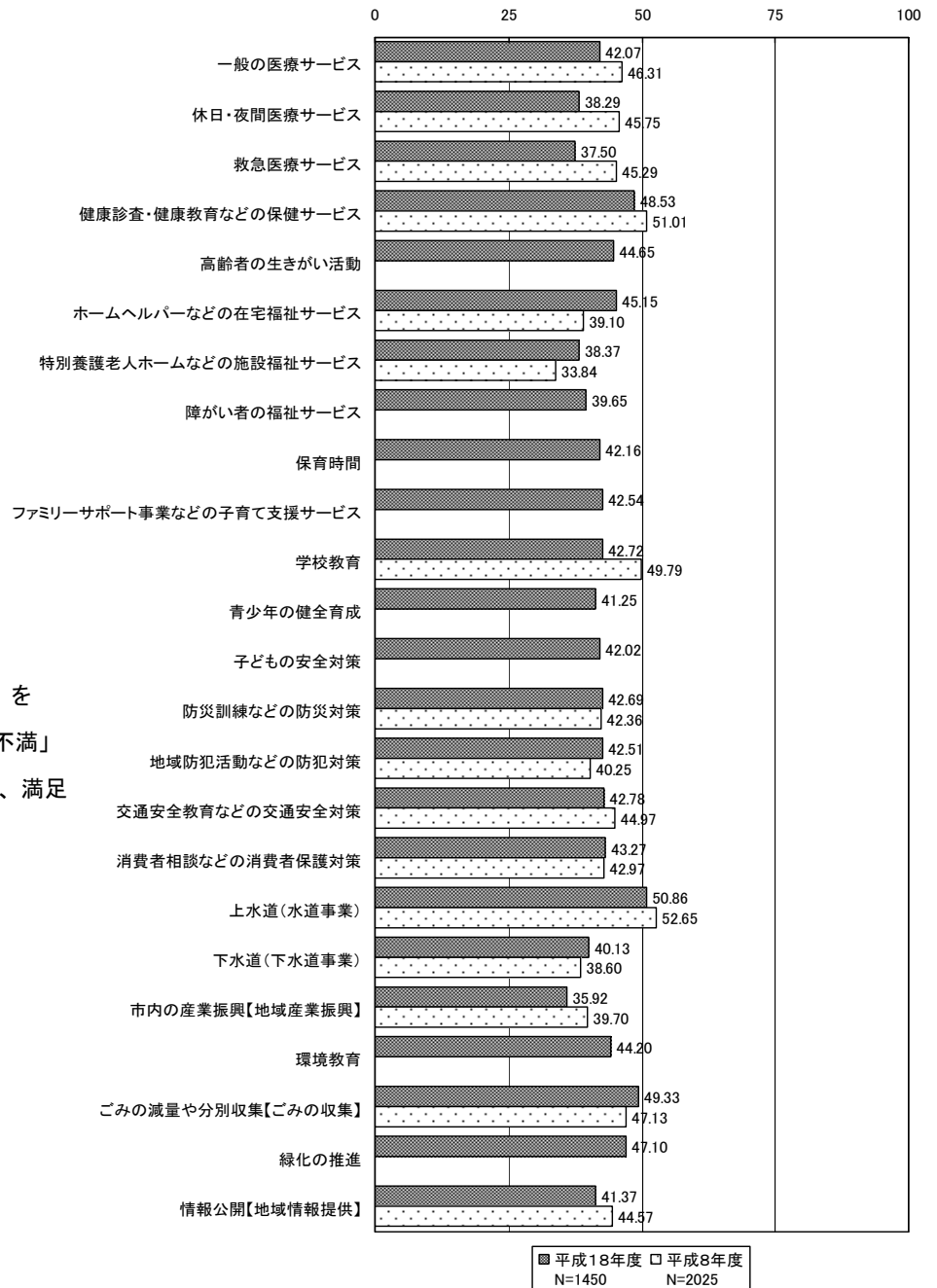
※「満足」を100点、「やや満足」を75点、「普通」を50点、「やや不満」を25点、「不満」を0点として、満足度を点数化し、前回調査と比較



②施策・サービスの満足度

- ・在宅福祉及び施設福祉サービスにおいて、満足度の向上が見られますが、その他のサービスにおいては、満足度は横ばいないしは低下の傾向が見られます。
- ・満足度が50点を超えているのは、上水道のみであり、総じて不満度が満足度を上回っている状況がみられます。

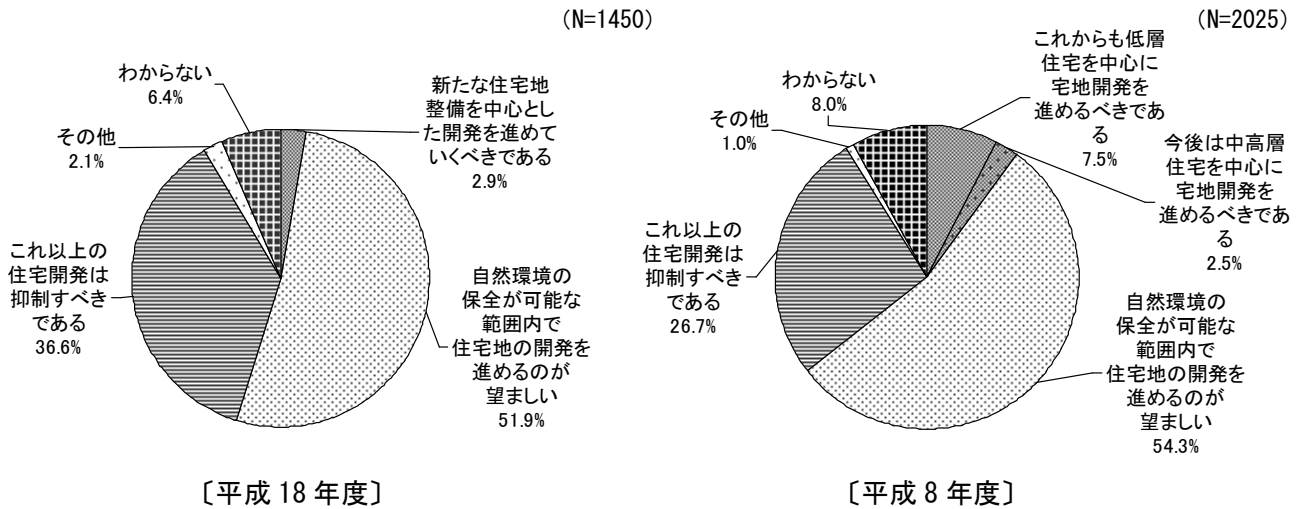
※「満足」を100点、「やや満足」を75点、「普通」を50点、「やや不満」を25点、「不満」を0点として、満足度を点数化し、前回調査と比較



(3) 土地利用やまちづくりのあり方について

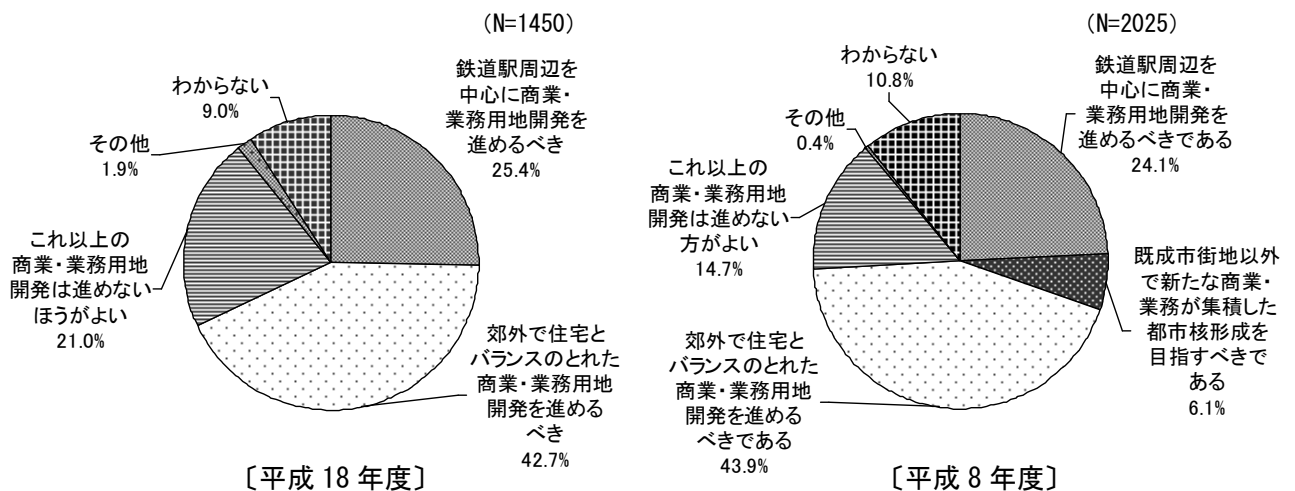
①住宅開発について

・前回調査と比べて、住宅開発を抑制する傾向がうかがえます。



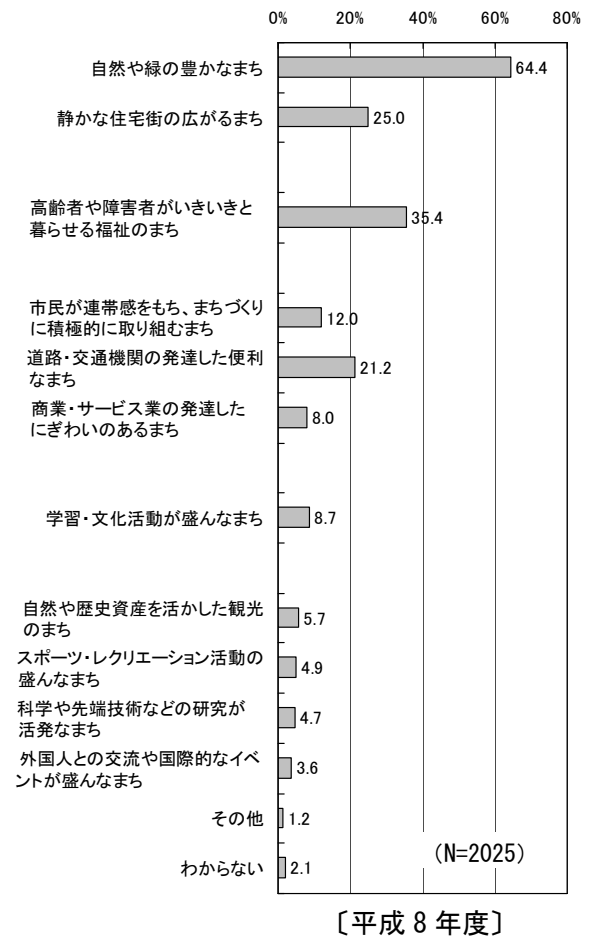
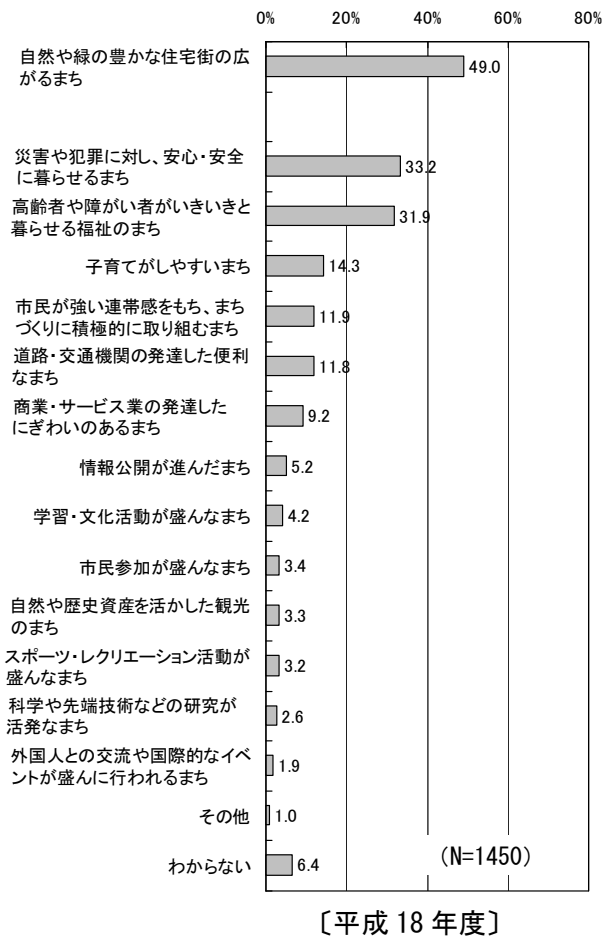
②商業・業務機能について

・前回調査と比べると、全体として商業・業務用地の開発は抑制する傾向がうかがえます。



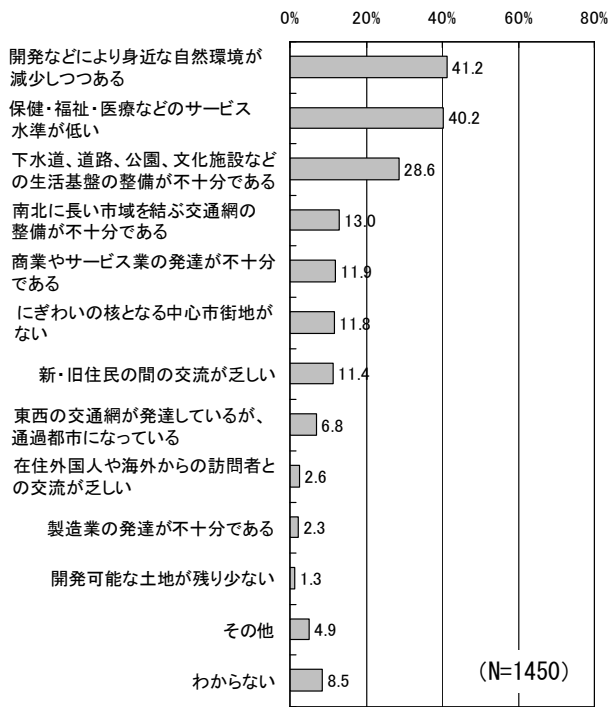
(4) 生駒市の将来像

- ・傾向としては大きな変化はありませんが、新しく追加した「災害や犯罪に対し、安心・安全に暮らせるまち」の割合が「自然や緑の豊かな住宅街の広がるまち」に次ぐ 33.2% となっています。
- ・「道路・交通機関の発達した便利なまち」との回答が、前回の半分に減少しています。

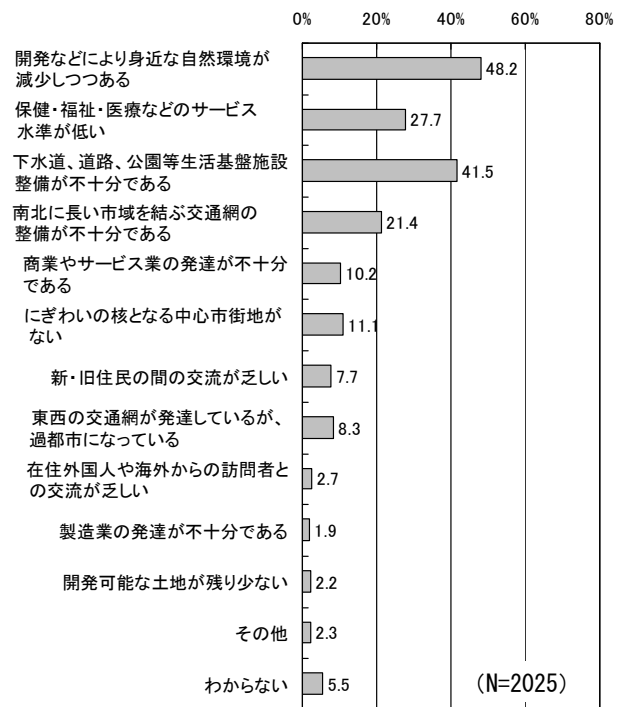


(5) 将来の姿を実現するために取り組むべき課題

- ・「開発などにより身近な自然環境が減少しつつある」との回答が前回に引き続き最多となつていますが、「保健・福祉・医療などのサービス水準が低い」が前回から大幅に増加して、僅差で続いています。
- ・前回多かった「下水道、道路、公園、文化施設などの生活基盤の整備が不十分である」については、今回調査でも依然多かったものの、その割合は大幅に減少しています。



[平成 18 年度]



[平成 8 年度]

3). 前回都市計画マスタープランの調査票

まず最初に、あなたがお住まいの地区（周辺）のことについておたずねします。

まちづくりのアンケート

調査ご協力のお願い

みなさまにおかれましては、ますますご健勝のこととお喜び申し上げます。
さて、生駒市では、うるおいのあるまちづくりを目指して都市計画行政を進
めているところです。

都市計画は、健康で文化的な都市生活及び機能的な都市活動を確保するため
に、適正な制限のもとに土地の合理的な利用を図る計画です。

このアンケート調査は、生駒市の「都市計画に関する基本方針」を策定する
にあたり、お住まいの地区のことや、これからのまちづくりに対する市民のみ
なさまのご意見をお聞きするために実施します。

この調査は、市内の全世帯の中から無作為で選ばせていただいた2,000世帯
に配布させていただきました。調査の結果は、すべて統計的にとりまとめます
ので、ご迷惑をおかけすることは決してございません。

ご家族のみなさままでお話し合いましたら、ご回答をお寄せくださるようお願い
いたします。

平成6年11月

生駒市長 中本 幸一

回答は、同封の封筒にアンケート用紙を折って入れ、12月10日（金）までに
お出しください。

なお、このアンケートについてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

生駒市役所 都市整備部 都市計画課 ☎ 4-1111 内線 565, 567

問1. あなたがお住まいの地区は、次のどの地区にあてはまるとお考えですか。
あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

1. 一戸建て住宅が多い地区
2. 一戸建て住宅と田畑などが混在している地区
3. 農地や山林が多い地区
4. 一戸建て住宅と店舗などが混在している地区
5. マンションが多い地区
6. 住宅と店舗、事務所などが混在している地区
7. 店舗、飲食店、事務所などが多い地区
8. その他（具体的に)

問2. あなたがお住まいの地区について、どのように考えておられますか。
1～5までの評価の番号に○をつけてください。

項 目	評 価				
	満足	ほぼ満足	普通	やや不満	不満
1. 全体的な住みやすさ	5	4	3	2	1
2. 日常の買物の便利さ	5	4	3	2	1
3. バスの利便のよさ	5	4	3	2	1
4. 電車の利便のよさ	5	4	3	2	1
5. 自動車を利用する時の道路の便利さ	5	4	3	2	1
6. 診療所や病院の便利さ	5	4	3	2	1
7. 銀行や郵便局の便利さ	5	4	3	2	1
8. 集会所の便利さ	5	4	3	2	1
9. スポーツ施設の便利さ	5	4	3	2	1
10. 自然と親しめる場所の便利さ	5	4	3	2	1
11. 高齢者・障害者へ配慮したまちづくり	5	4	3	2	1
12. 騒音や振動の少なさ	5	4	3	2	1
13. 日当たりや風通しのよさ	5	4	3	2	1
14. 緑の豊かさ	5	4	3	2	1
15. まちなみの美しさなど景観のよさ	5	4	3	2	1
16. 災害に対する安全性	5	4	3	2	1

問3. あなたがお住まいの地区で特に望まれることは、次のどのようなことですか。あてはまるものに4つ以内で、○をつけてください。

1. 歩行者・自転車利用者のための快適で安全な道路の整備
2. バス路線の整備
3. 交通安全のためのガードレール等の道路付帯施設の整備
4. 高齢者・障害者へ配慮した道路や公共施設の整備
5. 路上駐車対策の推進
6. 集会所の整備
7. スポーツ・レクリエーション施設の整備
8. 密集した住宅地の改善
9. 老朽住宅の共同建て替え
10. 景観に配慮しつつ、二世帯住宅などへ対応するための建ぺい率^{※1}・容積率^{※2}の緩和
11. 中高層建築物に対する規制の強化
12. 公園の整備
13. 花や緑を豊かにする施策の推進
14. まちなみの美しさなどの景観をよくする施策の推進
15. 教育環境に適さない施設に対する規制の強化
16. 騒音や振動などの環境保全対策の推進
17. 防火・防災対策の推進
18. 農林業を振興するための施策の推進
19. 山林や農地を有効活用するための施策の推進
20. その他（具体的に）

※1 敷地面積に対する建築面積の割合です

※2 敷地面積に対する延べ面積（各階の床面積の合計）の割合です

問4. あなたがお住まいの地区の将来について望まれるのは、次のどのような地区ですか。あてはまるものに2つ以内で、○をつけてください。

1. 低層（1～2階建て）の戸建て住宅が多い地区
2. 低層の戸建て住宅と日用品の買物ができ小さな店舗がある地区
3. 中層（4～5階建てくらい）のマンションが多い地区
4. 中層のマンションと店舗、事務所などがある地区
5. 高層（6階建て以上）のマンションが多い地区
6. 農地、山林などを中心とした田園地区
7. 住宅と店舗、事務所などがある地区
8. 店舗、事務所などを中心とした商業地区
9. 工場などを中心とした工業地区
10. その他（具体的に）

問5. あなたがお住まいの地区（周辺地域）で個性と魅力あるまちづくりをしていくためには、優れた自然（河川、森、ため池など）、歴史遺産（社寺、文化財など）、優れた景観の建物やまちなみ、また、伝統的な産業や行事をまちなみンボルとして活かしていくことが必要です。

あなたがお住まいの地区（周辺地域）で誇れるもの、または、今後のまちづくりを活かしていくことが大切だと思われるものを、具体的に名称をあげて次の頁にお書きください。

生駒市全体のまちづくりについておたずねします。

問6. 生駒市では『総合計画』の中で「文化の香りのする魅力に富んだまち」「花と緑があふれるまち」を都市のイメージに「未来に向かい煌めく文化公園都市」を将来像として「健やかで生きがいのあるまち」「魅力的でまとまりのあるまち」「自然と親しむやすらぎのあるまち」「創造のよるこびあふれるまち」「活力とにぎわいのある豊かなまち」を目標としたまちづくりを進めております。将来像を実現するうえで、あなたが特に重要と思われる事柄は、次のどのようなことですか。あてはまるものに5つ以内で、○をつけてください。

1. 生駒市をとり囲む丘陵を美しい山なみとして保全・育成
2. 公園と緑地をネットワーク化した整備
3. 緑豊かなシンボル道路の整備
4. 丘陵、ため池と河川を活かした散策路づくり
5. 清潔でおいしい水の安定給水
6. 駅前周辺における商業振興と生活拠点づくり
7. 歴史遺産の保全・活用
8. 市内相互を結ぶ幹線道路網の整備
9. 歩行者やバス交通を優先した交通体系の整備
10. 広域とのつながりをつくる広域幹線道路の整備
11. 農業地域における振興と生活環境の利便性の向上
12. 文化公園都市にふさわしい各種博物館の整備とネットワークづくり
13. 伝統産業、伝統行事の振興の場づくり
14. レクリエーション・スポーツ施設の整備
15. 関西文化学術研究都市づくりの推進
16. 地域の活性化のための新しい都市拠点づくり
17. 高齢者などが地域で生きがいをもって生活できる、人にやさしいまちづくり
18. その他（具体的に

【まちの個性・シンボルになる資源】

・自然関係（〇〇川、〇〇の山なみ、〇〇池、〇〇町の森など）

・歴史遺産（〇〇神社、〇〇寺、〇〇遺跡など）

・建物の景観、まちなみ（〇〇の建物、〇〇のまちなみなど）

・その他（〇〇産業、〇〇の伝統行事など）

問7. 生駒市の人口は、平成6年11月現在、105,629人となっております。これからの生駒市の将来像を考えていくうえで、将来の目標人口は、重要な問題になります。『総合計画』の中で平成12年の将来目標人口を約13万人と想定し、まちづくりを行っております。生駒市の将来目標人口に関連してあなたが望まれることは、次のどのようになりますか。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

1. 将来目標人口をもっと大きく考えることが必要で、そのためには、住宅等が建てられる地域を拡大すべきだと思う
2. 将来目標人口をもっと大きく考えることが必要だが、住宅等が建てられる地域は拡大すべきではない
3. 将来目標人口をもっと大きく考える必要はないが、住宅等が建てられる地域は拡大すべきだと思う
4. 将来目標人口をもっと大きく考える必要もないし、住宅等が建てられる地域も拡大すべきではない
5. わからない
6. その他（具体的に）

問8. これからの生駒市全体の土地利用について、望まれることについておたずねします。〔1〕～〔7〕までの土地利用に関する質問について、それぞれお答えください。

〔1〕低層（1～2階建て）の住宅地について望まれること

これからの低層住宅地の土地利用について望まれることは、次のどのようになりますか。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

1. 現在、低層住宅地になっている地区は、これからも低層住宅地のままとする
2. 今まで以上に、低層住宅地の範囲を広げる
3. 地区の特性などにより、マンション等の立地を認める中層の住宅地に変更する
4. その他（具体的に）
5. わからない

〔2〕低層（1～2階建て）の住宅地の規制について望まれること

これからの低層住宅地での規制について望まれることは、次のどのようになりますか。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

1. 建ぺい率・容積率・壁面の後退距離*1、高度規制**などの緩和
2. 建ぺい率・容積率・壁面の後退距離・高度規制などの強化
3. 今まで低層住宅地で行ってきた規制でよい
4. その他（具体的に）
5. わからない

*1 建築物の外壁などの面から隣地や道路などの敷地境界までの距離
*2 建築物の高さの最高限度を定めた高度地区による規制。建築物の形態に対する制限には、この他、日照や通風の確保などのために、前面道路と敷地北側からの斜線制限があります

〔3〕中層（4～5階建てくらい）の住宅地について望まれること

これからの中層住宅地の土地利用について望まれることは、次のどのようになりますか。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

1. 現在、中層住宅地になっている地区は、これからも中層住宅地のままとする
2. 幹線道路沿いなどを中心に、中高層住宅地の範囲を広げる
3. 幹線道路沿いなどを中心に、中高層住宅とともに店舗・事務所の立地を認めるようにする
4. その他（具体的に）
5. わからない

(4) 商業地について望まれること

これからの商業地の土地利用について望まれることは、次のどのようなことでですか。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

1. いまままでよい
2. 鉄道駅周辺などを中心に、商業地の範囲を広げる
3. 鉄道駅周辺などを中心に、建物の中高層化を図り、道路・緑地などのオープンスペースを増やす
4. 住宅地周辺で、商業地を整備する
5. その他〔具体的に〕
6. わからない

(5) 農地について望まれること

これからの農地について望まれることは、次のどのようなことでですか。あてはまるものに、それぞれ1つだけ○をつけてください。

- 【市街地の中にある農地】（周辺に住宅や商店のある地域に位置する農地）
1. 生産緑地*1内の農業の振興を図る
 2. 市街地内の貴重なオープンスペースとして保全する
 3. 市民農園や公園・緑地として整備する
 4. 道路等の基盤施設整備とともに宅地化する
 5. その他〔具体的に〕
 6. わからない

【市街地の外にある農地】（周辺が田園地区となっている地域に位置する農地）

1. 農業の振興を図る
2. 農業集落や伝統文化とともに農地を保全する
3. 観光農園などの整備により新しい農業の振興を図る
4. 市民農園や公園・緑地として整備する
5. 市街地に近い農地は、計画的な宅地化を推進する
6. その他〔具体的に〕
7. わからない

*1 平成3年に改正された生産緑地法により保全すべき農地とされたもので、生産緑地地区内では、建築物などの建築について制限を受けるとともに、農地の宅地並み課税は適用除外されています

(6) 丘陵地域について望まれること

生駒山を中心とした丘陵地域は、さまざまな法律等により開発を規制しています。

これからの丘陵地域について望まれることは、次のどのようなことでですか。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

1. 現状のまま自然環境を保全する
2. より身近に自然に親しめるように自然環境と共存する計画的な公園・緑地や散策路・ハイキングコースの整備を図る
3. 計画的な土地の有効活用を自然環境を保全しながら推進する
4. 自然環境に配慮した計画的な住宅等の開発なら行ってもよい
5. その他〔具体的に〕
6. わからない

(7) 関西文化学術研究都市について望まれること

生駒市北部地域では、奈良先端科学技術大学院大学や高山サイエンスプラザを中心とする関西文化学術研究都市の高山地区第一工区の開発が進められており、さらに21世紀に向け、住・職・遊が一体化した面積約280ha、人口約2万数千人規模の大規模な開発となる高山地区第二工区の整備を検討しております。

これからの高山地区第二工区について望まれることは、次のどのようなことでですか。あてはまるものに2つ以内で、○をつけてください。

1. 高度な都市機能と融合する住宅のあるまちづくり
2. 周辺環境と調和し、自然度の高い緑地や公園などのある自然環境を活かしたまちづくり
3. 自然環境を利用した自然生態教育施設のあるまちづくり
4. 伝統産業・伝統文化を持つ既存集落の保全と融合を図るまちづくり
5. 都市サービスの拠点としての商業・業務施設があるまちづくり
6. 大学・研究者・学生と地域住民の交流の場のあるまちづくり
7. 新たな産業が創出できる基盤の整ったまちづくり
8. その他〔具体的に〕
9. わからない

問9. 生駒市の都市施設の整備について望まれることについてお答えねします。
 (1) ~ (3) までの都市施設整備に関する項目について、それぞれお答えください。

(1) これからの生駒市の道路の整備は、どのようにならよいたいと思えますか。特に望まれるものを2つ以内で、○をつけてください。

- | |
|--------------------------------------|
| 1. 国道や県道などの幹線道路の整備 |
| 2. 日常生活に利用する生活道路の整備 |
| 3. 狭い道路の多い地区での道路の整備 |
| 4. バス路線を充実させるための道路の整備 |
| 5. 住宅地や小・中学校周辺の歩道の整備 |
| 6. 生駒駅周辺など商業施設の多い地区での歩道の整備 |
| 7. 高齢者や障害者に配慮した歩道の整備 |
| 8. 街路樹を増やすことやカラー舗装を施すなどの景観に配慮した歩道の整備 |
| 9. その他〔具体的に〕 |
| 10. 特にない |

(2) これからの生駒市の公園、緑地などの整備について望まれることは、次のようなことですか。特に望まれるものを2つ以内で、○をつけてください。

- | |
|---------------------------------|
| 1. 幼児・児童などのための身近な公園や広場の整備 |
| 2. スポーツ施設などのある規模の大きな公園の整備 |
| 3. 生駒山や竜田川等の自然を活かし、自然と親しめる公園の整備 |
| 4. ジョギングや散歩が楽しめる緑道等の整備 |
| 5. 駅周辺での広場等のオープンスペースの整備 |
| 6. 竹林公園等の生駒らしきのある公園の整備 |
| 7. その他〔具体的に〕 |
| 8. 特にない |

(3) 道路、公園のほかには整備を望まれる都市施設は、次のどのようなものですか。次にあげるものから望まれる順に4つ以内で、その番号を□内にご記入ください。

(記入欄)

1 番目 2 番目 3 番目 4 番目

- | | |
|-----------------|----------------------------|
| 1. 駐車場 | 11. 診療所や病院などの医療施設 |
| 2. 駐輪場 | 12. 保健施設 |
| 3. 駅前広場 | 13. 養護老人ホームなどの老人福祉施設 |
| 4. 体育館などのスポーツ施設 | 14. 児童福祉施設 |
| 5. 河川 | 15. 音楽ホール、自然博物館、美術館などの文化施設 |
| 6. 下水道 | 16. 高等学校などの教育施設 |
| 7. 保育所 | 17. 火葬場 |
| 8. 集会所 | 18. その他(下の〔 〕に記入してください) |
| 9. 生涯教育・社会教育施設 | |
| 10. 図書館 | |

これからの住民参加によるまちづくりのすすめ方についておたずねします。

問10. あなたは、お住まいの地区などを単位とした地区のまちづくりを進める方法としてどういった手法が適切だとお考えになりますか。次の中から、あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

- 1. 現在の法律にしたがっていればよいと思う
- 2. 行政が地域の状況に合わせてきめ細かな基準を定めるのがよいと思う
- 3. 地域の住民が参加して自分たちのルールを定め、まちづくりをするのがよいと思う
- 4. その他〔具体的に
〕

問11. あなたは、まちづくりについて話し合ったり、考えたりする機会があれば、参加しますか。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

- 1. 積極的に参加したい
 - 2. できる範囲で参加したい
 - 3. 参加できない
 - 4. 参加したくない
--> 問12へ

問12. 問11で「参加できない」「参加したくない」を選んだ方におたずねします。その理由は何かですか。次の中から、あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

- 1. まちづくりに対して関心がないから
- 2. 時間的なゆとりがないから
- 3. まちづくりは市（行政）が中心となって進めるべきものだから
- 4. その他〔具体的に
〕

問13. お住まいの地区などを単位とした地区ごとにまちづくりのルールを定め、まちづくりを進める手法として「地区計画」*1や「建築協定」*2などの制度があります。

「地区計画」や「建築協定」などの制度を利用すると、建物用途・大きさ・形・景観・道路計画等について、それぞれのまち独自のルールをきめ細かく定めることができ、将来、どのような建物が建ち、どんなまちになるかがわかります。これらの制度の活用についてのご意見をお聞かせください。あてはまるものに1つだけ○をつけてください。

*1 地区レベルでのまちづくりのルールを皆さんの合意のもとで決めるもので、地区計画を定めた区域内では、建物を建てる際には、これに従って行われることになります

*2 建築協定は、建物についてのルールを皆さんの合意のもとで決めるもので、地区計画と似ています。地区計画は、土地の使い方についてのルールにもとづき建物についてのルールを定めませんが、建築協定は、建物についてだけです

- 1. これらの制度を積極的に活用し、住民が主体となったまちづくりを進めるべきだ
- 2. これらの制度のことは、よく知らないが、住民が主体となったまちづくりを進めることはよいことだ
- 3. これらの制度のことは、よく知らないが、まちづくりは行政に任ず方がよいと思う
- 4. 現在の法律などの範囲内で行政がまちづくりを進めるべきだ
- 5. 「地区計画」や「建築協定」などの制度をよく知らないのだから
- 6. その他〔具体的に
〕

2. 地域別の概況

<小学校区別の特色>

1) 年齢別人口

- ・“生駒台”“桜ヶ丘”“壱分”等の小学校区で、比較的年齢階層が若くなっている。
- ・“鹿ノ台小学校区”において、年少者割合が低く、高齢者割合が高くなっている。
- ・“壱分小学校区”では年少者割合が高く、高齢者割合が低くなっており、特に南山手台で顕著に現れている。

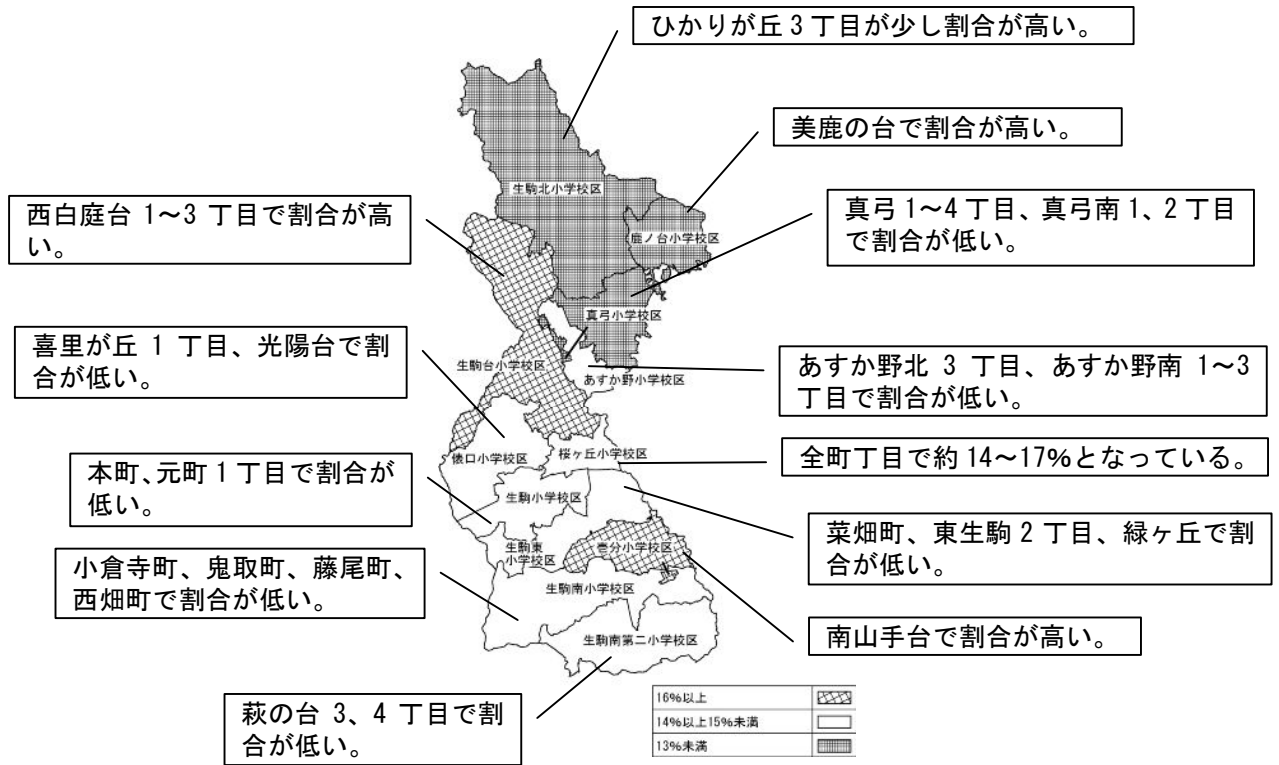
●年齢別人口（小学校区別）

	A 人口	B 14歳以下	C 15～64歳	D 65歳以上	B÷A 年少者割合	D÷A 高齢者割合	備考
1 生駒北小学校区	6,057	687	4,159	1,211	11.34%	19.99%	・高山町では高齢者割合が他と比較して高い
2 鹿ノ台小学校区	8,881	1,103	5,653	2,125	12.42%	23.93%	・美鹿の台の年少者割合が高い ・鹿ノ台東2丁目の高齢者割合が高い
3 真弓小学校区	9,396	1,110	6,600	1,686	11.81%	17.94%	・真弓1～4丁目、真弓南1、2丁目の年少者割合が低い
4 あすか野小学校区	8,691	1,167	5,665	1,859	13.43%	21.39%	・あすか野南1、3丁目、あすか台の高齢者割合が高い
5 生駒台小学校区	13,646	2,225	8,813	2,608	16.31%	19.11%	・西白庭台1～3丁目の年少者割合が高い
6 俵口小学校区	13,690	2,139	9,217	2,334	15.62%	17.05%	
7 桜ヶ丘小学校区	7,651	1,222	5,182	1,247	15.97%	16.30%	
8 生駒小学校区	13,170	1,885	8,448	2,837	14.31%	21.54%	・元町1丁目、門前町の高齢者割合が高い
9 生駒東小学校区	11,329	1,660	7,479	2,190	14.65%	19.33%	
10 生駒南小学校区	7,431	1,138	4,757	1,536	15.31%	20.67%	・青山台の高齢者割合が高い
11 壱分小学校区	10,267	2,037	6,764	1,466	19.84%	14.28%	・南山手台で年少者割合が高く、高齢者割合が低い
12 生駒南第二小学校区	7,112	952	4,855	1,305	13.39%	18.35%	

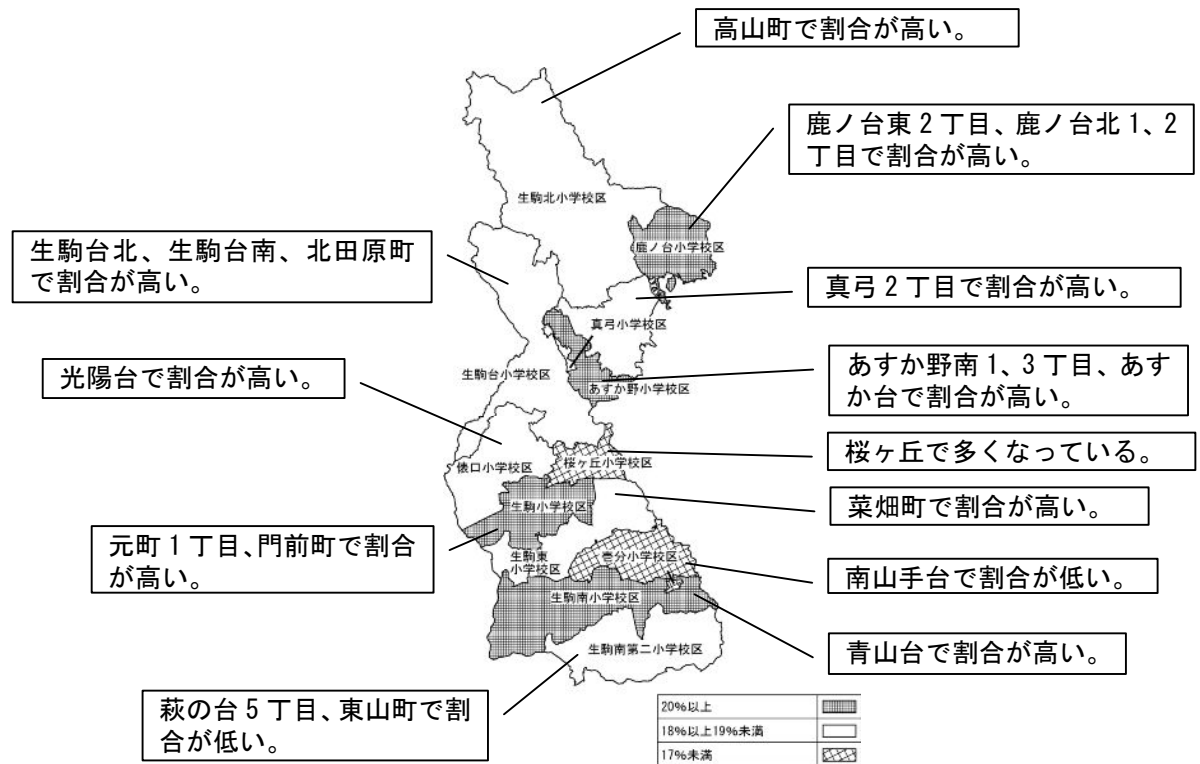
※住民基本台帳（平成20年10月1日現在）

年少者割合	13%未満	14%以上15%未満	16%以上	高齢者割合	20%以上	18%以上19%未満	17%未満
-------	-------	------------	-------	-------	-------	------------	-------

<年少者割合>



<高齢者割合>



●年齢別人口（町別）

	町名	A 人口	B 14歳以下	C 15～64歳	D 65歳以上	B÷A 年少者割合	D÷A 高齢者割合	高齢化 順位
	生駒市	117,321	17,325	77,592	22,404	14.77%	19.10%	—
生駒北	高山町	4,164	470	2,681	1,013	11.29%	24.33%	43
	ひかりが丘1丁目	831	96	642	93	11.55%	11.19%	90
	ひかりが丘2丁目	710	75	559	76	10.56%	10.70%	92
	ひかりが丘3丁目	352	46	277	29	13.07%	8.24%	99
鹿ノ台	鹿畑町	661	89	412	160	13.46%	24.21%	44
	鹿ノ台東1丁目	525	41	348	136	7.81%	25.90%	34
	鹿ノ台東2丁目	680	47	399	234	6.91%	34.41%	5
	鹿ノ台東3丁目	473	84	302	87	17.76%	18.39%	64
	鹿ノ台西1丁目	748	112	481	155	14.97%	20.72%	55
	鹿ノ台西2丁目	591	68	373	150	11.51%	25.38%	37
	鹿ノ台西3丁目	944	79	615	250	8.37%	26.48%	32
	鹿ノ台南1丁目	586	111	390	85	18.94%	14.51%	80
	鹿ノ台南2丁目	998	101	656	241	10.12%	24.15%	45
	鹿ノ台北1丁目	929	91	558	280	9.80%	30.14%	15
	鹿ノ台北2丁目	413	27	256	130	6.54%	31.48%	12
鹿ノ台北3丁目	801	64	522	215	7.99%	26.84%	30	
美鹿の台	532	189	341	2	35.53%	0.38%	108	
真弓	上町	1,271	184	821	266	14.48%	20.93%	54
	北大和1丁目	881	133	653	95	15.10%	10.78%	91
	北大和2丁目	1,255	150	955	150	11.95%	11.95%	88
	北大和3丁目	414	78	297	39	18.84%	9.42%	96
	北大和4丁目	656	71	520	65	10.82%	9.91%	94
	北大和5丁目	447	102	319	26	22.82%	5.82%	102
	真弓1丁目	804	75	533	196	9.33%	24.38%	42
	真弓2丁目	688	52	402	234	7.56%	34.01%	8
	真弓3丁目	676	59	436	181	8.73%	26.78%	31
	真弓4丁目	789	73	521	195	9.25%	24.71%	41
	真弓南1丁目	965	86	717	162	8.91%	16.79%	69
真弓南2丁目	550	47	426	77	8.55%	14.00%	82	
あすか野	あすか野北1丁目	936	118	557	261	12.61%	27.88%	23
	あすか野北2丁目	958	100	589	269	10.44%	28.08%	22
	あすか野北3丁目	578	48	381	149	8.30%	25.78%	35
	あすか野南1丁目	483	41	263	179	8.49%	37.06%	3
	あすか野南2丁目	1,042	86	666	290	8.25%	27.83%	26
	あすか野南3丁目	735	72	418	245	9.80%	33.33%	9
	あすか台	266	40	135	91	15.04%	34.21%	6
	白庭台1丁目	788	97	583	108	12.31%	13.71%	83
	白庭台2丁目	609	71	461	77	11.66%	12.64%	86
	白庭台3丁目	853	184	585	84	21.57%	9.85%	95
	白庭台4丁目	343	100	229	14	29.15%	4.08%	103
	白庭台5丁目	774	137	578	59	17.70%	7.62%	100
	白庭台6丁目	326	73	220	33	22.39%	10.12%	93
生駒台	生駒台北	590	62	345	183	10.51%	31.02%	14
	生駒台南	941	104	527	310	11.05%	32.94%	10
	北田原町	658	71	373	214	10.79%	32.52%	11
	小明町	4,470	748	3,047	675	16.73%	15.10%	78
	新生駒台	817	98	496	223	12.00%	27.29%	29
	西白庭台1丁目	918	278	608	32	30.28%	3.49%	104
	西白庭台2丁目	527	154	359	14	29.22%	2.66%	105
	西白庭台3丁目	456	159	290	7	34.87%	1.54%	107
	松美台	1,956	225	1,231	500	11.50%	25.56%	36
	南田原町	2,313	326	1,537	450	14.09%	19.46%	60
俵口	喜里が丘1丁目	654	57	418	179	8.72%	27.37%	28
	喜里が丘2丁目	346	39	268	39	11.27%	11.27%	89
	喜里が丘3丁目	829	135	560	134	16.28%	16.16%	74
	光陽台	564	44	304	216	7.80%	38.30%	2
	俵口町	7,804	1,422	5,345	1,037	18.22%	13.29%	85
	西松ヶ丘	2,151	270	1,429	452	12.55%	21.01%	53
	東松ヶ丘	1,342	172	893	277	12.82%	20.64%	56

	町名	A 人口	B 14歳以下	C 15～64歳	D 65歳以上	B÷A 年少者割合	D÷A 高齢者割合	高齢化 順位
桜ヶ丘	桜ヶ丘	848	131	582	135	15.45%	15.92%	75
	谷田町	1,453	203	959	291	13.97%	20.03%	57
	辻町	5,350	888	3,641	821	16.60%	15.35%	77
生駒	軽井沢町	669	85	427	157	12.71%	23.47%	47
	北新町	1,810	192	1,164	454	10.61%	25.08%	39
	新旭ヶ丘	815	90	498	227	11.04%	27.85%	24
	仲之町	608	82	417	109	13.49%	17.93%	68
	西旭ヶ丘	1,295	149	848	298	11.51%	23.01%	49
	東旭ヶ丘	1,366	253	854	259	18.52%	18.96%	62
	東新町	517	67	366	84	12.96%	16.25%	70
	本町	593	44	376	173	7.42%	29.17%	19
	元町1丁目	225	7	148	70	3.11%	31.11%	13
	元町2丁目	729	169	426	134	23.18%	18.38%	65
生駒東	門前町	920	92	515	313	10.00%	34.02%	7
	山崎町	2,486	452	1,659	375	18.18%	15.08%	79
	山崎新町	1,137	203	750	184	17.85%	16.18%	72
	中菜畑1丁目	586	68	406	112	11.60%	19.11%	61
	中菜畑2丁目	1,120	185	733	202	16.52%	18.04%	66
生駒南	菜畑町	59	4	31	24	6.78%	40.68%	1
	西菜畑町	565	69	383	113	12.21%	20.00%	58
	東生駒1丁目	2,449	402	1,667	380	16.41%	15.52%	76
	東生駒2丁目	548	47	362	139	8.58%	25.36%	38
	東生駒3丁目	816	107	468	241	13.11%	29.53%	18
	東生駒4丁目	636	76	393	167	11.95%	26.26%	33
	東生駒月見町	1,058	146	649	263	13.80%	24.86%	40
	東菜畑1丁目	1,120	249	769	102	22.23%	9.11%	98
	東菜畑2丁目	1,187	189	830	168	15.92%	14.15%	81
	緑ヶ丘	1,185	118	788	279	9.96%	23.54%	46
生駒南	青山台	642	70	339	233	10.90%	36.29%	4
	有里町	1,796	283	1,163	350	15.76%	19.49%	59
	小倉寺町	54	3	35	16	5.56%	29.63%	17
	小瀬町	3,208	495	2,112	601	15.43%	18.73%	63
	鬼取町	79	4	53	22	5.06%	27.85%	25
	大門町	120	15	79	26	12.50%	21.67%	51
	西畑町	79	6	50	23	7.59%	29.11%	20
	萩原町	1,366	256	865	245	18.74%	17.94%	67
壱分	藤尾町	87	6	61	20	6.90%	22.99%	50
	壱分町	7,195	1,438	4,776	981	19.99%	13.63%	84
	さつき台1丁目	1,325	185	857	283	13.96%	21.36%	52
	さつき台2丁目	1,166	191	786	189	16.38%	16.21%	71
生駒南第2	南山手台	581	223	345	13	38.38%	2.24%	106
	乙田町	0	0	0	0	0.00%	0.00%	109
	小平尾町	2,654	369	1,856	429	13.90%	16.16%	73
	萩の台	729	100	461	168	13.72%	23.05%	48
	萩の台1丁目	1,012	147	741	124	14.53%	12.25%	87
	萩の台2丁目	341	38	209	94	11.14%	27.57%	27
	萩の台3丁目	909	72	581	256	7.92%	28.16%	21
	萩の台4丁目	534	30	344	160	5.62%	29.96%	16
東山町	498	80	384	34	16.06%	6.83%	101	
	東山町	435	116	279	40	26.67%	9.20%	97

※住民基本台帳（平成20年10月1日現在）

年少者割合 10%未満

高齢者割合 30%以上

2) 世帯人員

- ・“桜ヶ丘”“生駒”“生駒東”にかけての小学校区で、比較的1・2人世帯割合が高くなっている。
- ・1人世帯の割合が最も高いのは“生駒小学校区”、2人世帯の割合が最も高いのは“鹿ノ台小学校区”であり、1人、2人世帯の合計では、“生駒小学校区”が60.9%で最も高く、次いで、“俵口小学校区”57.4%、“生駒東小学校区”53.5%となっている。
- ・世帯あたりの人員では、“壺分小学校区”が2.88、“真弓小学校区”が2.87、“鹿ノ台小学校区”が2.75となっている。

●世帯人員(校区別)

		世帯数	1人世帯	割合	2人世帯	割合	1人世帯 +2人世帯	割合	世帯あたり 人員
1	生駒北小学校区	2,255	610	27.1%	540	23.9%	1,150	51.0%	2.69
2	鹿ノ台小学校区	3,226	442	13.7%	1,142	35.4%	1,584	49.1%	2.75
3	真弓小学校区	3,276	444	13.6%	980	29.9%	1,424	43.5%	2.87
4	あすか野小学校区	3,178	441	13.9%	1,087	34.2%	1,528	48.1%	2.73
5	生駒台小学校区	4,979	1,000	20.1%	1,390	27.9%	2,390	48.0%	2.74
6	俵口小学校区	5,259	1,277	24.3%	1,440	27.4%	2,717	51.7%	2.60
7	桜ヶ丘小学校区	3,138	934	29.8%	867	27.6%	1,801	57.4%	2.44
8	生駒小学校区	5,624	1,958	34.8%	1,468	26.1%	3,426	60.9%	2.34
9	生駒東小学校区	4,421	1,034	23.4%	1,330	30.1%	2,364	53.5%	2.56
10	生駒南小学校区	2,789	636	22.8%	765	27.4%	1,401	50.2%	2.66
11	壺分小学校区	3,571	576	16.1%	935	26.2%	1,511	42.3%	2.88
12	生駒南第二小学校区	2,661	560	21.0%	772	29.0%	1,332	50.1%	2.67
	合計	44,377	9,912	22.3%	12,716	28.7%	22,628	51.0%	2.64

※住民基本台帳(平成20年10月1日現在)

1人世帯の割合 25%以上
20%以上25%未満
20%未満

世帯あたり人員 2.60人/世帯未満
2.60人/世帯以上2.70人/世帯未満
2.70人/世帯以上

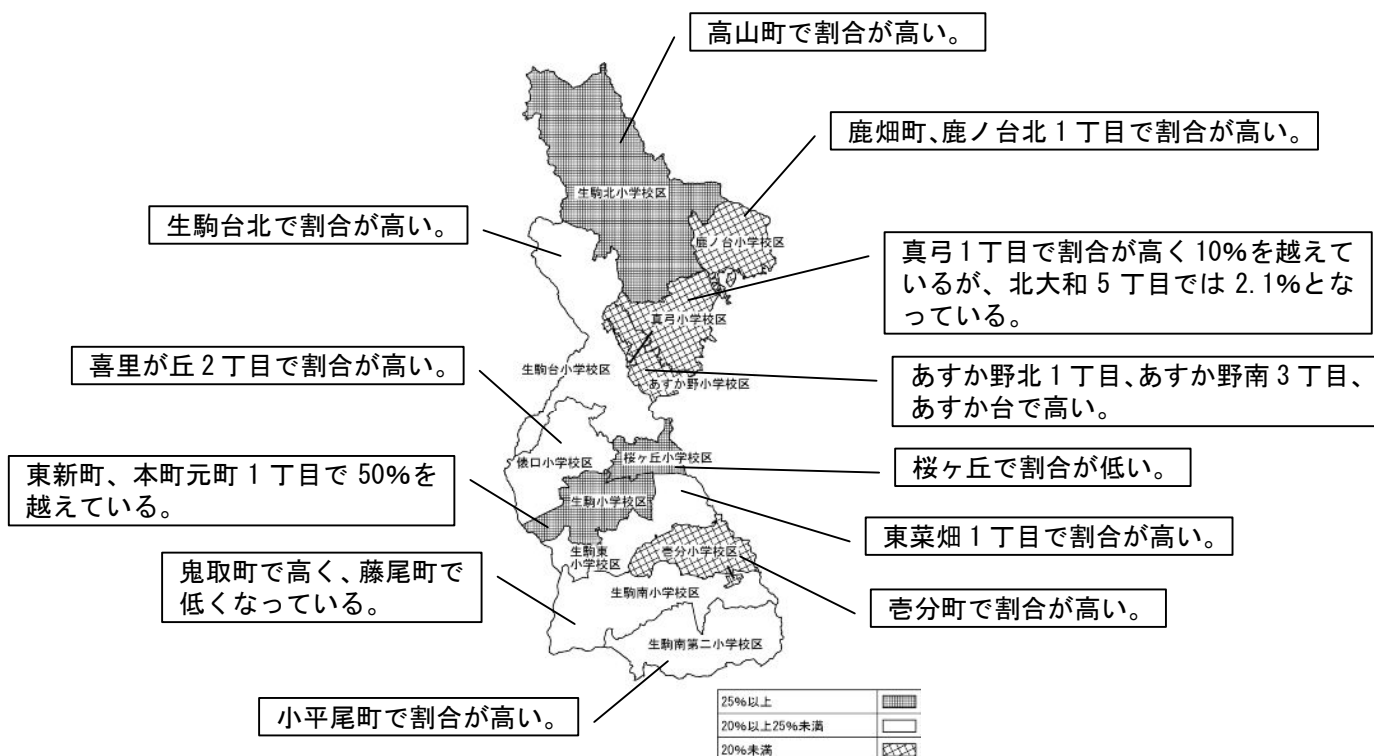
	町名	世帯数	1人世帯	割合	2人世帯	割合	1人世帯 +2人世帯	割合	世帯あたり 人員
1	生駒北小学校区	1835	206	11.2%	466	25.4%	672	36.6%	3.23
2	鹿ノ台小学校区	2797	229	8.2%	969	34.6%	1198	42.8%	2.94
3	真弓小学校区	2904	193	6.6%	839	28.9%	1032	35.5%	3.12
4	あすか野小学校区	2605	220	8.4%	909	34.9%	1129	43.3%	2.92
5	生駒台小学校区	4070	512	12.6%	1220	30.0%	1732	42.6%	2.95
6	俵口小学校区	4898	904	18.5%	1384	28.3%	2288	46.7%	2.76
7	桜ヶ丘小学校区	2983	905	30.3%	787	26.4%	1692	56.7%	2.44
8	生駒小学校区	5225	1556	29.8%	1419	27.2%	2975	56.9%	2.47
9	生駒東小学校区	4258	893	21.0%	1288	30.2%	2181	51.2%	2.65
10	生駒南小学校区	2485	370	14.9%	694	27.9%	1064	42.8%	2.91
11	壺分小学校区	3200	394	12.3%	867	27.1%	1261	39.4%	2.99
12	生駒南第二小学校区	2419	337	13.9%	682	28.2%	1019	42.1%	2.91
	合計	39,679	6,719	16.9%	11,524	29.0%	18,243	46.0%	2.81

※国勢調査(平成17年10月1日)

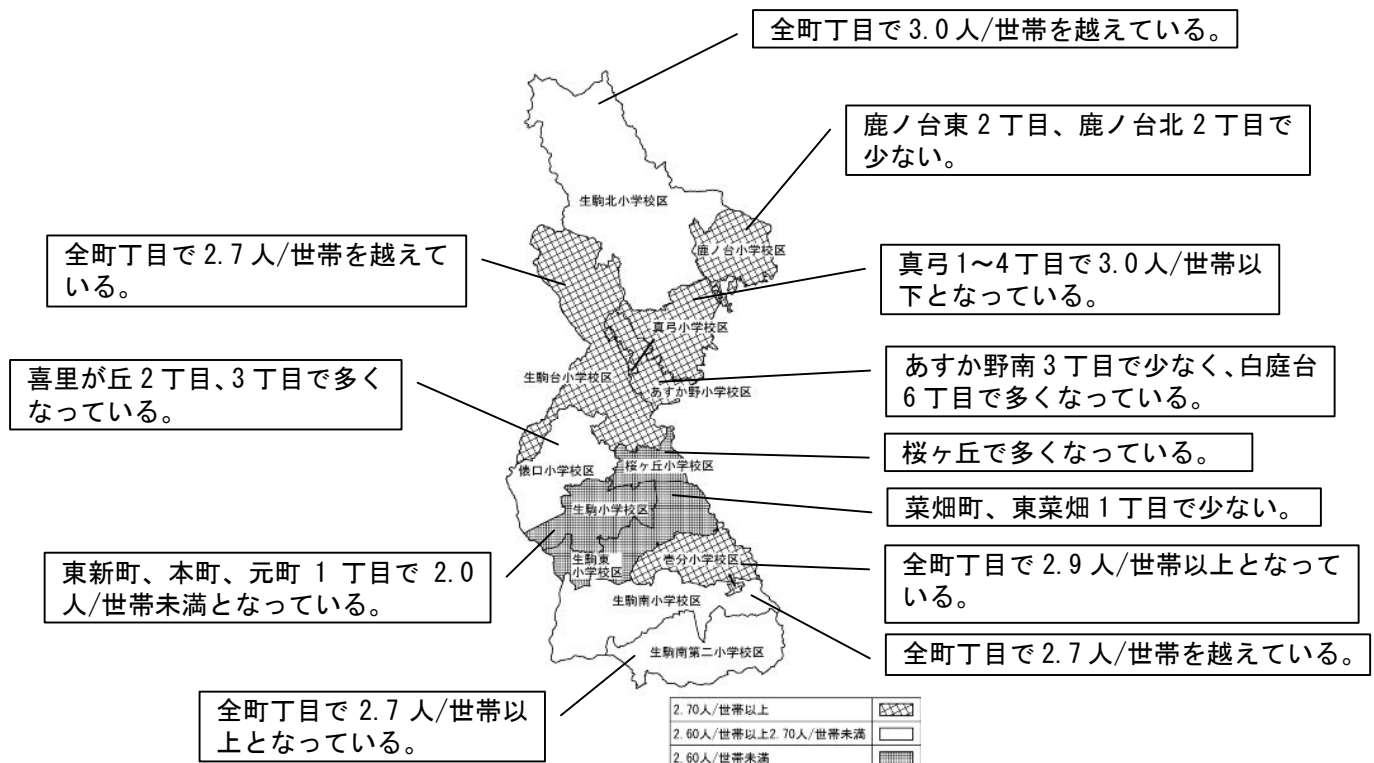
1人世帯の割合 25%以上
20%以上25%未満
20%未満

世帯あたり人員 2.60人/世帯未満
2.60人/世帯以上2.70人/世帯未満
2.70人/世帯以上

<1人世帯の割合>



<世帯あたり人員>



●世帯人員（町別）

	町名	一般世帯数 (世帯)	世帯数(1人) (世帯)	1人世帯 の割合	世帯数(2人) (世帯)	世帯あたり 人員 (人/世帯)
	生駒市	39,679	6,719	16.9%	11,524	2.81
生駒北	高山町	1,243	170	13.7%	331	3.20
	ひかりが丘1丁目	266	17	6.4%	70	3.21
	ひかりが丘2丁目	224	14	6.3%	55	3.24
	ひかりが丘3丁目	102	5	4.9%	10	3.62
鹿ノ台	鹿畑町	191	26	13.6%	43	3.39
	鹿ノ台東1丁目	175	13	7.4%	63	2.90
	鹿ノ台東2丁目	248	20	8.1%	114	2.72
	鹿ノ台東3丁目	146	8	5.5%	42	3.16
	鹿ノ台西1丁目	237	21	8.9%	82	2.93
	鹿ノ台西2丁目	201	17	8.5%	74	2.87
	鹿ノ台西3丁目	333	25	7.5%	111	2.92
	鹿ノ台南1丁目	176	13	7.4%	48	3.18
	鹿ノ台南2丁目	345	25	7.2%	126	2.86
	鹿ノ台北1丁目	321	37	11.5%	109	2.85
	鹿ノ台北2丁目	154	11	7.1%	65	2.76
鹿ノ台北3丁目	270	13	4.8%	92	2.99	
真弓	上町	327	27	8.3%	77	3.50
	北大和1丁目	241	9	3.7%	59	3.34
	北大和2丁目	380	25	6.6%	93	3.17
	北大和3丁目	116	4	3.4%	22	3.42
	北大和4丁目	211	8	3.8%	57	3.24
	北大和5丁目	96	2	2.1%	21	3.39
	真弓1丁目	279	30	10.8%	98	2.75
	真弓2丁目	240	23	9.6%	97	2.78
	真弓3丁目	231	14	6.1%	80	2.96
	真弓4丁目	279	25	9.0%	95	2.90
	真弓南1丁目	327	19	5.8%	90	3.13
真弓南2丁目	177	7	4.0%	50	3.14	
あすか野	あすか野北1丁目	318	33	10.4%	127	2.79
	あすか野北2丁目	341	22	6.5%	134	2.89
	あすか野北3丁目	206	20	9.7%	76	2.79
	あすか野南1丁目	177	13	7.3%	75	2.79
	あすか野南2丁目	370	25	6.8%	156	2.81
	あすか野南3丁目	279	39	14.0%	117	2.55
	あすか台	89	14	15.7%	34	2.91
	白庭台1丁目	238	15	6.3%	64	3.18
	白庭台2丁目	182	14	7.7%	37	3.27
	白庭台3丁目	225	15	6.7%	52	3.16
	白庭台4丁目	32	2	6.3%	7	3.13
白庭台5丁目	85	5	5.9%	16	3.29	
白庭台6丁目	63	3	4.8%	14	3.43	
生駒台	生駒台北	220	46	20.9%	63	2.74
	生駒台南	316	45	14.2%	111	2.78
	北田原町	157	13	8.3%	41	3.48
	小明町	1,401	178	12.7%	364	3.02
	新生駒台	287	37	12.9%	100	2.82
	西白庭台1丁目	203	9	4.4%	63	3.00
	西白庭台2丁目	79	7	8.9%	25	2.73
	西白庭台3丁目	4	-	-	-	3.75
	松美台	700	87	12.4%	256	2.79
南田原町	703	90	12.8%	197	3.06	
俵口	喜里が丘1丁目	229	26	11.4%	80	2.82
	喜里が丘2丁目	117	4	3.4%	34	3.15
	喜里が丘3丁目	253	19	7.5%	64	3.13
	光陽台	212	24	11.3%	94	2.58
	俵口町	2,641	412	15.6%	706	2.88
	西松ヶ丘	851	220	25.9%	239	2.54
東松ヶ丘	595	199	33.4%	167	2.33	

	町名	一般世帯数 (世帯)	世帯数(1人) (世帯)	1人世帯 の割合	世帯数(2人) (世帯)	世帯あたり 人員 (人/世帯)
桜ヶ丘	桜ヶ丘	298	44	14.8%	85	2.86
	谷田町	550	213	38.7%	124	2.31
	辻町	2,135	648	30.4%	578	2.42
生駒	軽井沢町	232	31	13.4%	76	2.80
	北新町	678	175	25.8%	231	2.47
	新旭ヶ丘	291	50	17.2%	91	2.81
	仲之町	261	96	36.8%	69	2.23
	西旭ヶ丘	552	196	35.5%	137	2.34
	東旭ヶ丘	517	98	19.0%	168	2.66
	東新町	300	166	55.3%	54	1.91
	本町	303	153	50.5%	62	1.97
	元町1丁目	140	75	53.6%	35	1.82
	元町2丁目	240	54	22.5%	75	2.63
	門前町	346	99	28.6%	93	2.46
	山崎町	871	175	20.1%	221	2.78
山崎新町	494	188	38.1%	107	2.35	
生駒東	中菜畑1丁目	231	45	19.5%	77	2.67
	中菜畑2丁目	464	122	26.3%	124	2.52
	菜畑町	30	8	26.7%	13	2.43
	西菜畑町	209	30	14.4%	72	2.89
	東生駒1丁目	966	230	23.8%	281	2.58
	東生駒2丁目	205	32	15.6%	69	2.71
	東生駒3丁目	274	44	16.1%	98	2.73
	東生駒4丁目	217	25	11.5%	66	2.86
	東生駒月見町	435	100	23.0%	141	2.54
	東菜畑1丁目	395	118	29.9%	106	2.43
	東菜畑2丁目	442	98	22.2%	111	2.70
	緑ヶ丘	390	41	10.5%	130	2.91
生駒南	青山台	228	22	9.6%	93	2.74
	有里町	613	87	14.2%	173	2.88
	小倉寺町	17	3	17.6%	4	3.12
	小瀬町	1,120	210	18.8%	291	2.83
	鬼取町	28	6	21.4%	7	2.93
	大門町	32	2	6.3%	8	3.50
	西畑町	20	2	10.0%	4	3.75
	萩原町	400	37	9.3%	108	3.16
藤尾町	27	1	3.7%	6	3.52	
壱分	壱分町	2,302	335	14.6%	579	2.96
	さつき台1丁目	449	38	8.5%	156	2.90
	さつき台2丁目	355	18	5.1%	107	3.20
	南山手台	94	3	3.2%	25	3.22
生駒南第2	乙田町	1	-	-	-	3.00
	小平尾町	919	178	19.4%	219	2.90
	萩の台	194	18	9.3%	42	3.39
	萩の台1丁目	371	55	14.8%	111	2.73
	萩の台2丁目	113	11	9.7%	48	2.82
	萩の台3丁目	330	30	9.1%	121	2.78
	萩の台4丁目	196	14	7.1%	75	2.81
萩の台5丁目	156	13	8.3%	33	3.13	
東山町	139	18	12.9%	33	2.98	

※国勢調査（平成17年10月1日）

1人世帯の割合 30%以上
世帯あたり人員 2.5人/世帯未満

3) 住宅の建て方

- ・“桜ヶ丘”“生駒”“生駒東”にかけての小学校区で、特に共同住宅割合が高くなっている。
 (1・2人世帯割合が高い地区と同様)
- ・世帯総数に占める共同住宅の割合を見ると、最も割合が高いのが“桜ヶ丘小学校区”の53.9%、次いで“生駒小学校区”の48.0%、“生駒東小学校区”の45.6%となっている。
- ・一方、割合が低いのは、“あすか野小学校区”0.9%、“真弓小学校区”1.6%、“鹿ノ台小学校区”2.1%であり、生駒駅、生駒東駅周辺において共同住宅が多いことがわかる。

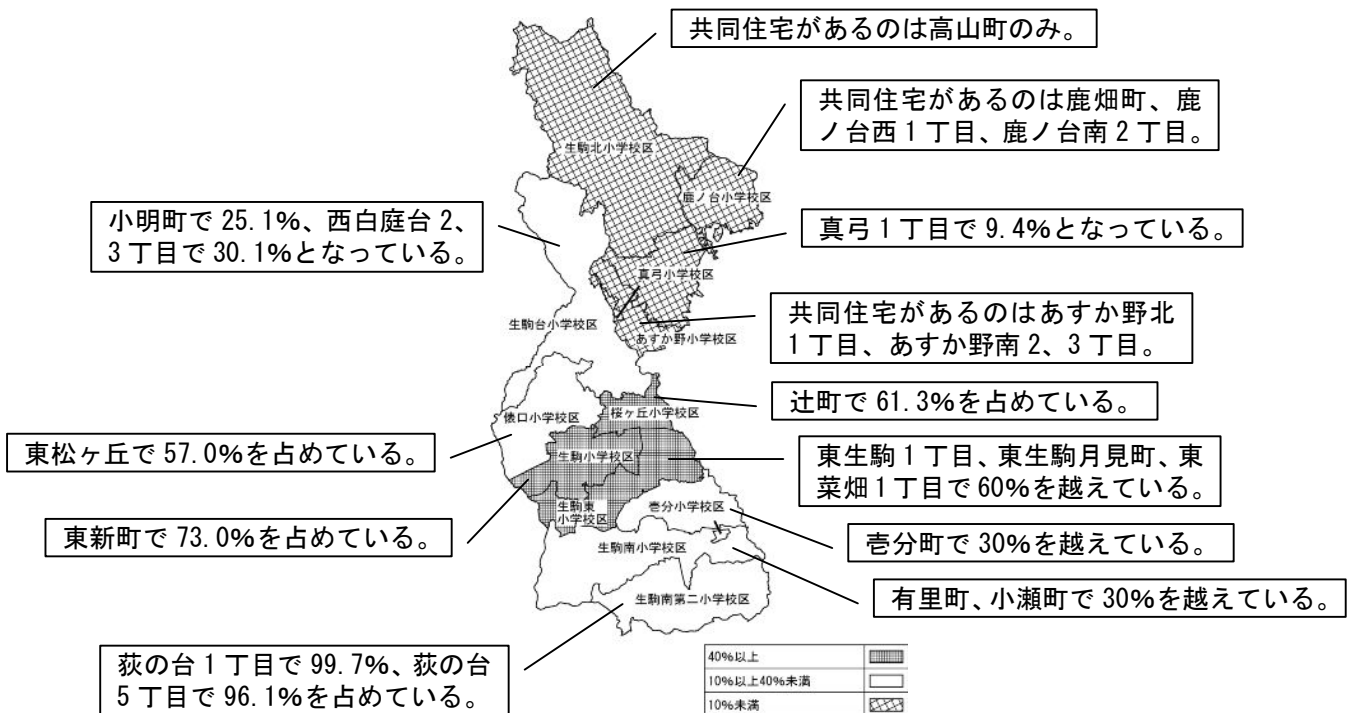
●住宅の建て方 (校区別)

		総数	共同住宅	割合
1	生駒北小学校区	1,784	128	7.2%
2	鹿ノ台小学校区	2,787	59	2.1%
3	真弓小学校区	2,880	46	1.6%
4	あすか野小学校区	2,575	22	0.9%
5	生駒台小学校区	4,007	473	11.8%
6	俵口小学校区	4,813	1,853	38.5%
7	桜ヶ丘小学校区	2,916	1,573	53.9%
8	生駒小学校区	5,109	2,452	48.0%
9	生駒東小学校区	4,228	1,927	45.6%
10	生駒南小学校区	2,451	613	25.0%
11	壱分小学校区	3,173	866	27.3%
12	生駒南第二小学校区	2,399	844	35.2%
	合計	39,122	10,856	27.7%

※国勢調査(平成17年10月1日)

40%以上
 10%以上40%未満
 10%未満

<共同住宅の割合>



●住宅の建て方（町別）

町名	主世帯数(世帯)			
	総数	共同住宅	割合	
生駒市	39,122	10,856	27.7%	
生駒北	高山町	1,199	128	10.7%
	ひかりが丘1丁目	264	-	-
	ひかりが丘2丁目	220	-	-
	ひかりが丘3丁目	101	-	-
鹿ノ台	鹿畑町	191	26	13.6%
	鹿ノ台東1丁目	175	-	-
	鹿ノ台東2丁目	247	-	-
	鹿ノ台東3丁目	146	-	-
	鹿ノ台西1丁目	236	16	6.8%
	鹿ノ台西2丁目	197	-	-
	鹿ノ台西3丁目	332	-	-
	鹿ノ台南1丁目	176	-	-
	鹿ノ台南2丁目	343	17	5.0%
	鹿ノ台北1丁目	321	-	-
	鹿ノ台北2丁目	153	-	-
	鹿ノ台北3丁目	270	-	-
真弓	上町	322	17	5.3%
	北大和1丁目	239	-	-
	北大和2丁目	374	-	-
	北大和3丁目	115	-	-
	北大和4丁目	209	1	0.5%
	北大和5丁目	96	-	-
	真弓1丁目	276	26	9.4%
	真弓2丁目	239	1	0.4%
	真弓3丁目	230	1	0.4%
	真弓4丁目	277	-	-
	真弓南1丁目	326	-	-
	真弓南2丁目	177	-	-
あすか野	あすか野北1丁目	313	13	4.2%
	あすか野北2丁目	340	-	-
	あすか野北3丁目	202	-	-
	あすか野南1丁目	172	-	-
	あすか野南2丁目	366	1	0.3%
	あすか野南3丁目	274	8	2.9%
	あすか台	89	-	-
	白庭台1丁目	236	-	-
	白庭台2丁目	182	-	-
	白庭台3丁目	221	-	-
	白庭台4丁目	32	-	-
白庭台5丁目	85	-	-	
白庭台6丁目	63	-	-	
生駒台	生駒台北	200	11	5.5%
	生駒台南	313	-	-
	北田原町	153	-	-
	小明町	1,383	347	25.1%
	新生駒台	286	9	3.1%
	西白庭台1丁目	203	2	1.0%
	西白庭台2・3丁目	83	25	30.1%
	松美台	693	39	5.6%
	南田原町	693	40	5.8%
俵口	喜里が丘1丁目	226	-	-
	喜里が丘2丁目	116	-	-
	喜里が丘3丁目	247	1	0.4%
	光陽台	210	-	-
	俵口町	2,592	1,264	48.8%
	西松ヶ丘	834	253	30.3%
	東松ヶ丘	588	335	57.0%

町名		主世帯数(世帯)		
		総数	共同住宅	割合
桜ヶ丘	桜ヶ丘	298	36	12.1%
	谷田町	544	266	48.9%
	辻町	2,074	1,271	61.3%
生駒	軽井沢町	230	23	10.0%
	北新町	660	168	25.5%
	新旭ヶ丘	289	45	15.6%
	仲之町	259	164	63.3%
	西旭ヶ丘	544	212	39.0%
	東旭ヶ丘	490	235	48.0%
	東新町	296	216	73.0%
	本町	291	157	54.0%
	元町1丁目	138	83	60.1%
	元町2丁目	233	127	54.5%
	門前町	323	113	35.0%
	山崎町	866	576	66.5%
山崎新町	490	333	68.0%	
生駒東	中菜畑1丁目	231	135	58.4%
	中菜畑2丁目	458	238	52.0%
	菜畑町	30	1	3.3%
	西菜畑町	209	64	30.6%
	東生駒1丁目	961	650	67.6%
	東生駒2丁目	203	64	31.5%
	東生駒3丁目	270	13	4.8%
	東生駒4丁目	215	1	0.5%
	東生駒月見町	431	271	62.9%
	東菜畑1丁目	395	268	67.8%
	東菜畑2丁目	438	151	34.5%
	緑ヶ丘	387	71	18.3%
生駒南	青山台	227	-	-
	有里町	604	188	31.1%
	小倉寺町	16	-	-
	小瀬町	1,111	355	32.0%
	鬼取町	26	-	-
	大門町	31	-	-
	西畑町	20	-	-
	萩原町	390	70	17.9%
藤尾町	26	-	-	
壱分	壱分町	2,278	809	35.5%
	さつき台1丁目	448	57	12.7%
	さつき台2丁目	353	-	-
	南山手台	94	-	-
生駒南第2	小平尾町	908	238	26.2%
	萩の台	193	6	3.1%
	萩の台1丁目	369	368	99.7%
	萩の台2丁目	113	1	0.9%
	萩の台3丁目	327	-	-
	萩の台4丁目	194	-	-
	萩の台5丁目	155	149	96.1%
東山町+乙田町	140	82	58.6%	

※国勢調査(平成17年10月1日)

は60%以上

4) 住宅の種類

- ・一般世帯数に占める持ち家の割合を見ると、いずれの小学校区も60%以上を占めており、特に割合が高いのが“あすか野小学校区”の94.6%、“真弓小学校区”の94.4%、“鹿ノ台小学校区”の94.3%となっている。
- ・また、“桜ヶ丘小学校区” “生駒小学校区”で、持ち家割合が相対的に低くなっている。

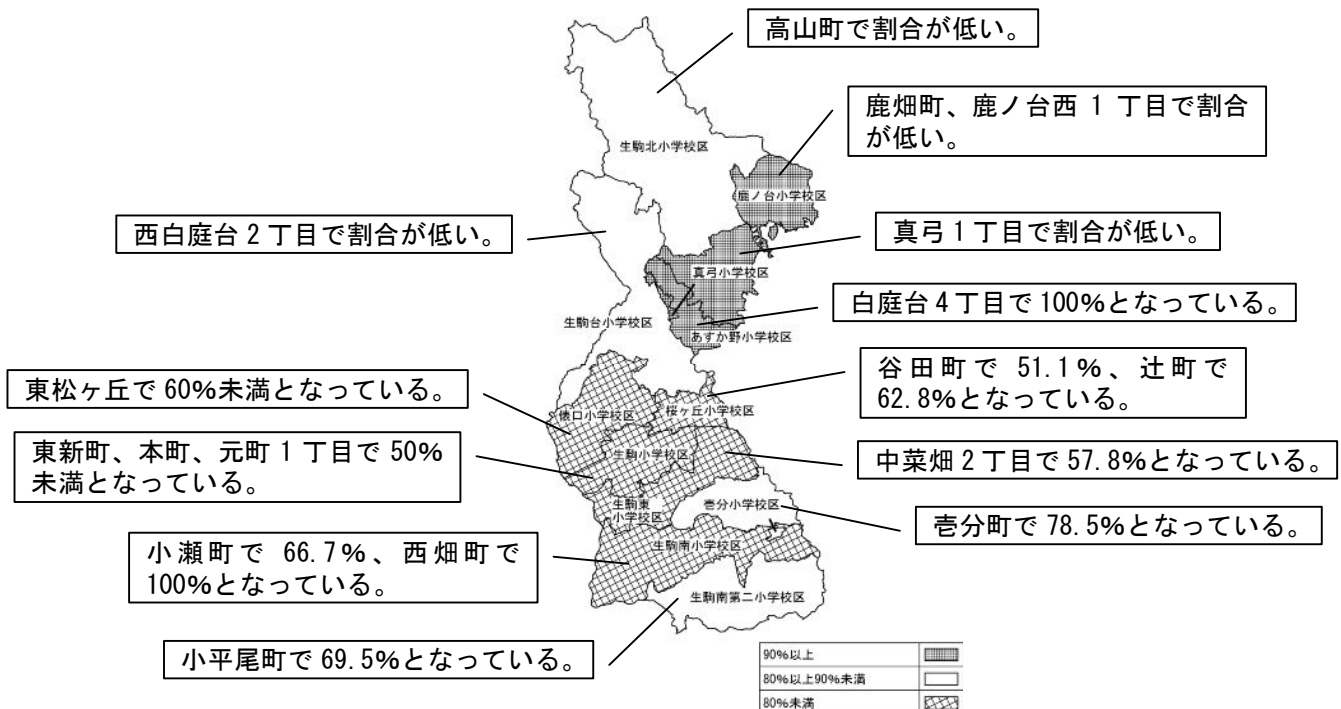
●住宅の種類(校区别)

		一般	持ち家	割合
1	生駒北小学校区	1,835	1,603	87.4%
2	鹿ノ台小学校区	2,797	2,637	94.3%
3	真弓小学校区	2,904	2,742	94.4%
4	あすか野小学校区	2,605	2,465	94.6%
5	生駒台小学校区	4,070	3,561	87.5%
6	俵口小学校区	4,898	3,658	74.7%
7	桜ヶ丘小学校区	2,983	1,862	62.4%
8	生駒小学校区	5,225	3,457	66.2%
9	生駒東小学校区	4,258	3,192	75.0%
10	生駒南小学校区	2,485	1,978	79.6%
11	壱分小学校区	3,200	2,622	81.9%
12	生駒南第二小学校区	2,419	2,041	84.4%
	合計	39,679	31,818	80.2%

※国勢調査(平成17年10月1日)

90%以上
80%以上90%未満
80%未満

<持ち家の割合>



●住宅の種類(町別)

町名	一般世帯数(世帯)			
	一般	持ち家	割合	
生駒市	39,679	31,818	80.2%	
生駒北	高山町	1,243	1,035	83.3%
	ひかりが丘1丁目	266	258	97.0%
	ひかりが丘2丁目	224	215	96.0%
	ひかりが丘3丁目	102	95	93.1%
鹿ノ台	鹿畑町	191	164	85.9%
	鹿ノ台東1丁目	175	169	96.6%
	鹿ノ台東2丁目	248	243	98.0%
	鹿ノ台東3丁目	146	140	95.9%
	鹿ノ台西1丁目	237	211	89.0%
	鹿ノ台西2丁目	201	189	94.0%
	鹿ノ台西3丁目	333	321	96.4%
	鹿ノ台南1丁目	176	170	96.6%
	鹿ノ台南2丁目	345	313	90.7%
	鹿ノ台北1丁目	321	307	95.6%
	鹿ノ台北2丁目	154	151	98.1%
	鹿ノ台北3丁目	270	259	95.9%
真弓	上町	327	299	91.4%
	北大和1丁目	241	231	95.9%
	北大和2丁目	380	352	92.6%
	北大和3丁目	116	114	98.3%
	北大和4丁目	211	200	94.8%
	北大和5丁目	96	95	99.0%
	真弓1丁目	279	245	87.8%
	真弓2丁目	240	232	96.7%
	真弓3丁目	231	221	95.7%
	真弓4丁目	279	267	95.7%
	真弓南1丁目	327	315	96.3%
	真弓南2丁目	177	171	96.6%
あすか野	あすか野北1丁目	318	292	91.8%
	あすか野北2丁目	341	325	95.3%
	あすか野北3丁目	206	190	92.2%
	あすか野南1丁目	177	168	94.9%
	あすか野南2丁目	370	355	95.9%
	あすか野南3丁目	279	260	93.2%
	あすか台	89	87	97.8%
	白庭台1丁目	238	226	95.0%
	白庭台2丁目	182	171	94.0%
	白庭台3丁目	225	215	95.6%
	白庭台4丁目	32	32	100.0%
	白庭台5丁目	85	83	97.6%
白庭台6丁目	63	61	96.8%	
生駒台	生駒台北	220	177	80.5%
	生駒台南	316	300	94.9%
	北田原町	157	146	93.0%
	小明町	1,401	1,157	82.6%
	新生駒台	287	259	90.2%
	西白庭台1丁目	203	187	92.1%
	西白庭台2丁目	79	57	72.2%
	西白庭台3丁目	4	-	-
	松美台	700	631	90.1%
	南田原町	703	647	92.0%
俵口	喜里が丘1丁目	229	222	96.9%
	喜里が丘2丁目	117	108	92.3%
	喜里が丘3丁目	253	240	94.9%
	光陽台	212	206	97.2%
	俵口町	2,641	1,964	74.4%
	西松ヶ丘	851	573	67.3%
東松ヶ丘	595	345	58.0%	

町名		主世帯数(世帯)		
		一般	持ち家	割合
桜ヶ丘	桜ヶ丘	298	241	80.9%
	谷田町	550	281	51.1%
	辻町	2,135	1,340	62.8%
生駒	軽井沢町	232	219	94.4%
	北新町	678	471	69.5%
	新旭ヶ丘	291	239	82.1%
	仲之町	261	168	64.4%
	西旭ヶ丘	552	339	61.4%
	東旭ヶ丘	517	346	66.9%
	東新町	300	127	42.3%
	本町	303	126	41.6%
	元町1丁目	140	66	47.1%
	元町2丁目	240	178	74.2%
	門前町	346	279	80.6%
山崎町	871	593	68.1%	
山崎新町	494	306	61.9%	
生駒東	中菜畑1丁目	231	151	65.4%
	中菜畑2丁目	464	268	57.8%
	菜畑町	30	28	93.3%
	西菜畑町	209	159	76.1%
	東生駒1丁目	966	657	68.0%
	東生駒2丁目	205	182	88.8%
	東生駒3丁目	274	251	91.6%
	東生駒4丁目	217	207	95.4%
	東生駒月見町	435	358	82.3%
	東菜畑1丁目	395	254	64.3%
	東菜畑2丁目	442	328	74.2%
	緑ヶ丘	390	349	89.5%
生駒南	青山台	228	223	97.8%
	有里町	613	528	86.1%
	小倉寺町	17	15	88.2%
	小瀬町	1,120	747	66.7%
	鬼取町	28	25	89.3%
	大門町	32	31	96.9%
	西畑町	20	20	100.0%
	萩原町	400	363	90.8%
藤尾町	27	26	96.3%	
菟分	菟分町	2,302	1,807	78.5%
	さつき台1丁目	449	377	84.0%
	さつき台2丁目	355	351	98.9%
	南山手台	94	87	92.6%
生駒南第2	小平尾町	919	639	69.5%
	萩の台	194	186	95.9%
	萩の台1丁目	371	328	88.4%
	萩の台2丁目	113	109	96.5%
	萩の台3丁目	330	316	95.8%
	萩の台4丁目	196	192	98.0%
	萩の台5丁目	156	142	91.0%
	東山町	139	129	92.8%
乙田町	1	-	-	

※国勢調査(平成17年10月1日)

は60%未満

3. 社会環境変化の整理

1) 留意すべき様々な社会環境の変化

都市づくりの方向性検討に際して留意すべき社会環境の変化について、主なキーワードを以下に整理を行った。

キーワード	環境変化の概要と、留意すべき事項
少子高齢社会の到来	<p>全国規模での人口減少・少子高齢化が進んでおり、人口微増傾向にある本市においても将来の人口減少が予測されている。</p> <p>人口減少社会においては、いかに都市の活力を維持するか、いかに激化する都市間競争に対応し人口の維持・定着化を図っていくかが重要である。</p> <p>少子高齢社会においては、高齢者対策(福祉・健康対策、移動支援、生きがい対策、多世代交流等)とともに、子育て支援対策や、若者の元気を育て活かす都市づくり、次世代を担う人材育成等、若年層の定着化に留意することが望まれる。</p> <p>また、夜間人口だけでなく、昼間人口増大(雇用基盤・交流環境)の視点が、まちの活性化にとって重要となってきた。</p>
環境配慮や、持続可能なまちづくりの重要性	<p>京都議定書に基づく地球温暖化ガスの総排出量の削減など、地球温暖化対策や省エネルギー、自然環境保全や環境共生に留意したまちづくりや都市運営が強く求められている。</p> <p>地球規模で環境負荷を低減し、地球を永続させるための「持続可能な発展」や「持続可能性」ということが、国際社会共通の考え方となっており、「将来世代の利益を損なわずに、私たちが発展できるレベルで経済発展をする」というコンセプト(持続可能なまちづくり=サステイナブルシティ)が、環境に配慮したまちづくりやコンパクトシティの考え方の大きな背景として使われており、十分に留意していくことが必要である。</p>
安全・安心ニーズの高まり	<p>将来懸念される東南海・南海地震や近年頻発する風水害や犯罪等を背景に、防災・防犯に対する市民ニーズが高まってきており、適切な対応が求められている。</p> <p>また、高齢者・障害者等の移動等の円滑化の促進に関する法律(バリアフリー新法)により、不特定多数の人が利用する建物や旅客施設、特定道路・公園等における一層のバリアフリー対策が求められている。</p>
景観や質を重視したまちづくりニーズの高まり	<p>景観緑三法や、美しい国づくり政策大綱等により、地域固有の景観や環境資源の保全と活用に関する取り組みの強化が求められている。</p> <p>社会資本整備が継続的に取り組まれてきた結果、必要な社会基盤が量的に一定程度整備されてきており、今後、まちの競争力アップのためには、景観などまちの環境の質的向上を重視したまちづくりの重要性が高まっていくものと想定される。</p>
効率的効果的な都市運営の必要性	<p>国・地方を取り巻く厳しい行財政状況において、地方分権と三位一体改革が進む中、自立性と創意工夫あふれる自治体経営が強く求められている。</p> <p>人口が右肩上がりに成長する社会が終焉を迎える中で、自立性を高めるためには、産業基盤の強化が強く求められている。</p> <p>また、効率的効果的な都市運営の観点から、近年、地域にある既存資源・施設を有効活用した取り組みや、市民との協働の取り組みが盛んに行われており、既存ストックを活用した活性化の方向が重要となってきた。</p>
市民参加・市民自治の重要性	<p>まちづくりの担い手としての市民の役割の重要性が高まり、市民・事業者・行政の協働のまちづくりが強く求められている背景もあり、市民参加や市民自治に関する活動が全国で活発化している。</p> <p>市民満足度の高いまちづくりを着実に実現し、地域への愛着やコミュニティ増進など、定住促進につなげていくためには、市民参加や市民自治など、市民のパワーを活かしたまちづくりの推進や、そのための仕組みの充実が望まれる。</p>

2)「総合計画」における基本認識 (総合計画よりの抜粋)

<社会環境の変化>

第5次生駒市総合計画策定の背景となる主な社会環境の変化としては、次のようなことがあげられます。

(1)少子・高齢化の進行

わが国は平成17年に人口減少局面に入ったとされます。合計特殊出生率は、晩婚化と未婚化、最近では夫婦出生児数の減少も加わって、ほぼ一貫して減少を続けており、奈良県では平成19年には1.22となっています。これは、全国47都道府県の中でも4番目に低い水準にあります。

また、わが国の高齢化率は平成19年には21.5%ですが、平成32年(2020年)には29.2%に達すると推計されており、奈良県においては全国より早いスピードで高齢化が進むものと見込まれています。

(2)社会保障制度の改革

少子・高齢化が進む中、社会保障制度の維持・充実が重要となっています。

平成12年に介護保険制度がスタートしましたが、今後も介護ニーズや利用者の増大が見込まれ、自治体財政への影響が懸念されます。障がい者福祉については、平成18年から障害者自立支援法が施行されていますが、利用者負担の増大などが課題となっており、制度の見直しが行われる可能性があります。

医療保険については、高齢化に伴う医療需要の増大などに対応するため、75歳以上の高齢者が加入する後期高齢者医療制度の創設など、医療制度の見直しが進められています。

(3)地球環境問題の深刻化

世界では、ほとんどの地域が地球温暖化の影響を受けており、異常気象の頻発、気候システムの急変、地球規模での水不足の深刻化、農業への打撃、感染症の増加など、地球の平和と安全にとって大きな脅威となりつつあります。

平成9年の気候変動枠組条約第3回締約国会議(COP3 温暖化防止京都会議)において京都議定書が合意されてから10年がたち、平成20年から第1約束期間が始まり、様々な主体が取組を始めています。

わが国の二酸化炭素の排出状況をみると、民生部門(業務その他、家庭)、運輸部門は大幅に増加しており、これらの部門における取組の推進が必要とされています。

(4)教育の方向性を見直し

わが国の教育制度は、子どもを取り巻く環境が大きく変化する中、学力低下、学校におけるいじめ、不登校、教育への信頼の低下、家庭教育のあり方など、様々な課題を抱えています。これらの状況を踏まえ、平成18年に約60年ぶりに教育基本法が改正されました。

また、地方分権改革の中、市町村教育委員会の裁量が拡大し、地域の状況を踏まえた独自の学校教育への取組が求められています。

(5)安全・安心への不安の高まり

阪神・淡路大震災の発生は大きな犠牲と教訓をもたらしましたが、21世紀前半には紀伊半島に大きな被害をもたらす東南海・南海地震が発生する可能性が高いとされており、大規模災害発生への不安は高まっています。

また、わが国の刑法犯の認知件数は、昭和40年代の約2倍近くの水準にあり、厳しい状況にあります。特に、情報通信ネットワークの発展に伴い、サイバー犯罪やインターネット上のトラブル等は増加傾向にあり、犯罪の手口についても高度化・多様化している状況にあります。

さらに、食の安全・安心をおびやかす様々な問題が発生し、国民の不安が高まっています。

(6)若年層や子育て世代における雇用問題

企業等の多様な雇用形態や労働者の就業形態への意識の変化など、わが国の労働環境は時代とともに変化してきました。こうした状況の中、特に若年層におけるパート・アルバイトや派遣などの非正規雇用は引き続き増加し、所得格差の拡大化など社会問題となっています。また、年齢階級別での週労働時間が60時間以上の者の割合は、子育て世代（25～34歳、35～44歳層）において、他の年齢を上回っています。

これら若年層の厳しい雇用情勢、子育て世代の長時間労働は少子化の傾向にも影響を及ぼしていると考えられています。また、共働き世帯の増加は、保育などの行政サービスへのニーズを高める要因にもなっています。

(7)地域コミュニティの変化

都市化の進展、ライフスタイルの変化、共働き世帯・単身世帯の増加などにより、地域コミュニティへの帰属意識の希薄化、地域コミュニティ活動の活力低下などの状況が見られるようになってきました。

一方、阪神・淡路大震災を契機として市民によるボランティア活動が活発化するとともに、子どもたちを守る活動など地域住民が力をあわせた取組も各地で見られるようになってきました。

(8)地方自治制度の改革

地方分権改革をより一層推進していくため、平成18年に地方分権改革推進法が成立し、国と地方との役割分担の見直しを進めるとともに、国の関与や国庫補助負担金の廃止・縮小等に向けた検討が進められています。また、道州制や大都市制度の見直しなど、地方自治のあり方について様々な面から検討が進められています。

国・地方とも危機的な財政状況にあり、地方財政の借入金残高は、平成20年度末で197兆円と見込まれています。地方分権改革の一環として平成15年から「三位一体の改革」が進められてきましたが、その結果、大部分の自治体においては財源が減少し、自治体間の財政力格差が拡大するなどの影響があらわれています。

4. 生駒市のまちづくり・景観形成に関する 市民意識調査

<地域別分析結果>

目次

1.1 生駒市全体のまちづくりについて.....	42
1.1.1 まちづくりに重要な取組み ～既存の資源を活かした個性と魅力あるまちづくり.....	42
1.1.2 交通施設の整備で重要な取組み	43
1.1.3 公園などの整備で重要な取組み	44
1.2 地域のまちづくりについて	45
1.2.1 現状の満足度	45
1.2.2 今後の重要度	47
1.2.3 土地利用についての問題	49
1.2.4 住まいの地域の将来像	50
1.3 市民参加のまちづくりについて.....	51
1.3.1 市民参加によるまちづくりの取組みへの参加経験.....	51
1.3.2 市民参加によるまちづくりの取組みへの参加意向.....	52
1.3.3 市民活動を今後活発化させていくために重要なこと.....	53
1.3.4 市民参加によるまちづくりの活性化に重要な行政の支援.....	54
1.4 生駒市全体の景観について	55
1.4.1 自然やまちなみなどの景観（風景）への関心度.....	55
1.4.2 自慢できる景観（風景）	56
1.4.3 生駒市の好ましい景観と好ましくない景観.....	57
1.4.4 生駒市の美しい景観を守り育てるために重要な取組み.....	59
1.5 地域別アンケート結果（主要事項の抜粋）	61

生駒市全体のまちづくりについてお伺いします

1.1 生駒市全体のまちづくりについて

1.1.1 まちづくりに重要な取組み ～既存の資源を活かした個性と魅力あるまちづくり

居住地域別で見ると、“生駒北小学校区”で“農地の保全と活用による、農に親しむ環境づくり”が43.7%、“あすか野小学校区”で“各種文化施設のネットワークによる文化交流さかんな環境づくり”が31.7%と全体と比較して10%以上高くなっている。

“生駒小学校区”では“花を活かした個性あふれる環境づくり”が31.0%と全体と比較して10%以上高く、“公園・緑地のネットワーク化と、まちなかの緑化推進による緑あふれる環境づくり”“歴史遺産の保全と活用”“山林・水辺・農地・歴史遺産等の地域資源を積極的にPRする情報発信の強化”が若干高くなっている。

“生駒市を取り囲む丘陵を美しい山なみとして保全と活用”は“鹿ノ台小学校区”“真弓小学校区”“生駒南第二小学校区”、“公園・緑地のネットワーク化と、まちなかの緑化推進による緑あふれる環境づくり”は、“俵口小学校区”“桜ヶ丘小学校区”“生駒小学校区”、“河川やため池等の水辺の保全と活用による、うるおいある環境づくり”は、“桜ヶ丘小学校区”“生駒東小学校区”“生駒南小学校区”“生駒南第二小学校区”で全体と比較して若干高くなっている。

問1. まちづくりに重要な取組み<居住地域別>

調査数	生駒市を取り囲む丘陵を美しく	環境活用による、水辺の保全	河川やため池等の水辺の保全	農地の保全と活用による、農	歴史遺産の保全と活用	公園・緑地のネットワーク化による緑あふれる環境づくり	公園・緑地のネットワーク化と、まちなかの緑化推進による緑あふれる環境づくり	花を活かした個性あふれる環境づくり	各種文化施設のネットワーク化による文化交流さかんな環境づくり	会等の充実	山林・水辺・農地・歴史遺産等の地域資源を積極的にPRする情報発信の強化	山林・水辺・農地・歴史遺産等の地域資源を積極的にPRする情報発信の強化	市民や住民の連携	上段：票数		下段：構成比%	
														その他	無回答	その他	無回答
全体	1607 100.0	1059 65.9	662 41.2	491 30.6	492 30.6	779 48.5	318 19.8	311 19.4	415 25.8	316 19.7	322 20.0	77 4.8	35 2.2				
生駒北小学校区	119 100.0	68 57.1	51 42.9	52 43.7	37 31.1	40 33.6	26 21.8	26 21.8	36 30.3	24 20.2	23 19.3	7 5.9	2 1.7				
鹿ノ台小学校区	131 100.0	93 71.0	42 32.1	39 29.8	42 32.1	69 52.7	25 19.1	32 24.4	39 29.8	32 24.4	25 19.1	4 3.1	3 2.3				
真弓小学校区	151 100.0	108 71.5	58 38.4	44 29.1	60 39.7	77 51.0	21 13.9	36 23.8	36 23.8	27 17.9	32 21.2	6 4.0	5 3.3				
あすか野小学校区	139 100.0	97 69.8	44 31.7	30 21.6	42 30.2	62 44.6	21 15.1	44 31.7	32 23.0	30 21.6	29 20.9	10 7.2	3 2.2				
生駒台小学校区	137 100.0	94 68.6	57 41.6	46 33.6	39 28.5	71 51.8	23 16.8	18 13.1	33 24.1	20 14.6	28 20.4	4 2.9	3 2.2				
俵口小学校区	116 100.0	70 60.3	44 37.9	44 37.9	28 24.1	63 54.3	23 19.8	24 20.7	35 30.2	30 25.9	23 19.8	6 5.2	1 0.9				
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	68 57.1	57 47.9	30 25.2	29 24.4	69 58.0	29 24.4	16 13.4	29 24.4	18 15.1	26 21.8	2 1.7	4 3.4				
生駒小学校区	126 100.0	80 63.5	43 34.1	30 23.8	46 36.5	70 55.6	39 31.0	15 11.9	24 19.0	32 25.4	26 20.6	10 7.9	4 3.2				
生駒東小学校区	125 100.0	86 68.8	58 46.4	28 22.4	47 37.6	66 52.8	24 19.2	27 21.6	35 28.0	25 20.0	25 20.0	5 4.0	0 0.0				
生駒南小学校区	138 100.0	88 63.8	68 49.3	53 38.4	34 24.6	53 38.4	30 21.7	21 15.2	33 23.9	33 23.9	26 18.8	3 2.2	5 3.6				
壱分小学校区	126 100.0	79 62.7	55 43.7	37 29.4	32 25.4	63 50.0	27 21.4	21 16.7	41 32.5	11 8.7	27 21.4	10 7.9	1 0.8				
生駒南第二小学校区	137 100.0	100 73.0	68 49.6	45 32.8	41 29.9	65 47.4	18 13.1	25 18.2	30 21.9	25 18.2	26 19.0	7 5.1	2 1.5				

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.1.2 交通施設の整備で重要な取組み

居住地域別で見ると、“生駒北小学校区”で“自動車利用の便利な幹線道路の整備”33.6%、“俵口小学校区”で“自転車利用しやすい道路の整備”37.9%、“生駒東小学校区”で“駅・駅舎のバリアフリー化”34.4%が全体と比較して10%以上高くなっている。

“歩行者が歩きやすい歩道の整備”は“俵口小学校区”“生駒東小学校区”“生駒南第二小学校区”、“高齢者や障がい者に配慮した道路の段差の解消などのバリアフリー化”は“鹿ノ台小学校区”“あすか野小学校区”“俵口小学校区”“生駒小学校区”“生駒南第二小学校区”、“駐車場の整備および不法駐車対策”は“真弓小学校区”“あすか野小学校区”“生駒小学校区”で若干高くなっている。

問2. 交通施設の整備で重要な取組み<居住地域別>

	調査数	上段：票数 下段：構成比%										
		道路の整備 の便利な幹線	歩行者が歩きやすい歩道	高齢者や障がい者に配慮した道路の段差の解消などのバリアフリー化	自転車利用しやすい道路	駐車場の整備および不法	駐輪場の整備および不法	駅前広場の整備・充実	駅・駅舎のバリアフリー	その他	特にな	無回答
全体	1607	366	1033	860	439	494	203	323	385	124	21	16
	100.0	22.8	64.3	53.5	27.3	30.7	12.6	20.1	24.0	7.7	1.3	1.0
生駒北小学校区	119	40	70	55	43	33	11	14	21	12	3	2
	100.0	33.6	58.8	46.2	36.1	27.7	9.2	11.8	17.6	10.1	2.5	1.7
鹿ノ台小学校区	131	34	76	79	32	43	21	17	33	4	4	2
	100.0	26.0	58.0	60.3	24.4	32.8	16.0	13.0	25.2	3.1	3.1	1.5
真弓小学校区	151	33	83	75	43	54	22	30	33	9	3	2
	100.0	21.9	55.0	49.7	28.5	35.8	14.6	19.9	21.9	6.0	2.0	1.3
あすか野小学校区	139	27	76	84	31	54	15	27	40	18	1	0
	100.0	19.4	54.7	60.4	22.3	38.8	10.8	19.4	28.8	12.9	0.7	0.0
生駒台小学校区	137	27	91	61	42	44	22	33	25	11	2	2
	100.0	19.7	66.4	44.5	30.7	32.1	16.1	24.1	18.2	8.0	1.5	1.5
俵口小学校区	116	27	86	69	44	28	18	24	17	7	1	0
	100.0	23.3	74.1	59.5	37.9	24.1	15.5	20.7	14.7	6.0	0.9	0.0
桜ヶ丘小学校区	119	29	82	64	31	25	19	25	36	13	0	2
	100.0	24.4	68.9	53.8	26.1	21.0	16.0	21.0	30.3	10.9	0.0	1.7
生駒小学校区	126	18	86	75	22	50	23	27	26	11	1	1
	100.0	14.3	68.3	59.5	17.5	39.7	18.3	21.4	20.6	8.7	0.8	0.8
生駒東小学校区	125	20	92	63	36	36	8	25	43	9	1	0
	100.0	16.0	73.6	50.4	28.8	28.8	6.4	20.0	34.4	7.2	0.8	0.0
生駒南小学校区	138	32	88	75	39	41	18	34	40	8	2	1
	100.0	23.2	63.8	54.3	28.3	29.7	13.0	24.6	29.0	5.8	1.4	0.7
俵分小学校区	126	34	77	61	32	40	12	25	32	5	1	1
	100.0	27.0	61.1	48.4	25.4	31.7	9.5	19.8	25.4	4.0	0.8	0.8
生駒南第二小学校区	137	32	100	82	34	36	10	30	30	14	1	2
	100.0	23.4	73.0	59.9	24.8	26.3	7.3	21.9	21.9	10.2	0.7	1.5

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.1.3 公園などの整備で重要な取組み

居住地域別で見ると、“真弓小学校区”では“既存の公園・広場の緑化推進や花を活かした個性ある景観整備”、“生駒台小学校区”“生駒東小学校区”では“身近な公園や広場の整備”、“桜ヶ丘小学校区”“生駒小学校区”では“市民のアイデアを活かした既存の公園・広場のリニューアル”が若干高くなっている。

問3. 公園などの整備で重要な取組み<居住地域別>

	調査数	上段：票数 下段：構成比%									
		備身 近な 公園 や 広場 の 整	整るス 備規 模の ツ 大 施 設 な ど の あ	整自 備然 と 親 し め る 公 園 の	しジ めヨ るギ ン 道 等 の 散 歩 が 楽	設既 ・存 の 備公 園 改 ・良 ・場 充 の 実 施	個性 推 進 の 景 観 を 活 か し た 緑	のし リ ニ ユ ー ア ル	市民 の 既 存 の 公 園 ・ 広 場 か	そ の 他	特 に な い
全 体	1607 100.0	634 39.5	298 18.5	823 51.2	874 54.4	489 30.4	411 25.6	336 20.9	117 7.3	31 1.9	22 1.4
生駒北小学校区	119 100.0	44 37.0	27 22.7	59 49.6	60 50.4	32 26.9	27 22.7	21 17.6	12 10.1	4 3.4	4 3.4
鹿ノ台小学校区	131 100.0	58 44.3	18 13.7	70 53.4	76 58.0	43 32.8	32 24.4	24 18.3	12 9.2	1 0.8	3 2.3
真弓小学校区	151 100.0	54 35.8	27 17.9	83 55.0	82 54.3	41 27.2	50 33.1	21 13.9	12 7.9	2 1.3	4 2.6
あすか野小学校区	139 100.0	50 36.0	29 20.9	63 45.3	71 51.1	47 33.8	37 26.6	35 25.2	11 7.9	4 2.9	2 1.4
生駒台小学校区	137 100.0	62 45.3	21 15.3	66 48.2	77 56.2	40 29.2	38 27.7	26 19.0	7 5.1	3 2.2	1 0.7
俵口小学校区	116 100.0	44 37.9	23 19.8	54 46.6	66 56.9	40 34.5	33 28.4	28 24.1	5 4.3	4 3.4	0 0.0
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	43 36.1	18 15.1	61 51.3	65 54.6	41 34.5	32 26.9	36 30.3	11 9.2	2 1.7	1 0.8
生駒小学校区	126 100.0	45 35.7	16 12.7	67 53.2	66 52.4	35 27.8	37 29.4	37 29.4	12 9.5	1 0.8	2 1.6
生駒東小学校区	125 100.0	58 46.4	28 22.4	65 52.0	65 52.0	33 26.4	34 27.2	20 16.0	12 9.6	2 1.6	0 0.0
生駒南小学校区	138 100.0	57 41.3	24 17.4	74 53.6	77 55.8	45 32.6	24 17.4	24 17.4	8 5.8	2 1.4	1 0.7
老分小学校区	126 100.0	47 37.3	27 21.4	67 53.2	69 54.8	38 30.2	23 18.3	27 21.4	3 2.4	2 1.6	2 1.6
生駒南第二小学校区	137 100.0	59 43.1	25 18.2	73 53.3	78 56.9	47 34.3	35 25.5	29 21.2	7 5.1	2 1.5	1 0.7

全体と比較して5%以上高いもの

全体と比較して10%以上高いもの

1.2 地域のまちづくりについて

1.2.1 現状の満足度

居住地域別で見ると、“生駒北小学校区”では“歩行者・自転車のための快適で安全な道路”71.5%、“バスの利便のよさ”69.7%、“日常の買い物の便利さ”52.9%、“身近な生活道路”50.4%、“国道・県道などの幹線道路”48.8%、“電車の利便のよさ”44.5%、“下水道の整備”38.7%、“農地の保全”30.2%で「不満に感じている」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている。

“鹿ノ台小学校区”では“下水道の整備”47.3%、“バスの利便のよさ”46.6%、“身近な生活道路”39.0%、“まちなみの美しさなど景観のよさ”34.4%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている一方、“国道・県道などの幹線道路”45.0%で「不満に感じている」とする割合が高くなっている。

“真弓小学校区”は、“日常の買い物の便利さ”57.6%、“身近な生活道路”41.1%、“下水道の整備”41.1%、“バスの利便のよさ”41.0%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている。

“あすか野小学校区”では“下水道の整備”44.6%、“身近な生活道路”38.8%、“まちなみの美しさなど景観のよさ”37.4%、“まちなかの緑化”33.1%、“公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など”29.5%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている一方、“日常の買い物の便利さ”53.9%で「不満に感じている」とする割合が高くなっている。

“生駒台小学校区”では“路上駐車・駐輪対策”55.5%、“下水道の整備”43.8%で「不満に感じている」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている。

“俵口小学校区”では“電車の利便のよさ”59.5%、“バスの利便のよさ”37.1%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている一方、“歩行者・自転車のための快適で安全な道路”83.6%、“身近な生活道路”54.3%、“下水道の整備”45.7%、“まちなみの美しさなど景観のよさ”36.2%で「不満に感じている」とする割合が高くなっている。

“桜ヶ丘小学校区”は“電車の便利のよさ”63.9%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている一方、“まちなみの美しさなど景観のよさ”37.9%で「不満に感じている」とする割合が高くなっている。

“生駒小学校区”では“電車の便利のよさ”73.8%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている一方、“歩行者・自転車のための快適で安全な道路”69.8%、“路上駐車・駐輪対策”61.9%、“身近な生活道路”50.8%、“まちなかの緑化”35.7%で「不満に感じている」とする割合が高くなっている。

“生駒東小学校区”は“電車の利便のよさ”58.4%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている一方、“歩行者・自転車のための快適で安全な道路”69.6%、“公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など”40.8%で「不満に感じている」とする割合が高くなっている。

“生駒南小学校区”では“下水道の整備”55.8%、“バスの利便のよさ”50.0%、“身近な生活道路”47.1%、“公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など”44.2%で「不満に感じている」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている。

“生駒南第二小学校区”では“下水道の整備”40.1%で「満足している」とする割合が全体と比較して10%以上高くなっている一方、“バスの利便のよさ”49.6%、“日常の買い物の便利さ”43.0%で「不満に

感じている」とするの割合が10%以上高くなっている

“地域の全体的な住みやすさ”は、“真弓小学校区”や“あすか野小学校区”で「満足している」とする割合が全体と比較すると10%以上高く、“生駒北小学校区”では「不満に感じている」とする割合が10%以上高くなっている。

問4-1. 現状の満足度<居住地別>

	上段：票数 下段：構成比%													
	全体		生駒北小学校区		鹿ノ台小学校区		真弓小学校区		あすか野小学校区		生駒台小学校区		俵口小学校区	
	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる
国道・県道などの幹線道路	424	485	16	58	25	59	44	28	44	27	43	39	16	42
身近な生活道路	399	567	17	60	51	24	62	16	54	19	32	50	13	63
電車の利便のよさ	738	335	29	53	53	25	79	18	64	39	56	28	69	16
バスの利便のよさ	46.0	20.8	24.4	44.5	40.5	19.1	52.3	11.9	46.1	28.1	40.9	20.5	59.5	13.8
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	369	583	7	83	61	33	62	38	33	56	44	56	43	39
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	129	957	5	85	16	59	24	59	19	54	10	83	1	97
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	302	487	26	17	25	38	39	35	41	33	25	45	19	32
路上駐車・駐輪対策	18.8	30.3	21.9	14.2	19.1	29.0	25.8	23.2	29.5	23.8	18.2	32.8	16.4	27.6
公園の整備や既存施設・設備の充実	180	726	21	36	16	50	19	61	19	63	11	76	11	63
公園の整備や既存施設・設備の充実	233	467	16	32	31	27	37	30	33	15	34	17	34	27
公園の整備や既存施設・設備の充実	14.5	29.1	13.5	26.8	23.7	20.6	17.9	24.5	21.6	23.8	10.9	24.8	14.7	29.3
山林・河川等の防災対策	128	348	13	33	9	26	16	26	13	20	9	33	6	25
山林・河川等の防災対策	7.9	21.6	11.0	27.7	6.9	19.8	10.6	17.2	9.4	14.4	6.6	24.0	5.2	21.6
下水道の整備	437	451	24	46	62	10	62	10	62	5	19	60	15	53
下水道の整備	27.2	28.1	20.2	38.7	47.3	7.6	41.1	6.6	44.6	3.6	13.8	43.8	12.9	45.7
日常の買い物の便利さ	542	477	17	63	53	23	87	11	25	75	38	41	43	32
日常の買い物の便利さ	33.7	29.7	14.3	52.9	40.5	17.6	57.6	7.3	18.0	53.9	27.7	30.0	37.1	27.6
自然環境の保全	356	376	26	33	32	26	44	34	41	30	26	27	23	35
自然環境の保全	22.2	23.4	21.9	27.7	24.4	19.8	29.1	22.5	29.5	21.6	19.0	19.7	19.9	30.1
農地の保全	142	317	14	36	9	25	13	33	13	14	8	24	10	27
農地の保全	8.8	19.7	11.8	30.2	6.9	19.1	8.6	21.8	9.3	10.1	5.8	17.5	8.6	23.3
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しむ交流の場づくり	116	407	11	28	8	34	11	35	12	29	7	31	8	36
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しむ交流の場づくり	7.2	25.3	9.3	23.5	6.1	25.9	7.3	23.1	8.7	20.8	5.1	22.6	6.9	31.0
まちなかの緑化	284	370	18	19	34	17	32	26	46	12	15	35	14	35
まちなかの緑化	17.6	23.0	15.1	16.0	25.9	13.0	21.2	17.2	33.1	8.7	11.0	25.5	12.0	30.2
まちなみの美しさなど景観のよさ	345	406	20	21	45	17	47	26	52	16	20	41	13	42
まちなみの美しさなど景観のよさ	21.5	25.3	16.8	17.6	34.4	13.0	31.2	17.2	37.4	11.5	14.6	30.0	11.2	36.2
地域の全体的な住みやすさ	565	275	25	37	59	14	76	11	65	13	39	27	29	29
地域の全体的な住みやすさ	35.2	17.1	21.0	31.1	45.1	10.7	50.3	7.3	46.8	9.3	28.5	19.7	25.0	25.0

	上段：票数 下段：構成比%													
	全体		桜ヶ丘小学校区		生駒小学校区		生駒東小学校区		生駒南小学校区		壺分小学校区		生駒南第二小学校区	
	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる	満足 +ほして 満足	や や不満 に感じて いる
国道・県道などの幹線道路	424	485	39	24	23	39	40	38	41	46	42	33	39	37
国道・県道などの幹線道路	26.4	30.2	32.8	20.1	18.2	30.9	32.0	30.4	29.7	33.4	33.4	26.2	28.5	27.0
身近な生活道路	399	567	21	53	15	64	38	44	27	65	29	46	31	45
身近な生活道路	24.8	35.3	17.6	44.6	11.9	50.8	30.4	35.2	19.6	47.1	23.0	36.5	22.6	32.8
電車の利便のよさ	738	335	76	13	93	3	73	14	38	41	38	35	52	40
電車の利便のよさ	46.0	20.8	63.9	10.9	73.8	2.4	58.4	11.2	27.5	29.7	30.1	27.8	38.0	29.1
バスの利便のよさ	369	583	28	16	34	21	26	29	2	69	17	57	5	68
バスの利便のよさ	23.0	36.2	23.5	13.4	27.0	16.6	20.8	23.2	1.4	50.0	13.5	45.3	3.7	49.6
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	129	957	10	75	11	88	7	87	5	84	7	70	12	90
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	8.1	59.6	8.4	63.1	8.7	69.8	5.6	69.6	3.6	60.8	5.6	55.5	8.8	65.6
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	302	487	23	41	25	38	17	51	17	61	16	42	21	42
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	18.8	30.3	19.4	34.5	19.9	30.1	13.6	40.8	12.3	44.2	12.7	33.3	15.3	30.6
路上駐車・駐輪対策	180	726	17	54	8	78	6	54	14	60	23	53	10	60
路上駐車・駐輪対策	11.2	45.2	14.3	45.4	6.4	61.9	4.8	43.2	10.1	43.4	18.3	42.1	7.3	43.8
公園の整備や既存施設・設備の充実	233	467	16	44	12	39	14	41	11	49	15	45	24	43
公園の整備や既存施設・設備の充実	14.5	29.1	13.4	37.0	9.5	31.0	11.2	32.8	7.9	35.5	11.9	35.7	17.5	31.4
山林・河川等の防災対策	128	348	6	20	9	29	11	31	5	43	10	23	18	31
山林・河川等の防災対策	7.9	21.6	5.0	16.8	7.2	23.0	8.8	24.8	3.6	31.2	7.9	18.3	13.2	22.6
下水道の整備	437	451	21	44	16	43	39	31	15	77	39	36	55	23
下水道の整備	27.2	28.1	17.6	36.9	12.7	34.1	31.2	24.8	10.9	55.8	30.9	28.6	40.1	16.8
日常の買い物の便利さ	542	477	42	31	50	28	46	34	49	35	43	33	34	59
日常の買い物の便利さ	33.7	29.7	35.3	26.0	39.7	22.3	36.8	27.2	35.5	25.3	34.1	26.1	24.8	43.0
自然環境の保全	356	376	21	30	25	35	30	24	23	37	28	32	33	25
自然環境の保全	22.2	23.4	17.7	25.2	19.9	27.7	24.0	19.2	16.7	26.8	22.2	25.4	24.1	18.2
農地の保全	142	317	8	19	14	26	11	22	9	37	15	22	16	25
農地の保全	8.8	19.7	6.7	15.9	11.1	20.7	8.8	17.6	6.5	26.8	11.9	17.5	11.7	18.2
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しむ交流の場づくり	116	407	9	27	13	29	9	38	8	39	8	37	9	33
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しむ交流の場づくり	7.2	25.3	7.5	22.7	10.3	23.0	7.2	30.4	5.8	28.3	6.3	29.4	6.6	24.1
まちなかの緑化	284	370	14	38	21	45	15	35	14	35	23	33	32	28
まちなかの緑化	17.6	23.0	11.7	31.9	16.7	35.7	12.0	28.0	10.1	25.3	18.3	26.2	23.3	20.4
まちなみの美しさなど景観のよさ	345	406	17	45	17	44	21	37	21	36	34	38	32	31
まちなみの美しさなど景観のよさ	21.5	25.3	14.3	37.9	13.5	34.9	16.8	29.6	15.2	26.0	27.0	30.2	23.4	22.6
地域の全体的な住みやすさ	565	275	45	20	44	24	53	10	32	29	41	26	48	25
地域の全体的な住みやすさ	35.2	17.1	37.8	16.8	34.9	19.1	42.4	8.0	23.1	21.0	32.6	20.6	35.0	18.2

全体と比較して5%以上高いもの
全体と比較して10%以上高いもの

1.2.2 今後の重要度

居住地域別で「重要と感じている」とする割合を見ると、“生駒台小学校区”（67.8%）、“生駒北小学校区”（66.4%）は“バスの利便のよさ”で全体と比較して10%以上高くなっている。

“鹿ノ台小学校区”は“国道・県道などの幹線道路”71.7%、“バスの利便のよさ”64.1%、“あすか野小学校区”は“日常の買い物の便利さ”74.9%、“路上駐車・駐輪対策”74.1%で全体と比較して10%以上高くなっている。

“俵口小学校区”は“歩行者・自転車のための快適で安全な道路”89.7%、“路上駐車・駐輪対策”78.5%、“下水道の整備”70.7%、“バスの利便のよさ”68.1%で全体と比較して10%以上高くなっている。

“桜ヶ丘小学校区”は“まちなかの緑化”65.5%、“生駒南第二小学校区”は“日常の買い物の便利さ”69.3%で全体と比較して10%以上高くなっている。

問4-2. 施策の重要度<居住地域別>

上段：票数 下段：構成比%

	全体		生駒北小学校区		鹿ノ台小学校区		真弓小学校区		あすか野小学校区		生駒台小学校区		俵口小学校区	
	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない
国道・県道などの幹線道路	957 59.6	177 11.0	80 67.3	12 10.1	94 71.7	7 5.3	82 54.3	20 13.2	82 59.0	17 12.2	83 60.6	20 14.6	77 66.4	6 5.2
身近な生活道路	1059 65.9	106 6.6	82 69.0	4 4.2	85 64.9	5 5.3	84 55.6	11 7.3	93 66.9	14 10.0	85 62.0	15 11.0	86 74.1	4 3.5
電車の利便のよさ	905 56.3	179 11.1	61 51.2	10 8.4	76 58.0	13 10.0	85 56.3	15 9.9	86 61.9	12 8.6	79 57.6	8 5.8	71 61.2	15 12.9
バスの利便のよさ	839 52.2	161 10.0	79 66.4	1 0.8	84 64.1	9 6.9	83 55.0	14 9.3	85 61.2	16 11.5	93 67.8	10 7.3	79 68.1	12 10.3
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	1214 75.5	44 2.8	85 71.5	1 0.8	92 70.2	4 3.1	106 70.2	4 2.7	105 75.6	4 2.9	107 78.1	5 3.6	104 89.7	0 0.0
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	977 60.8	86 5.3	51 42.9	8 6.7	73 55.7	7 5.4	89 58.9	5 3.3	94 67.6	6 4.3	87 63.5	10 7.3	81 69.8	9 7.7
路上駐車・駐輪対策	997 62	68 4.2	58 48.7	9 7.6	75 57.3	5 3.8	98 64.9	2 1.4	103 74.1	1 0.7	92 67.2	6 4.4	91 78.5	7 6.0
公園の整備や既存施設・設備の充実	857 53.3	87 5.4	58 48.7	7 5.9	64 48.8	9 6.8	86 57.0	9 5.9	90 64.7	6 4.4	76 55.5	6 4.4	67 57.7	5 4.3
山林・河川等の防災対策	825 51.3	51 3.1	58 48.7	4 3.4	58 44.2	7 5.4	82 54.3	6 4.0	77 55.4	5 3.6	68 49.6	4 2.9	66 56.9	5 4.3
下水道の整備	938 58.4	88 5.4	63 52.9	8 6.7	63 48.1	13 10.0	88 58.3	11 7.2	81 58.3	11 7.9	88 64.3	6 4.3	82 70.7	5 4.3
日常の買い物の利便さ	932 58	131 8.1	68 57.2	9 7.6	74 56.5	10 7.7	76 50.3	16 10.6	104 74.9	5 3.6	83 60.6	9 6.5	69 59.5	6 6.9
自然環境の保全	998 62.1	51 3.1	65 54.6	3 2.5	80 61.1	4 3.1	104 68.9	5 3.3	96 69.1	4 2.9	80 58.4	6 4.4	78 67.3	3 2.6
農地の保全	670 41.7	92 5.7	51 42.8	7 5.9	53 40.5	9 6.8	74 49.0	4 2.7	49 35.2	5 3.6	54 39.4	9 6.6	50 43.1	8 6.9
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しみ交流の場づくり	660 41.1	114 7.1	45 37.8	7 5.9	50 38.1	13 9.9	71 47.0	7 4.7	62 44.6	12 8.7	49 35.7	12 8.8	58 50.0	6 5.2
まちなかの緑化	883 54.9	79 4.9	49 41.2	13 10.9	74 56.4	4 3.0	94 62.3	4 2.7	78 56.1	8 5.8	78 56.9	8 5.9	69 59.5	2 1.8
まちなみの美しさなど景観のよさ	956 59.5	61 3.7	54 45.4	7 5.9	78 59.6	1 0.8	98 64.9	4 2.7	95 68.4	7 5.0	84 61.3	6 4.4	75 64.6	3 2.6

	全体		桜ヶ丘小学校区		生駒小学校区		生駒東小学校区		生駒南小学校区		老小小学校区		生駒南第二小学校区	
	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない	重要である+やや重要である	あまり重要でない+重要でない
国道・県道などの幹線道路	957 59.6	177 11.0	61 51.2	13 10.9	67 53.1	16 12.7	78 62.4	14 11.2	79 57.3	17 12.3	73 57.9	12 9.5	79 57.6	15 11.0
身近な生活道路	1059 65.9	106 6.6	82 68.9	6 5.1	84 66.7	9 7.1	88 70.4	10 8.0	91 65.9	9 6.5	88 69.9	5 4.0	85 62.1	6 4.3
電車の利便のよさ	905 56.3	179 11.1	67 56.3	22 18.5	54 42.9	30 23.8	64 51.2	19 15.2	86 62.4	8 5.7	71 56.4	10 8.0	87 63.5	10 7.3
バスの利便のよさ	839 52.2	161 10.0	40 33.6	20 16.8	47 37.3	12 9.6	47 37.6	19 15.2	62 44.9	16 11.6	71 56.4	10 8.0	51 37.3	17 12.4
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	1214 75.5	44 2.8	93 78.1	7 5.9	94 74.6	4 3.2	103 82.4	4 3.2	106 76.8	2 1.4	93 73.8	2 3.2	101 73.8	3 2.2
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	977 60.8	86 5.3	74 62.2	9 7.5	70 55.5	8 6.4	83 66.4	4 3.2	93 67.4	6 4.3	79 62.7	4 3.2	81 59.2	4 2.9
路上駐車・駐輪対策	997 62	68 4.2	65 54.6	9 7.6	82 65.1	4 3.2	74 59.2	5 4.0	77 55.8	6 4.3	79 62.7	6 4.8	84 61.3	5 3.7
公園の整備や既存施設・設備の充実	857 53.3	87 5.4	67 56.3	6 5.1	58 46.0	6 4.8	67 53.6	8 6.4	67 48.6	8 5.8	70 55.6	4 3.2	74 54.0	5 5.1
山林・河川等の防災対策	825 51.3	51 3.1	66 55.5	3 2.5	59 46.8	3 2.4	69 55.2	2 1.6	75 54.3	4 2.8	59 46.8	1 0.8	75 54.7	2 2.9
下水道の整備	938 58.4	88 5.4	76 63.9	5 4.2	67 53.1	3 2.4	66 52.8	6 4.8	94 68.1	5 3.6	73 57.9	3 2.4	78 57.0	8 5.8
日常の買い物の利便さ	932 58	131 8.1	66 55.4	11 9.2	70 55.6	12 9.5	72 57.6	12 9.6	75 54.4	16 11.5	63 50.0	13 10.3	95 69.3	5 3.6
自然環境の保全	998 62.1	51 3.1	75 63.0	5 4.2	65 51.6	4 3.2	81 64.8	5 4.0	84 60.8	2 1.4	79 62.7	2 1.6	93 67.9	6 4.3
農地の保全	670 41.7	92 5.7	46 38.6	9 7.6	52 41.3	9 7.2	55 44.0	7 5.6	67 48.6	6 4.3	49 38.9	5 4.0	60 43.8	8 5.8
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しみ交流の場づくり	660 41.1	114 7.1	38 31.9	12 10.1	50 39.7	8 6.4	57 45.6	10 8.0	56 40.6	8 5.8	55 43.6	5 4.0	57 41.6	7 5.1
まちなかの緑化	883 54.9	79 4.9	78 65.5	3 2.5	66 52.4	7 5.6	75 60.0	5 4.0	67 48.6	7 5.0	68 54.0	7 5.6	71 51.8	5 3.7
まちなみの美しさなど景観のよさ	956 59.5	61 3.7	78 65.5	2 1.7	67 53.2	7 5.6	83 66.4	2 1.6	76 55.1	7 5.0	77 61.1	2 1.6	74 54.0	8 5.8

全体と比較して5%以上高いもの
全体と比較して10%以上高いもの

1.2.3 土地利用についての問題

居住地域別で見ると、“生駒北小学校区”（43.7%），“あすか野小学校区”（64.0%）では“住宅地内で日常生活に必要な店舗・サービス施設等が乏しく不便だ”が全体と比較して10%以上高くなっており、特に“あすか野小学校区”で高くなっている。

“俵口小学校区”では“自然や農地などの緑が減少し、環境や景観が悪くなった”42.2%、“建物の密集や老朽化など、防災や生活環境の面で問題がみられる”25.0%、“桜ヶ丘小学校区”では“近隣で敷地の狭い住宅や、虫食いの開発が進むなど環境が悪くなっている”33.6%、“周辺にマンションなど高い建物が立って日当たりや眺望が悪くなった”19.3%、“生駒小学校区”では“建物の密集や老朽化など、防災や生活環境の面で問題がみられる”24.6%、“周辺にマンションなど高い建物が立って日当たりや眺望が悪くなった”19.0%で全体と比較して10%以上高くなっている。

“生駒東小学校区”（44.8%），“生駒南第二小学校区”（64.2%）では、“駅周辺で日常生活に必要な店舗・サービス施設などの集積が少ない”が全体と比較して10%以上高く、“生駒南第二小学校区”では“住宅地内で日常生活に必要な店舗・サービス施設等が乏しく不便だ”も52.6%で全体と比較して10%以上高くなっている。

問5. 土地利用についての問題<居住地域別>

調査数	上段：票数 下段：構成比%																	
	が食近悪	近隣で敷地が狭い住宅や環境	悪物周	災や生	建物の密集や老朽化など、防	近隣の騒音や振動で迷惑して	が住宅地の中に工業・流通施設	商業施設等が立ち並ぶなど、違法駐車	が規制が厳しく、建替等の事業	が店舗周辺で日常生活に必要な集積	が駅周辺で幹線道路沿道など、交通が利便な土地の有効利用	二世帯住宅が建てられず困っている	店舗・サービス施設等が乏しく不便だ	住宅地内で日常生活に必要な店舗・サービス施設等が乏しく不便だ	土地利用の規制が厳しく、土地の有効活用できない	自然や農地などの緑が減少した	特に問題はない	その他
全体	1607	322	138	199	121	36	65	67	557	324	33	539	103	451	243	147	57	
	100.0	20.0	8.6	12.4	7.5	2.2	4.0	4.2	34.7	20.2	2.1	33.5	6.4	28.1	15.1	9.1	3.5	
生駒北小学校区	119	16	3	9	15	10	2	4	26	26	1	52	12	28	18	16	8	
	100.0	13.4	2.5	7.6	12.6	8.4	1.7	3.4	21.8	21.8	0.8	43.7	10.1	23.5	15.1	13.4	6.7	
鹿ノ台小学校区	131	22	2	14	1	1	6	9	20	27	3	49	6	24	28	19	5	
	100.0	16.8	1.5	10.7	0.8	0.8	4.6	6.9	15.3	20.6	2.3	37.4	4.6	18.3	21.4	14.5	3.8	
真弓小学校区	151	24	11	9	7	5	6	5	40	29	7	22	14	49	39	12	5	
	100.0	15.9	7.3	6.0	4.6	3.3	4.0	3.3	26.5	19.2	4.6	14.6	9.3	32.5	25.8	7.9	3.3	
あすか野小学校区	139	12	7	10	8	0	6	12	60	22	4	89	6	26	16	15	2	
	100.0	8.6	5.0	7.2	5.8	0.0	4.3	8.6	43.2	15.8	2.9	64.0	4.3	18.7	11.5	10.8	1.4	
生駒台小学校区	137	28	11	21	7	6	7	3	42	35	2	37	11	30	23	8	7	
	100.0	20.4	8.0	15.3	5.1	4.4	5.1	2.2	30.7	25.5	1.5	27.0	8.0	21.9	16.8	5.8	5.1	
俵口小学校区	116	32	18	29	10	2	3	4	38	21	2	28	4	49	12	12	3	
	100.0	27.6	15.5	25.0	8.6	1.7	2.6	3.4	32.8	18.1	1.7	24.1	3.4	42.2	10.3	10.3	2.6	
桜ヶ丘小学校区	119	40	23	23	15	3	6	2	45	20	2	31	2	44	14	8	2	
	100.0	33.6	19.3	19.3	12.6	2.5	5.0	1.7	37.8	16.8	1.7	26.1	1.7	37.0	11.8	6.7	1.7	
生駒小学校区	126	29	24	31	16	2	9	6	37	29	2	26	3	35	22	10	7	
	100.0	23.0	19.0	24.6	12.7	1.6	7.1	4.8	29.4	23.0	1.6	20.6	2.4	27.8	17.5	7.9	5.6	
生駒東小学校区	125	33	15	12	9	1	10	3	56	24	4	40	5	38	16	9	4	
	100.0	26.4	12.0	9.6	7.2	0.8	8.0	2.4	44.8	19.2	3.2	32.0	4.0	30.4	12.8	7.2	3.2	
生駒南小学校区	138	30	7	17	10	2	3	6	47	29	3	39	21	39	22	16	3	
	100.0	21.7	5.1	12.3	7.2	1.4	2.2	4.3	34.1	21.0	2.2	28.3	15.2	28.3	15.9	11.6	2.2	
沓分小学校区	126	25	3	8	9	1	3	6	43	33	3	42	4	37	20	8	5	
	100.0	19.8	2.4	6.3	7.1	0.8	2.4	4.8	34.1	26.2	2.4	33.3	3.2	29.4	15.9	6.3	4.0	
生駒南第二小学校区	137	25	6	10	10	2	3	4	88	23	0	72	9	38	5	9	5	
	100.0	18.2	4.4	7.3	7.3	1.5	2.2	2.9	64.2	16.8	0.0	52.6	6.6	27.7	3.6	6.6	3.6	

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.2.4 住まいの地域の将来像

居住地域別で見ると、“真弓小学校区”（63.6%）、“鹿ノ台小学校区”（54.2%）では“緑が多い閑静な一戸建て住宅地域”が全体と比較して10%以上高く、特に“真弓小学校区”で高くなっている。また、“あすか野小学校区”“生駒台小学校区”でも若干高くなっている。

“桜ヶ丘小学校区”（48.7%）、“あすか野小学校区”（46.8%）では“スーパーや店舗等と住宅が共存している利便性の高い地域”が全体と比較して10%以上高くなっている。

“生駒南小学校区”（35.5%）、“生駒北小学校区”（31.9%）では“田んぼや畑などの田園環境に恵まれたのどかな地域”が全体と比較して10%以上高く、“生駒南第二小学校区”“壱分小学校区”でも若干高くなっている。

“生駒南第二小学校区”では“豊かな自然と調和した、やすらぎある地域”も若干高くなっている。

問6. お住まいの地域の将来像<居住地域別>

	調査数	上段：票数 下段：構成比%									
		や豊 すか らな ぎ自 然と 地調 和し た、	域境 に 恵ま れた のど かな 地環	田ん ぼや 畑な どの 田園	緑が 多い 閑静 な一 戸建 て	中高 層住 宅シ ェン 中心	高層 地帯 に存 する 店舗 等と 住宅	スー パー や店 舗等 の利 便性	ど店 舗や 飲食 店、 事務 所な 地域	産工 業や 活発 な地 域な どが 多い	そ の 他
全 体	1607	1088	278	644	22	568	60	9	57	53	
	100.0	67.7	17.3	40.1	1.4	35.3	3.7	0.6	3.5	3.3	
生駒北小学校区	119	84	38	33	1	28	3	5	2	10	
	100.0	70.6	31.9	27.7	0.8	23.5	2.5	4.2	1.7	8.4	
鹿ノ台小学校区	131	92	15	71	0	39	3	0	7	4	
	100.0	70.2	11.5	54.2	0.0	29.8	2.3	0.0	5.3	3.1	
真弓小学校区	151	94	14	96	1	50	2	0	4	5	
	100.0	62.3	9.3	63.6	0.7	33.1	1.3	0.0	2.6	3.3	
あすか野小学校区	139	84	7	69	2	65	6	0	9	1	
	100.0	60.4	5.0	49.6	1.4	46.8	4.3	0.0	6.5	0.7	
生駒台小学校区	137	88	24	66	1	53	7	0	4	5	
	100.0	64.2	17.5	48.2	0.7	38.7	5.1	0.0	2.9	3.6	
俵口小学校区	116	79	15	45	1	43	4	0	7	2	
	100.0	68.1	12.9	38.8	0.9	37.1	3.4	0.0	6.0	1.7	
桜ヶ丘小学校区	119	81	14	29	3	58	9	0	3	4	
	100.0	68.1	11.8	24.4	2.5	48.7	7.6	0.0	2.5	3.4	
生駒小学校区	126	84	8	37	5	41	9	1	4	9	
	100.0	66.7	6.3	29.4	4.0	32.5	7.1	0.8	3.2	7.1	
生駒東小学校区	125	89	22	52	2	43	0	0	3	2	
	100.0	71.2	17.6	41.6	1.6	34.4	0.0	0.0	2.4	1.6	
生駒南小学校区	138	99	49	36	1	49	6	1	8	1	
	100.0	71.7	35.5	26.1	0.7	35.5	4.3	0.7	5.8	0.7	
壱分小学校区	126	86	29	48	1	40	3	1	2	3	
	100.0	68.3	23.0	38.1	0.8	31.7	2.4	0.8	1.6	2.4	
生駒南第二小学校区	137	103	33	41	2	49	5	0	3	5	
	100.0	75.2	24.1	29.9	1.5	35.8	3.6	0.0	2.2	3.6	

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

市民参加のまちづくりについてお伺いします

1.3 市民参加のまちづくりについて

1.3.1 市民参加によるまちづくりの取組みへの参加経験

居住地域別で見ると“環境保全や清掃活動など、地域の環境を守る活動”は、“鹿ノ台小学校区”“生駒南第二小学校区”“あすか野小学校区”で若干高くなっている。

また、“宅地の緑化や花を活かした景観整備など、良好なまちなみ景観を育てていく活動”は、“鹿ノ台小学校区”“真弓小学校区”で若干高く、“生駒北小学校区”では“道路・公園・公共施設の景観形成や維持などの活動”“公共空間を活かし、地域の賑わいやコミュニティ増進のための交流イベントを企画運営するような活動”も若干高くなっている。

問7-1. 市民参加によるまちづくりの取組みへの参加経験<居住地域別>

調査数	上段：票数							下段：構成比%	
	環境保全や清掃活動など、地域の環境を守る活動	宅地の緑化や花を活かした景観整備など、良好なまちなみ景観を育てていく活動	道路・公園・公共施設の景観形成や維持などの活動	まちづくりのルールをつくり、良好なまちづくりを進めていくような活動	公共施設や地区整備の方向について、計画づくりに参加し、良好なまちづくりを進めていくような活動	公共施設や地区整備の方向について、計画づくりに参加し、良好なまちづくりを進めていくような活動	公共施設や地区整備の方向について、計画づくりに参加し、良好なまちづくりを進めていくような活動	公共空間を活かし、地域の賑わいやコミュニティ増進のための交流イベントを企画運営するよう活動	その他
全体	1607 100.0	680 42.3	155 9.6	146 9.1	80 5.0	47 2.9	93 5.8	13 0.8	848 52.8
生駒北小学校区	119 100.0	54 45.4	10 8.4	18 15.1	8 6.7	7 5.9	13 10.9	2 1.7	54 45.4
鹿ノ台小学校区	131 100.0	67 51.1	24 18.3	11 8.4	7 5.3	4 3.1	2 1.5	4 3.1	56 42.7
真弓小学校区	151 100.0	65 43.0	22 14.6	15 9.9	10 6.6	3 2.0	9 6.0	1 0.7	80 53.0
あすか野小学校区	139 100.0	67 48.2	16 11.5	8 5.8	12 8.6	4 2.9	8 5.8	1 0.7	65 46.8
生駒台小学校区	137 100.0	55 40.1	10 7.3	14 10.2	6 4.4	4 2.9	8 5.8	2 1.5	77 56.2
俵口小学校区	116 100.0	44 37.9	13 11.2	8 6.9	3 2.6	1 0.9	9 7.8	1 0.9	60 51.7
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	39 32.8	5 4.2	6 5.0	2 1.7	6 5.0	8 6.7	0 0.0	74 62.2
生駒小学校区	126 100.0	52 41.3	10 7.9	13 10.3	6 4.8	3 2.4	8 6.3	1 0.8	65 51.6
生駒東小学校区	125 100.0	58 46.4	12 9.6	8 6.4	7 5.6	3 2.4	4 3.2	0 0.0	65 52.0
生駒南小学校区	138 100.0	46 33.3	4 2.9	9 6.5	4 2.9	0 0.0	3 2.2	0 0.0	89 64.5
老分小学校区	126 100.0	52 41.3	10 7.9	17 13.5	6 4.8	5 4.0	13 10.3	0 0.0	67 53.2
生駒南第二小学校区	137 100.0	69 50.4	15 10.9	15 10.9	7 5.1	6 4.4	5 3.6	1 0.7	65 47.4

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.3.2 市民参加によるまちづくりの取組みへの参加意向

居住地域別で見ると、“鹿ノ台小学校区”で“環境保全や清掃活動など、地域の環境を守る活動”、“生駒小学校区”で“宅地の緑化や花を活かした景観整備など、良好なまちなみ景観を育てていく活動”“公共施設や地区整備の方向について、計画案づくりに参加し、良好なまちづくりを進めていくような活動”、“壱分小学校区”で“公共施設や地区整備の方向について、計画案づくりに参加し、良好なまちづくりを進めていくような活動”が若干高くなっている。

問7-2. 市民参加によるまちづくりの取組みへの参加意向<居住地域別>

	調査数	上段：票数							下段：構成比%	
		を環境保全活動	活動、良好なまちなみ景観を育てていく	宅地の緑化や花を活かした景観整備	持道などの公園・公共施設の景観形成や維持	まちづくりのルールをつくり、良好な	公共施設や地区整備の方向について、計画案づくりに参加し、良好なまちづくりを進めていくような活動	公共空間を増進するための地域の賑わいやイベント	その他	無回答
全体	1607	370	331	204	219	214	261	21	679	
	100.0	23.0	20.6	12.7	13.6	13.3	16.2	1.3	42.3	
生駒北小学校区	119	32	20	14	12	15	20	4	54	
	100.0	26.9	16.8	11.8	10.1	12.6	16.8	3.4	45.4	
鹿ノ台小学校区	131	37	22	17	17	17	19	3	49	
	100.0	28.2	16.8	13.0	13.0	13.0	14.5	2.3	37.4	
真弓小学校区	151	41	36	24	26	24	28	4	55	
	100.0	27.2	23.8	15.9	17.2	15.9	18.5	2.6	36.4	
あすか野小学校区	139	28	26	18	16	17	29	1	54	
	100.0	20.1	18.7	12.9	11.5	12.2	20.9	0.7	38.8	
生駒台小学校区	137	34	24	23	23	19	21	1	58	
	100.0	24.8	17.5	16.8	16.8	13.9	15.3	0.7	42.3	
俵口小学校区	116	24	26	17	13	11	18	0	55	
	100.0	20.7	22.4	14.7	11.2	9.5	15.5	0.0	47.4	
桜ヶ丘小学校区	119	20	26	13	21	7	14	1	53	
	100.0	16.8	21.8	10.9	17.6	5.9	11.8	0.8	44.5	
生駒小学校区	126	27	36	21	18	23	25	1	48	
	100.0	21.4	28.6	16.7	14.3	18.3	19.8	0.8	38.1	
生駒東小学校区	125	28	26	13	22	14	16	0	56	
	100.0	22.4	20.8	10.4	17.6	11.2	12.8	0.0	44.8	
生駒南小学校区	138	34	31	15	15	22	21	1	59	
	100.0	24.6	22.5	10.9	10.9	15.9	15.2	0.7	42.8	
壱分小学校区	126	28	26	14	15	27	24	2	50	
	100.0	22.2	20.6	11.1	11.9	21.4	19.0	1.6	39.7	
生駒南第二小学校区	137	33	27	13	20	16	24	3	59	
	100.0	24.1	19.7	9.5	14.6	11.7	17.5	2.2	43.1	

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.3.3 市民活動を今後活発化させていくために重要なこと

居住地域別で見ると、“鹿ノ台小学校区”“生駒東小学校区”では“環境保全や清掃活動など、地域の環境を守る活動”、“生駒台小学校区”“桜ヶ丘小学校区”では“道路・公園・公共施設の景観形成や維持などの活動”、“生駒小学校区”“生駒東小学校区”では“宅地の緑化や花を活かした景観整備など、良好なまちなみ景観を育てていく活動”が若干高くなっている。

また、“壱分小学校区”では“まちづくりのルールをつくり、良好なまちづくりを進めていくような活動”“公共施設や地区整備の方向について、計画案づくりに参加し、良好なまちづくりを進めていくような活動”、“生駒南第二小学校区”では“公共空間を活かし、地域の賑わいやコミュニティ増進のための交流イベントを企画運営するような活動”が若干高くなっている。

問8. 市民活動を今後活発化させていくために重要なこと<居住地域別>

	調査数	上段：票数							下段：構成比%									
		を環 境保 全 活 動 な ど、 地 域 の 環 境	活 動、 良 好 な ま ち な み 景 観 を 育 て て い く	宅 地 の 緑 化 や 花 を 活 か し た 景 観 整 備 な い	持 道 な ど の 公 園 ・ 公 共 施 設 の 景 観 形 成 や 維	ま ち づ く り の ル ー ル を つ く り、 良 好 な	ま ち づ く り の ル ー ル を つ く り、 良 好 な	計 画 案 づ く り に 参 加 し、 良 好 な	公 共 施 設 や 地 区 整 備 の 方 向 に つ い て、	を ミ ユ ニ テ ィ 活 か し、 地 域 の 賑 わ い や コ ミ ュ ニ テ ィ 増 進 の た め の 交 流 イ ベ ン ト	そ の 他	無 回 答						
全 体	1607	912	581	610	545	436	467	48	173	100.0	56.8	36.2	38.0	33.9	27.1	29.1	3.0	10.8
生駒北小学校区	119	71	37	44	42	33	36	5	16	100.0	59.7	31.1	37.0	35.3	27.7	30.3	4.2	13.4
鹿ノ台小学校区	131	87	52	46	41	30	42	7	12	100.0	66.4	39.7	35.1	31.3	22.9	32.1	5.3	9.2
真弓小学校区	151	79	55	49	56	35	48	5	19	100.0	52.3	36.4	32.5	37.1	23.2	31.8	3.3	12.6
あすか野小学校区	139	77	57	45	51	37	45	4	14	100.0	55.4	41.0	32.4	36.7	26.6	32.4	2.9	10.1
生駒台小学校区	137	79	46	65	52	38	28	3	15	100.0	57.7	33.6	47.4	38.0	27.7	20.4	2.2	10.9
俵口小学校区	116	60	45	41	40	30	35	2	14	100.0	51.7	38.8	35.3	34.5	25.9	30.2	1.7	12.1
桜ヶ丘小学校区	119	65	33	54	42	34	39	5	12	100.0	54.6	27.7	45.4	35.3	28.6	32.8	4.2	10.1
生駒小学校区	126	65	52	52	36	40	35	5	13	100.0	51.6	41.3	41.3	28.6	31.7	27.8	4.0	10.3
生駒東小学校区	125	79	57	53	39	32	36	2	5	100.0	63.2	45.6	42.4	31.2	25.6	28.8	1.6	4.0
生駒南小学校区	138	84	49	53	42	42	30	2	16	100.0	60.9	35.5	38.4	30.4	30.4	21.7	1.4	11.6
壱分小学校区	126	73	42	41	52	43	38	3	9	100.0	57.9	33.3	32.5	41.3	34.1	30.2	2.4	7.1
生駒南第二小学校区	137	76	43	48	49	37	50	5	13	100.0	55.5	31.4	35.0	35.8	27.0	36.5	3.6	9.5

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.3.4 市民参加によるまちづくりの活性化に重要な行政の支援

居住地域別で見ると、“市の広報紙やホームページによる、まちづくりに関する情報提供の充実”は“生駒東小学校区”、“まちづくりへの関心や機運を高めるための交流イベント等の充実”は“鹿ノ台小学校区”“壱分小学校区”“生駒南第二小学校区”、“ボランティアやNPO等のまちづくり活動の支援の充実”は“生駒南第二小学校区”で若干高くなっている。

“まちづくりの専門家やアドバイザーによる支援の充実”は“生駒台小学校区”“生駒南小学校区”、“まちづくりに関する学習機会の充実”は“あすか野小学校区”“俵口小学校区”、“優良なまちづくり活動を奨励・表彰・支援する仕組みの充実”は“生駒北小学校区”“生駒東小学校区”で若干高くなっている。

問9. 市民参加によるまちづくりの活性化に重要な行政の支援<居住地域別>

	調査数	上段：票数 下段：構成比%								
		関するよ情報提供の充実	市の広報紙、紙媒体の充実	まちづくりの窓口の充実	まちづくりの専門家やアドバイザーの充実	まちづくりに関する学習機会の充実	ボランティア等によるまちづくりの活動の充実	ボランティア等の活動の充実	ボランティア等の活動の充実	その他
全体	1607	818	251	455	404	557	458	317	47	150
	100.0	50.9	15.6	28.3	25.1	34.7	28.5	19.7	2.9	9.3
生駒北小学校区	119	50	23	24	25	41	29	32	6	18
	100.0	42.0	19.3	20.2	21.0	34.5	24.4	26.9	5.0	15.1
鹿ノ台小学校区	131	67	21	36	37	53	41	21	8	8
	100.0	51.1	16.0	27.5	28.2	40.5	31.3	16.0	6.1	6.1
真弓小学校区	151	79	21	40	45	44	46	29	6	11
	100.0	52.3	13.9	26.5	29.8	29.1	30.5	19.2	4.0	7.3
あすか野小学校区	139	69	18	34	46	47	46	30	4	12
	100.0	49.6	12.9	24.5	33.1	33.8	33.1	21.6	2.9	8.6
生駒台小学校区	137	76	23	46	25	47	35	23	3	14
	100.0	55.5	16.8	33.6	18.2	34.3	25.5	16.8	2.2	10.2
俵口小学校区	116	63	23	29	36	37	34	14	4	12
	100.0	54.3	19.8	25.0	31.0	31.9	29.3	12.1	3.4	10.3
桜ヶ丘小学校区	119	58	18	39	26	44	28	25	3	15
	100.0	48.7	15.1	32.8	21.8	37.0	23.5	21.0	2.5	12.6
生駒小学校区	126	59	22	33	33	43	40	26	2	10
	100.0	46.8	17.5	26.2	26.2	34.1	31.7	20.6	1.6	7.9
生駒東小学校区	125	74	18	37	27	44	36	32	0	9
	100.0	59.2	14.4	29.6	21.6	35.2	28.8	25.6	0.0	7.2
生駒南小学校区	138	67	23	46	34	39	32	28	4	13
	100.0	48.6	16.7	33.3	24.6	28.3	23.2	20.3	2.9	9.4
壱分小学校区	126	65	17	41	32	54	36	25	1	7
	100.0	51.6	13.5	32.5	25.4	42.9	28.6	19.8	0.8	5.6
生駒南第二小学校区	137	69	17	43	31	58	47	24	2	12
	100.0	50.4	12.4	31.4	22.6	42.3	34.3	17.5	1.5	8.8

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

生駒市全体の景観についてお伺いします

1.4 生駒市全体の景観について

1.4.1 自然やまちなみなどの景観(風景)への関心度

居住地域別で見ると、“鹿ノ台小学校区”“俵口小学校区”“生駒小学校区”で“大いに関心がある”が若干高くなっている一方、“生駒北小学校区”では“普通”が若干高くなっている。

問10. 自然やまちなみなどの景観(風景)への関心度 <居住地域別>

	調査数	上段：票数 下段：構成比%						
		大いに 関心がある	まあまあ 関心がある	普通	あまり 関心がない	ほとんど 関心がない	その他	無 回答
全 体	1607 100.0	686 42.7	567 35.3	290 18.0	33 2.1	8 0.5	4 0.2	19 1.2
生駒北小学校区	119 100.0	40 33.6	39 32.8	32 26.9	2 1.7	1 0.8	3 2.5	2 1.7
鹿ノ台小学校区	131 100.0	63 48.1	42 32.1	22 16.8	2 1.5	0 0.0	0 0.0	2 1.5
真弓小学校区	151 100.0	66 43.7	60 39.7	20 13.2	4 2.6	0 0.0	0 0.0	1 0.7
あすか野小学校区	139 100.0	60 43.2	52 37.4	23 16.5	1 0.7	1 0.7	1 0.7	1 0.7
生駒台小学校区	137 100.0	55 40.1	53 38.7	25 18.2	2 1.5	0 0.0	0 0.0	2 1.5
俵口小学校区	116 100.0	58 50.0	26 22.4	25 21.6	5 4.3	1 0.9	0 0.0	1 0.9
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	48 40.3	47 39.5	22 18.5	1 0.8	0 0.0	0 0.0	1 0.8
生駒小学校区	126 100.0	61 48.4	44 34.9	20 15.9	1 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
生駒東小学校区	125 100.0	51 40.8	48 38.4	21 16.8	2 1.6	0 0.0	0 0.0	3 2.4
生駒南小学校区	138 100.0	59 42.8	49 35.5	27 19.6	1 0.7	1 0.7	0 0.0	1 0.7
壱分小学校区	126 100.0	55 43.7	45 35.7	20 15.9	5 4.0	0 0.0	0 0.0	1 0.8
生駒南第二小学校区	137 100.0	58 42.3	47 34.3	24 17.5	6 4.4	1 0.7	0 0.0	1 0.7

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.4.2 自慢できる景観(風景)

居住地域別で見ると、“真弓小学校区”“あすか野小学校区”“生駒南第二小学校区”で“全体的に自慢できる景観である”が、“生駒小学校区”“壱分小学校区”で“一部、自慢できる景観がある”が全体と比較して若干高くなっている。

一方、“桜ヶ丘小学校区”は“自慢できる景観はあまりない”が若干高くなっている。

問11. 自慢できる景観(風景) <居住地域別>

	調査数	上段：票数					下段：構成比%	
		観全 体的 ある に 自 慢 で き る 景 観	が 一 部 、 自 慢 で き る 景 観	り 自 慢 で き る 景 観 は あ ま	い 自 慢 で き る 景 観 で は な	と 景 観 に つ い て 考 え た こ	無 回 答	
全 体	1607	239	976	222	63	64	43	
	100.0	14.9	60.7	13.8	3.9	4.0	2.7	
生駒北小学校区	119	12	77	15	1	6	8	
	100.0	10.1	64.7	12.6	0.8	5.0	6.7	
鹿ノ台小学校区	131	9	83	23	7	7	2	
	100.0	6.9	63.4	17.6	5.3	5.3	1.5	
真弓小学校区	151	32	88	15	8	6	2	
	100.0	21.2	58.3	9.9	5.3	4.0	1.3	
あすか野小学校区	139	29	78	16	7	5	4	
	100.0	20.9	56.1	11.5	5.0	3.6	2.9	
生駒台小学校区	137	17	79	19	7	9	6	
	100.0	12.4	57.7	13.9	5.1	6.6	4.4	
俵口小学校区	116	18	66	19	7	3	3	
	100.0	15.5	56.9	16.4	6.0	2.6	2.6	
桜ヶ丘小学校区	119	12	66	23	8	6	4	
	100.0	10.1	55.5	19.3	6.7	5.0	3.4	
生駒小学校区	126	20	84	16	2	3	1	
	100.0	15.9	66.7	12.7	1.6	2.4	0.8	
生駒東小学校区	125	20	81	15	3	3	3	
	100.0	16.0	64.8	12.0	2.4	2.4	2.4	
生駒南小学校区	138	20	89	21	3	4	1	
	100.0	14.5	64.5	15.2	2.2	2.9	0.7	
壱分小学校区	126	15	85	16	4	4	2	
	100.0	11.9	67.5	12.7	3.2	3.2	1.6	
生駒南第二小学校区	137	32	76	16	6	3	4	
	100.0	23.4	55.5	11.7	4.4	2.2	2.9	

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

1.4.3 生駒市の好ましい景観と好ましくない景観

好ましい景観を居住地域別で見ると、“生駒小学校区”（69.8%）、“俵口小学校区”（69.0%）では“宝山寺や暗越奈良街道などの歴史的な景観”が全体と比較して10%以上高く、“生駒東小学校区”“生駒南小学校区”でも若干高くなっている。

“農地などの田園景観”は、“生駒北小学校区”で42.9%と全体と比較して10%以上高く、“真弓小学校区”でも若干高くなっている。

“鹿ノ台小学校区”（24.4%）“真弓小学校区”（22.5%）では“住宅地の景観”が全体と比較して10%以上高く、“あすか野小学校区”も若干高くなっている。

また、“生駒山や矢田丘陵などの山なみ景観”は“生駒小学校区”“生駒東小学校区”“壺分小学校区”“生駒南第二小学校区”、“生駒山や矢田丘陵などから眺める景観”は“あすか野小学校区”“俵口小学校区”“生駒小学校区”、“市街地に残る樹林地の景観”は“真弓小学校区”、“竜田川などの河川やため池などの水辺景観”は“壺分小学校区”で若干高くなっている。

一方、好ましくない景観を居住地域別で見ると“屋外広告物の景観”が“鹿ノ台小学校区”で45.8%と全体と比較して10%以上高く、“真弓小学校区”、“生駒東小学校区”でも若干高くなっている。

“竜田川などの河川やため池などの水辺景観”は“生駒南小学校区”で46.4%、“壺分小学校区”で42.1%と全体と比較して10%以上高く、“桜ヶ丘小学校区”“生駒小学校区”“生駒東小学校区”“生駒南第二小学校区”でも若干高くなっている。

“国道168号などの幹線道路沿道の景観”は“真弓小学校区”で45.0%と全体と比較して10%以上高く、“鹿ノ台小学校区”“あすか野小学校区”でも若干高くなっている。

“生駒北小学校区”では“ごみの清掃などの状況”が全体と比較して若干高くなっている。

問12-1. 生駒市の好ましい景観<居住地域別>

上段：票数 下段：構成比%

	調査数	の生駒山や矢田丘陵など	か生駒山や矢田丘陵など	農地などの田園景観	め池田などの水辺景観	市街地に残る樹林地の景観	宝山寺や暗越奈良街道などの歴史的な景観	駅前	線国道168号などの幹線道路沿道の景観	観公共施設(建物)の景観	住宅地の景観	屋外広告物の景観	ごみの清掃などの状況	その他	無回答
全体	1607 100.0	1145 71.3	599 37.3	331 20.6	132 8.2	152 9.5	944 58.7	71 4.4	35 2.2	63 3.9	184 11.4	12 0.7	96 6.0	8 0.5	99 6.2
生駒北小学校区	119 100.0	69 58.0	32 26.9	51 42.9	5 4.2	14 11.8	59 49.6	6 5.0	6 5.0	6 5.0	14 11.8	2 1.7	8 6.7	1 0.8	9 7.6
鹿ノ台小学校区	131 100.0	88 67.2	43 32.8	19 14.5	11 8.4	15 11.5	68 51.9	7 5.3	2 1.5	7 5.3	32 24.4	1 0.8	8 6.1	0 0.0	10 7.6
真弓小学校区	151 100.0	97 64.2	51 33.8	43 28.5	11 7.3	29 19.2	64 42.4	7 4.6	2 1.3	12 7.9	34 22.5	2 1.3	11 7.3	2 1.3	7 4.6
あすか野小学校区	139 100.0	95 68.3	61 43.9	25 18.0	8 5.8	15 10.8	80 57.6	2 1.4	0 0.0	8 5.8	26 18.7	0 0.0	10 7.2	1 0.7	10 7.2
生駒台小学校区	137 100.0	100 73.0	49 35.8	32 23.4	10 7.3	14 10.2	82 59.9	7 5.1	4 2.9	4 2.9	16 11.7	1 0.7	11 8.0	0 0.0	7 5.1
俵口小学校区	116 100.0	80 69.0	50 43.1	21 18.1	6 5.2	5 4.3	80 69.0	6 5.2	2 1.7	1 0.9	6 5.2	1 0.9	7 6.0	1 0.9	12 10.3
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	87 73.1	46 38.7	18 15.1	4 3.4	12 10.1	75 63.0	6 5.0	0 0.0	4 3.4	6 5.0	0 0.0	4 3.4	0 0.0	10 8.4
生駒小学校区	126 100.0	99 78.6	58 46.0	15 11.9	5 4.0	10 7.9	88 69.8	8 6.3	3 2.4	3 2.4	8 6.3	0 0.0	4 3.2	1 0.8	3 2.4
生駒東小学校区	125 100.0	100 80.0	49 39.2	19 15.2	16 12.8	12 9.6	83 66.4	9 7.2	1 0.8	3 2.4	13 10.4	1 0.8	6 4.8	1 0.8	2 1.6
生駒南小学校区	138 100.0	101 73.2	56 40.6	34 24.6	16 11.6	11 8.0	91 65.9	4 2.9	9 6.5	10 7.2	3 2.2	1 0.7	7 5.1	0 0.0	6 4.3
壱分小学校区	126 100.0	99 78.6	41 32.5	25 19.8	19 15.1	5 4.0	68 54.0	2 1.6	2 1.6	2 1.6	13 10.3	2 1.6	9 7.1	1 0.8	6 4.8
生駒南第二小学校区	137 100.0	105 76.6	48 35.0	22 16.1	15 10.9	8 5.8	84 61.3	3 2.2	2 1.5	3 2.2	10 7.3	0 0.0	9 6.6	0 0.0	7 5.1

全体と比較して5%以上高いもの
全体と比較して10%以上高いもの

問12-2. 生駒市の好ましくない景観<居住地域別>

上段：票数 下段：構成比%

	調査数	の生駒山や矢田丘陵など	か生駒山や矢田丘陵など	農地などの田園景観	め池田などの水辺景観	市街地に残る樹林地の景観	宝山寺や暗越奈良街道などの歴史的な景観	駅前	線国道168号などの幹線道路沿道の景観	観公共施設(建物)の景観	住宅地の景観	屋外広告物の景観	ごみの清掃などの状況	その他	無回答
全体	1607 100.0	10 0.6	18 1.1	73 4.5	514 32.0	112 7.0	11 0.7	491 30.6	505 31.4	78 4.9	62 3.9	537 33.4	305 19.0	68 4.2	265 16.5
生駒北小学校区	119 100.0	1 0.8	3 2.5	6 5.0	28 23.5	9 7.6	0 0.0	26 21.8	40 33.6	5 4.2	5 4.2	39 32.8	32 26.9	9 7.6	18 15.1
鹿ノ台小学校区	131 100.0	1 0.8	0 0.0	9 6.9	19 14.5	8 6.1	1 0.8	38 29.0	48 36.6	5 3.8	4 3.1	60 45.8	11 8.4	6 4.6	27 20.6
真弓小学校区	151 100.0	2 1.3	2 1.3	4 2.6	29 19.2	11 7.3	1 0.7	46 30.5	68 45.0	9 6.0	7 4.6	62 41.1	21 13.9	4 2.6	26 17.2
あすか野小学校区	139 100.0	1 0.7	0 0.0	6 4.3	28 20.1	6 4.3	1 0.7	51 36.7	52 37.4	6 4.3	5 3.6	51 36.7	26 18.7	6 4.3	23 16.5
生駒台小学校区	137 100.0	0 0.0	1 0.7	8 5.8	46 33.6	12 8.8	0 0.0	46 33.6	42 30.7	8 5.8	3 2.2	49 35.8	31 22.6	7 5.1	18 13.1
俵口小学校区	116 100.0	1 0.9	1 0.9	6 5.2	40 34.5	10 8.6	0 0.0	39 33.6	33 28.4	9 7.8	6 5.2	37 31.9	27 23.3	7 6.0	23 19.8
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	1 0.8	0 0.0	3 2.5	46 38.7	3 2.5	0 0.0	33 27.7	31 26.1	8 6.7	6 5.0	33 27.7	24 20.2	7 5.9	22 18.5
生駒小学校区	126 100.0	0 0.0	3 2.4	4 3.2	48 38.1	14 11.1	0 0.0	41 32.5	38 30.2	4 3.2	6 4.8	45 35.7	24 19.0	5 4.0	14 11.1
生駒東小学校区	125 100.0	0 0.0	0 0.0	6 4.8	52 41.6	9 7.2	0 0.0	43 34.4	40 32.0	2 1.6	3 2.4	48 38.4	22 17.6	2 1.6	20 16.0
生駒南小学校区	138 100.0	3 2.2	2 1.4	8 5.8	64 46.4	7 5.1	4 2.9	39 28.3	24 17.4	10 7.2	5 3.6	37 26.8	30 21.7	7 5.1	23 16.7
壱分小学校区	126 100.0	0 0.0	3 2.4	3 2.4	53 42.1	9 7.1	2 1.6	38 30.2	37 29.4	4 3.2	2 1.6	36 28.6	28 22.2	2 1.6	15 11.9
生駒南第二小学校区	137 100.0	0 0.0	2 1.5	10 7.3	51 37.2	12 8.8	1 0.7	40 29.2	45 32.8	4 2.9	6 4.4	32 23.4	22 16.1	6 4.4	25 18.2

全体と比較して5%以上高いもの
全体と比較して10%以上高いもの

1.4.4 生駒市の美しい景観を守り育てるために重要な取組み

居住地域別で見ると、“生駒北小学校区”では“ごみの不法投棄を規制する”70.6%、“農地の保全や魅力ある景観形成を進める”37.8%が全体と比較して10%以上高くなっている。

“あすか野小学校区”では“電線類の地中化を進める”が50.4%と全体と比較して10%以上高く、“ごみの不法投棄を規制する”“まちなかの清掃推進など、きれいな地域づくりを進める”も若干高くなっている。

“桜ヶ丘小学校区”では“駅前や商店街における魅力ある景観形成を図る”が38.7%と全体と比較して10%以上高く、“河川・ため池などの水辺の周辺緑化や美化を進める”も若干高くなっている。

“生駒小学校区”では“街路樹・花などによる緑化やカラー舗装など、道路の美化を進める”が38.9%と全体と比較して10%以上高く、“駅前や商店街における魅力ある景観形成を図る”も若干高くなっている。

“生駒南小学校区”では“河川・ため池などの水辺の周辺緑化や美化を進める”が55.8%と全体と比較して10%以上高く、“農地の保全や魅力ある景観形成を進める”も若干高くなっている。

“壱分小学校区”では“河川・ため池などの水辺の周辺緑化や美化を進める”が56.3%と全体と比較して10%以上高くなっている。

“生駒南第二小学校区”では“山なみ景観の保全を図る”が65.0%と全体と比較して10%以上高く、“まちなかの清掃推進など、きれいな地域づくりを進める”も若干高くなっている。

“鹿ノ台小学校区”では“公園・広場の周辺緑化や美化を進める”“主要な幹線道路沿道の景観を規制・誘導する”“屋外広告物の大きさ・数を規制・誘導する”、“真弓小学校区”では“電線類の地中化を進める”“市街地の樹林地の保全を図る”“屋外広告物のデザイン・色彩を規制・誘導する”“屋外広告物の大きさ・数を規制・誘導する”“建物の高さを規制・誘導する”が全体と比較して若干高くなっている。

問13. 生駒市の美しい景観を守り育てるために重要な取組み<居住地域別>

上段：票数 下段：構成比%

調査数	山なみ景観の保全を図る	市街地の樹林地の保全を図る	農地の保全や魅力ある景観形成を進める	河川・ため池などの水辺の周縁化や美化を進める	歴史的建造物等の保全や周辺地域の魅力ある景観形成を進める	街路樹・花などによる緑化やカラ―舗装など、道路の美化を進める	電線類の地中化を進める	公共施設（建物）の周辺緑化など魅力ある景観形成を図る	公園・広場の周辺緑化や美化を進める	主要な幹線道路沿道の景観を規制・誘導する	駅前や商店街における魅力ある景観形成を図る	建築物の形態意匠（デザイン等）、色彩、素材を規制・誘導する	建築物の高さを規制・誘導する	
全体	1607 100.0	851 53.0	464 28.9	347 21.6	730 45.4	473 29.4	420 26.1	575 35.8	116 7.2	473 29.4	281 17.5	412 25.6	112 7.0	165 10.3
生駒北小学校区	119 100.0	47 39.5	31 26.1	45 37.8	58 48.7	31 26.1	27 22.7	37 31.1	9 7.6	31 26.1	23 19.3	22 18.5	5 4.2	8 6.7
鹿ノ台小学校区	131 100.0	67 51.1	40 30.5	29 22.1	49 37.4	36 27.5	32 24.4	51 38.9	8 6.1	46 35.1	34 26.0	33 25.2	9 6.9	7 5.3
真弓小学校区	151 100.0	71 47.0	58 38.4	27 17.9	53 35.1	45 29.8	35 23.2	69 45.7	13 8.6	43 28.5	22 14.6	25 16.6	14 9.3	28 18.5
あすか野小学校区	139 100.0	71 51.1	31 22.3	23 16.5	44 31.7	42 30.2	34 24.5	70 50.4	8 5.8	41 29.5	28 20.1	38 27.3	11 7.9	15 10.8
生駒台小学校区	137 100.0	79 57.7	45 32.8	32 23.4	63 46.0	45 32.8	40 29.2	46 33.6	5 3.6	38 27.7	30 21.9	40 29.2	14 10.2	14 10.2
俵口小学校区	116 100.0	65 56.0	30 25.9	24 20.7	48 41.4	38 32.8	31 26.7	46 39.7	9 7.8	35 30.2	23 19.8	35 30.2	6 5.2	11 9.5
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	63 52.9	38 31.9	19 16.0	61 51.3	34 28.6	34 28.6	38 31.9	13 10.9	40 33.6	12 10.1	46 38.7	10 8.4	12 10.1
生駒小学校区	126 100.0	62 49.2	31 24.6	20 15.9	59 46.8	38 30.2	49 38.9	51 40.5	10 7.9	35 27.8	21 16.7	39 31.0	10 7.9	11 8.7
生駒東小学校区	125 100.0	75 60.0	41 32.8	23 18.4	63 50.4	43 34.4	40 32.0	44 35.2	9 7.2	46 36.8	14 11.2	23 18.4	6 4.8	19 15.2
生駒南小学校区	138 100.0	78 56.5	30 21.7	38 27.5	77 55.8	32 23.2	29 21.0	37 26.8	8 5.8	39 28.3	29 21.0	31 22.5	5 3.6	14 10.1
壱分小学校区	126 100.0	64 50.8	41 32.5	29 23.0	71 56.3	39 31.0	34 27.0	39 31.0	9 7.1	39 31.0	12 9.5	36 28.6	9 7.1	11 8.7
生駒南第二小学校区	137 100.0	89 65.0	40 29.2	28 20.4	68 49.6	41 29.9	26 19.0	36 26.3	10 7.3	33 24.1	29 21.2	36 26.3	9 6.6	11 8.0

調査数	建築物の配置を規制・誘導する	宅地の敷地内の緑化を進める	屋外広告物のデザイン・色彩を規制・誘導する	屋外広告物の大きさ・数を規制・誘導する	まれにかなかの清掃推進など、きれいな地域のづくりを進める	ごみの不法投棄を規制する	意識の啓発や啓発の増大	まちの景観資源の学習や景観学習機会の増大	市と市民の協働の景観づくり	市と市民の協働の景観づくり	ため区の専門家の派遣や市内相	地区の景観づくりを支援する	地区の優良な景観形成活動に	特にな	その他	無回答
全体	1607 100.0	68 4.2	113 7.0	222 13.8	228 14.2	475 29.6	820 51.0	78 4.9	179 11.1	179 11.1	99 6.2	130 8.1	7 0.4	51 3.2	36 2.2	
生駒北小学校区	119 100.0	2 1.7	14 11.8	16 13.4	12 10.1	32 26.9	84 70.6	4 3.4	11 9.2	11 9.2	7 5.9	14 11.8	1 0.8	5 4.2	2 1.7	
鹿ノ台小学校区	131 100.0	4 3.1	15 11.5	15 11.5	28 21.4	29 22.1	63 48.1	6 4.6	12 9.2	12 9.2	9 6.9	11 8.4	2 1.5	9 6.9	4 3.1	
真弓小学校区	151 100.0	11 7.3	10 6.6	34 22.5	31 20.5	38 25.2	64 42.4	5 3.3	13 8.6	13 8.6	10 6.6	19 12.6	0 0.0	6 4.0	4 2.6	
あすか野小学校区	139 100.0	5 3.6	9 6.5	20 14.4	25 18.0	52 37.4	80 57.6	8 5.8	14 10.1	14 10.1	7 5.0	10 7.2	0 0.0	6 4.3	0 0.0	
生駒台小学校区	137 100.0	5 3.6	7 5.1	11 8.0	17 12.4	52 38.0	65 47.4	4 2.9	20 14.6	20 14.6	12 8.8	9 6.6	0 0.0	6 4.4	2 1.5	
俵口小学校区	116 100.0	7 6.0	3 2.6	11 9.5	12 10.3	26 22.4	56 48.3	6 5.2	18 15.5	18 15.5	10 8.6	7 6.0	1 0.9	1 0.9	2 1.7	
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	3 2.5	12 10.1	15 12.6	11 9.2	38 31.9	56 47.1	5 4.2	7 5.9	7 5.9	8 6.7	7 5.9	1 0.8	1 0.8	1 0.8	
生駒小学校区	126 100.0	5 4.0	12 9.5	23 18.3	11 8.7	41 32.5	55 43.7	7 5.6	16 12.7	16 12.7	8 6.3	7 5.6	0 0.0	3 2.4	4 3.2	
生駒東小学校区	125 100.0	4 3.2	5 4.0	20 16.0	21 16.8	32 25.6	61 48.8	7 5.6	17 13.6	17 13.6	8 6.4	11 8.8	1 0.8	3 2.4	0 0.0	
生駒南小学校区	138 100.0	6 4.3	11 8.0	15 10.9	21 15.2	43 31.2	76 55.1	10 7.2	17 12.3	17 12.3	5 3.6	16 11.6	0 0.0	5 3.6	5 3.6	
壱分小学校区	126 100.0	5 4.0	6 4.8	14 11.1	12 9.5	35 27.8	60 47.6	2 1.6	20 15.9	20 15.9	7 5.6	8 6.3	0 0.0	4 3.2	3 2.4	
生駒南第二小学校区	137 100.0	10 7.3	7 5.1	16 11.7	18 13.1	49 35.8	76 55.5	11 8.0	13 9.5	13 9.5	6 4.4	8 5.8	0 0.0	2 1.5	7 5.1	

全体と比較して5%以上高いもの
全体と比較して10%以上高いもの

1.5 地域別アンケート結果(主要事項の抜粋)

問1. まちづくりにおいては、既存の資源（山林・水辺・農地・歴史遺産等の地域資源や公共施設）を活かした個性と魅力あるまちづくりが求められています。

今後、生駒市でどのような取組みが特に重要だと思いますか。あてはまる番号に4つ以内で○をつけてください。

“生駒北小学校区”で“農地の保全と活用による、農に親しむ環境づくり”が43.7%、“あすか野小学校区”で“各種文化施設のネットワークによる文化交流さかんな環境づくり”が31.7%。

“生駒小学校区”で“花を活かした個性あふれる環境づくり”が31.0%と全体と比較して10%以上高くなっている。

問1. まちづくりに重要な取組み<居住地域別>

上段：票数 下段：構成比%

	調査数	生駒市を取り囲む丘陵を美しく	環境と活用による、水辺の保全	河川やため池等の水辺の保全	農地の保全と活用による、農に親しむ環境づくり	歴史遺産の保全と活用	公園・緑地のネットワークによる環境づくり	花を活かした個性あふれる環境づくり	各種文化施設のネットワークによる文化交流さかんな環境づくり	山林・水辺・農地・歴史遺産等の地域資源にふれ親しむ	山林・水辺・農地・歴史遺産等の地域資源にふれ親しむ	市民や住民との連携	その他	無回答
全体	1607 100.0	1059 65.9	662 41.2	491 30.6	492 30.6	779 48.5	318 19.8	311 19.4	415 25.8	316 19.7	322 20.0	77 4.8	35 2.2	
生駒北小学校区	119 100.0	68 57.1	51 42.9	52 43.7	37 31.1	40 33.6	26 21.8	26 21.8	36 30.3	24 20.2	23 19.3	7 5.9	2 1.7	
鹿ノ台小学校区	131 100.0	93 71.0	42 32.1	39 29.8	42 32.1	69 52.7	25 19.1	32 24.4	39 29.8	32 24.4	25 19.1	4 3.1	3 2.3	
真弓小学校区	151 100.0	108 71.5	58 38.4	44 29.1	60 39.7	77 51.0	21 13.9	36 23.8	36 23.8	27 17.9	32 21.2	6 4.0	5 3.3	
あすか野小学校区	139 100.0	97 69.8	44 31.7	30 21.6	42 30.2	62 44.6	21 15.1	44 31.7	32 23.0	30 21.6	29 20.9	10 7.2	3 2.2	
生駒台小学校区	137 100.0	94 68.6	57 41.6	46 33.6	39 28.5	71 51.8	23 16.8	18 13.1	33 24.1	20 14.6	28 20.4	4 2.9	3 2.2	
俵口小学校区	116 100.0	70 60.3	44 37.9	44 37.9	28 24.1	63 54.3	23 19.8	24 20.7	35 30.2	30 25.9	23 19.8	6 5.2	1 0.9	
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	68 57.1	57 47.9	30 25.2	29 24.4	69 58.0	29 24.4	16 13.4	29 24.4	18 15.1	26 21.8	2 1.7	4 3.4	
生駒小学校区	126 100.0	80 63.5	43 34.1	30 23.8	46 36.5	70 55.6	39 31.0	15 11.9	24 19.0	32 25.4	26 20.6	10 7.9	4 3.2	
生駒東小学校区	125 100.0	86 68.8	58 46.4	28 22.4	47 37.6	66 52.8	24 19.2	27 21.6	35 28.0	25 20.0	25 20.0	5 4.0	0 0.0	
生駒南小学校区	138 100.0	88 63.8	68 49.3	53 38.4	34 24.6	53 38.4	30 21.7	21 15.2	33 23.9	33 23.9	26 18.8	3 2.2	5 3.6	
彦分小学校区	126 100.0	79 62.7	55 43.7	37 29.4	32 25.4	63 50.0	27 21.4	21 16.7	41 32.5	11 8.7	27 21.4	10 7.9	1 0.8	
生駒南第二小学校区	137 100.0	100 73.0	68 49.6	45 32.8	41 29.9	65 47.4	18 13.1	25 18.2	30 21.9	25 18.2	26 19.0	7 5.1	2 1.5	

□ 全体と比較して5%以上高いもの
 ■ 全体と比較して10%以上高いもの

問2. 生駒市の交通施設の整備について望まれることは何ですか。特に重要と思われる番号に3つ以内で○をつけてください。

“生駒北小学校区”で“自動車利用の便利な幹線道路の整備”33.6%、“俵口小学校区”で“自転車利用しやすい道路の整備”37.9%、“生駒東小学校区”で“駅・駅舎のバリアフリー化”34.4%が全体と比較して10%以上高くなっている。

問2. 交通施設の整備で重要な取組み<居住地域別>

上段：票数 下段：構成比%

	調査数	道路自動車の整備利用の便利な幹線	歩行者が歩きやすい歩道	高齢者の歩道の障がい者への配慮	自転車利用しやすい道路	駐車場の整備および不法	駐輪場の整備および不法	駅前広場の整備・充実	駅・駅舎のバリアフリー	その他	特にない	無回答
全体	1607	366	1033	860	439	494	203	323	385	124	21	16
	100.0	22.8	64.3	53.5	27.3	30.7	12.6	20.1	24.0	7.7	1.3	1.0
生駒北小学校区	119	40	70	55	43	33	11	14	21	12	3	2
	100.0	33.6	58.8	46.2	36.1	27.7	9.2	11.8	17.6	10.1	2.5	1.7
鹿ノ台小学校区	131	34	76	79	32	43	21	17	33	4	4	2
	100.0	26.0	58.0	60.3	24.4	32.8	16.0	13.0	25.2	3.1	3.1	1.5
真弓小学校区	151	33	83	75	43	54	22	30	33	9	3	2
	100.0	21.9	55.0	49.7	28.5	35.8	14.6	19.9	21.9	6.0	2.0	1.3
あすか野小学校区	139	27	76	84	31	54	15	27	40	18	1	0
	100.0	19.4	54.7	60.4	22.3	38.8	10.8	19.4	28.8	12.9	0.7	0.0
生駒台小学校区	137	27	91	61	42	44	22	33	25	11	2	2
	100.0	19.7	66.4	44.5	30.7	32.1	16.1	24.1	18.2	8.0	1.5	1.5
俵口小学校区	116	27	86	69	44	28	18	24	17	7	1	0
	100.0	23.3	74.1	59.5	37.9	24.1	15.5	20.7	14.7	6.0	0.9	0.0
桜ヶ丘小学校区	119	29	82	64	31	25	19	25	36	13	0	2
	100.0	24.4	68.9	53.8	26.1	21.0	16.0	21.0	30.3	10.9	0.0	1.7
生駒小学校区	126	18	86	75	22	50	23	27	26	11	1	1
	100.0	14.3	68.3	59.5	17.5	39.7	18.3	21.4	20.6	8.7	0.8	0.8
生駒東小学校区	125	20	92	63	36	36	8	25	43	9	1	0
	100.0	16.0	73.6	50.4	28.8	28.8	6.4	20.0	34.4	7.2	0.8	0.0
生駒南小学校区	138	32	88	75	39	41	18	34	40	8	2	1
	100.0	23.2	63.8	54.3	28.3	29.7	13.0	24.6	29.0	5.8	1.4	0.7
老分小学校区	126	34	77	61	32	40	12	25	32	5	1	1
	100.0	27.0	61.1	48.4	25.4	31.7	9.5	19.8	25.4	4.0	0.8	0.8
生駒南第二小学校区	137	32	100	82	34	36	10	30	30	14	1	2
	100.0	23.4	73.0	59.9	24.8	26.3	7.3	21.9	21.9	10.2	0.7	1.5

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

問3. 生駒市の公園などの整備について望まれることは何ですか。特に重要と思われる番号に3つ以内で○をつけてください。

“真弓小学校区”では“既存の公園・広場の緑化推進や花を活かした個性ある景観整備”、“生駒台小学校区”“生駒東小学校区”では“身近な公園や広場の整備”、“桜ヶ丘小学校区”“生駒小学校区”では“市民のアイデアを活かした既存の公園・広場のリニューアル”が全体と比較して若干高くなっている。

問3. 公園などの整備で重要な取組み<居住地域別>

	調査数	上段：票数 下段：構成比%									
		備身 近な 公園 や 広場 の 整	整る ス ポ ー ツ 大 き な 公 園 の あ	整自 然 と 親 し め る 公 園 の	しジ ヨ ギ ン 道 等 の 散 歩 が 楽	設既 ・ 存の 備公 園の 改・ 良・ 場 充 の 実 施	個化 性推 ある 進の 景園 観を 整活 備か した 緑	のし リ ニ ユ ー ア ル	市 民 の ア イ デ ア を 活 か す	そ の 他	特 に な い
全 体	1607 100.0	634 39.5	298 18.5	823 51.2	874 54.4	489 30.4	411 25.6	336 20.9	117 7.3	31 1.9	22 1.4
生駒北小学校区	119 100.0	44 37.0	27 22.7	59 49.6	60 50.4	32 26.9	27 22.7	21 17.6	12 10.1	4 3.4	4 3.4
鹿ノ台小学校区	131 100.0	58 44.3	18 13.7	70 53.4	76 58.0	43 32.8	32 24.4	24 18.3	12 9.2	1 0.8	3 2.3
真弓小学校区	151 100.0	54 35.8	27 17.9	83 55.0	82 54.3	41 27.2	50 33.1	21 13.9	12 7.9	2 1.3	4 2.6
あすか野小学校区	139 100.0	50 36.0	29 20.9	63 45.3	71 51.1	47 33.8	37 26.6	35 25.2	11 7.9	4 2.9	2 1.4
生駒台小学校区	137 100.0	62 45.3	21 15.3	66 48.2	77 56.2	40 29.2	38 27.7	26 19.0	7 5.1	3 2.2	1 0.7
俵口小学校区	116 100.0	44 37.9	23 19.8	54 46.6	66 56.9	40 34.5	33 28.4	28 24.1	5 4.3	4 3.4	0 0.0
桜ヶ丘小学校区	119 100.0	43 36.1	18 15.1	61 51.3	65 54.6	41 34.5	32 26.9	36 30.3	11 9.2	2 1.7	1 0.8
生駒小学校区	126 100.0	45 35.7	16 12.7	67 53.2	66 52.4	35 27.8	37 29.4	37 29.4	12 9.5	1 0.8	2 1.6
生駒東小学校区	125 100.0	58 46.4	28 22.4	65 52.0	65 52.0	33 26.4	34 27.2	20 16.0	12 9.6	2 1.6	0 0.0
生駒南小学校区	138 100.0	57 41.3	24 17.4	74 53.6	77 55.8	45 32.6	24 17.4	24 17.4	8 5.8	2 1.4	1 0.7
菟分小学校区	126 100.0	47 37.3	27 21.4	67 53.2	69 54.8	38 30.2	23 18.3	27 21.4	3 2.4	2 1.6	2 1.6
生駒南第二小学校区	137 100.0	59 43.1	25 18.2	73 53.3	78 56.9	47 34.3	35 25.5	29 21.2	7 5.1	2 1.5	1 0.7

全体と比較して5%以上高いもの

全体と比較して10%以上高いもの

問4. あなたがお住まいの地域のまちづくりについて、どのようにお感じですか。以下の「現状の満足度」と「今後の重要度」について、あてはまる番号にそれぞれ1つずつ○をつけてください。

(1) 現状の満足度

「満足している」「不満に感じている」について、全体と比較して10%以上割合が高い項目をカウントしたものが以下の表である。

満足している項目は、“あすか野小学校区”で6項目（地域の全体的な住みやすさ、下水道の整備、身近な生活道路など）、“真弓小学校区”で5項目（日常の買い物の便利さ、地域の全体的な住みやすさ、身近な生活道路など）となっている。

一方、不満に感じている項目は、“生野北小学校区”で9項目（歩行者・自転車のための快適で安全な道路、バスの利便のよさ、日常の買い物の便利さなど）となっている。

なお、項目別の内容は次ページ示す。

現状の満足度（全体と比較して10%以上割合が高い項目数）

	満足している	不満に感じている
生駒北小学校区	0	9
鹿ノ台小学校区	4	1
真弓小学校区	5	0
あすか野小学校区	6	1
生駒台小学校区	0	2
俵口小学校区	2	4
桜ヶ丘小学校区	1	1
生駒小学校区	1	4
生駒東小学校区	1	2
生駒南小学校区	0	4
壺分小学校区	0	0
生駒南第二小学校区	1	2

問4-1. 現状の満足度<居住地域別>

	上段：票数 下段：構成比%													
	全体		生駒北小学校区		鹿ノ台小学校区		真弓小学校区		あすか野小学校区		生駒台小学校区		俵口小学校区	
	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足
国道・県道などの幹線道路	424	485	16	58	25	59	44	28	44	27	43	39	16	42
身近な生活道路	26.4	30.2	13.4	48.8	19.1	45.0	29.1	18.5	31.6	19.4	31.3	28.5	13.8	36.2
電車の利便のよさ	399	567	17	60	51	24	62	16	54	19	32	50	13	63
バスの利便のよさ	24.8	35.3	14.3	50.4	39.0	18.3	41.1	10.6	38.8	13.7	23.3	36.5	11.2	54.3
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	738	335	29	53	25	79	18	64	39	56	28	69	16	39
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	46.0	20.8	24.4	44.5	40.5	19.1	52.3	11.9	46.1	28.1	40.9	20.5	59.5	13.8
公園の整備や既存施設・設備の充実	369	583	7	83	61	33	62	38	33	56	44	56	43	39
山林・河川等の防災対策	23.0	36.2	5.9	69.7	46.6	25.2	41.0	25.2	23.8	40.3	32.1	40.9	37.1	33.7
下水道の整備	129	957	5	85	16	59	24	59	19	54	10	83	1	97
自然環境の保全	8.1	59.6	4.2	71.5	12.3	45.0	15.9	39.1	13.7	38.9	7.3	60.6	0.9	83.6
農地の保全	302	487	26	17	25	38	39	35	41	33	25	45	19	32
まちなかの緑化	18.8	30.3	21.9	14.2	19.1	29.0	25.3	23.2	29.5	23.8	18.2	32.8	16.4	27.6
まちなかの景観	180	726	21	36	16	50	19	61	19	63	11	76	11	63
まちなかの安全	11.2	45.2	17.6	30.3	12.2	38.2	12.6	40.4	13.7	45.3	8.0	55.5	9.4	54.3
まちなかの生活	233	467	16	32	31	27	27	37	30	33	15	34	17	34
まちなかの文化	14.5	29.1	13.5	26.8	23.7	20.6	17.9	24.5	21.6	23.8	10.9	24.8	14.7	29.3
まちなかの自然	128	348	13	33	9	26	16	26	13	20	9	33	6	25
まちなかの歴史	7.9	21.6	11.0	27.7	6.9	19.8	10.6	17.2	9.4	14.4	6.6	24.0	5.2	21.6
まちなかの環境	437	451	24	46	62	10	62	10	62	5	19	60	15	53
まちなかの交通	27.2	28.1	20.2	38.7	47.3	7.6	41.1	6.6	44.6	3.6	13.8	43.8	12.9	45.7
まちなかの生活	542	477	17	63	53	23	87	11	25	75	38	41	43	32
まちなかの自然	33.7	29.7	14.3	52.9	40.5	17.6	57.6	7.3	18.0	53.9	27.7	30.0	37.1	27.6
まちなかの歴史	356	376	26	33	32	26	44	34	41	30	26	27	23	35
まちなかの環境	22.2	23.4	21.9	27.7	24.4	19.8	29.1	22.5	29.5	21.6	19.0	19.7	19.9	30.1
まちなかの交通	142	317	14	36	9	25	13	33	13	14	8	24	10	27
まちなかの生活	8.8	19.7	11.8	30.2	6.9	19.1	8.6	21.8	9.3	10.1	5.8	17.5	8.6	23.3
まちなかの自然	116	407	11	28	8	34	11	35	12	29	7	31	8	36
まちなかの歴史	7.2	25.3	9.3	23.5	6.1	25.9	7.3	23.1	8.7	20.8	5.1	22.6	6.9	31.0
まちなかの環境	284	370	18	19	34	17	32	26	46	12	15	35	14	35
まちなかの交通	17.6	23.0	15.1	16.0	25.9	13.0	21.2	17.2	33.1	8.7	11.0	25.5	12.0	30.2
まちなかの生活	345	406	20	21	45	17	47	26	52	16	20	41	13	42
まちなかの自然	21.5	25.3	16.8	17.6	34.4	13.0	31.2	17.2	37.4	11.5	14.6	30.0	11.2	36.2
まちなかの歴史	565	275	25	37	59	14	76	11	65	13	39	27	29	29
まちなかの環境	35.2	17.1	21.0	31.1	45.1	10.7	50.3	7.3	46.8	9.3	28.5	19.7	25.0	25.0

	上段：票数 下段：構成比%													
	全体		桜ヶ丘小学校区		生駒小学校区		生駒東小学校区		生駒南小学校区		壱分小学校区		生駒南第二小学校区	
	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足	満足 +満足 +ほぼ満足	やや 不満 +不満 +不満足
国道・県道などの幹線道路	424	485	39	24	23	39	40	38	41	46	42	33	39	37
身近な生活道路	26.4	30.2	32.8	20.1	18.2	30.9	32.0	30.4	29.7	33.4	33.4	26.2	28.5	27.0
電車の利便のよさ	399	567	21	53	15	64	38	44	27	65	29	46	31	45
バスの利便のよさ	24.8	35.3	17.6	44.6	11.9	50.8	30.4	35.2	19.6	47.1	23.0	36.5	22.6	32.8
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	738	335	76	13	93	3	73	14	38	41	38	55	52	40
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	46.0	20.8	63.9	10.9	73.8	2.4	58.4	11.2	27.5	29.7	30.1	27.8	38.0	29.1
公園の整備や既存施設・設備の充実	369	583	28	16	34	21	26	29	2	69	17	57	5	68
山林・河川等の防災対策	23.0	36.2	23.5	13.4	27.0	16.6	20.8	23.2	1.4	50.0	13.5	45.3	3.7	49.6
下水道の整備	129	957	10	75	11	88	7	87	5	84	7	70	12	90
自然環境の保全	8.1	59.6	8.4	63.1	8.7	69.8	5.6	69.6	3.6	60.8	5.6	55.5	8.8	65.6
農地の保全	302	487	23	41	25	38	17	51	17	61	16	42	21	42
まちなかの緑化	18.8	30.3	19.4	34.5	19.9	30.1	13.6	40.8	12.3	44.2	12.7	33.3	15.3	30.6
まちなかの交通	180	726	17	54	8	78	6	54	14	60	23	53	10	60
まちなかの生活	11.2	45.2	14.3	45.4	6.4	61.9	4.8	43.2	10.1	43.4	18.3	42.1	7.3	43.8
まちなかの自然	233	467	16	44	12	39	14	41	11	49	15	45	24	43
まちなかの歴史	14.5	29.1	13.4	37.0	9.5	31.0	11.2	32.8	7.9	35.5	11.9	35.7	17.5	31.4
まちなかの環境	128	348	6	20	9	29	11	31	5	43	10	23	18	31
まちなかの交通	7.9	21.6	5.0	16.8	7.2	23.0	8.8	24.8	3.6	31.2	7.9	18.3	13.2	22.6
まちなかの生活	437	451	21	44	16	43	39	31	15	77	39	36	55	23
まちなかの自然	27.2	28.1	17.6	36.9	12.7	34.1	31.2	24.8	10.9	55.8	30.9	28.6	40.1	16.8
まちなかの歴史	542	477	42	31	50	28	46	34	49	35	43	33	34	59
まちなかの環境	33.7	29.7	35.3	26.0	39.7	22.3	36.8	27.2	35.5	25.3	34.1	26.1	24.8	43.0
まちなかの交通	356	376	21	30	25	35	30	24	23	37	28	32	33	25
まちなかの生活	22.2	23.4	17.7	25.2	19.9	27.7	24.0	19.2	16.7	26.8	22.2	25.4	24.1	18.2
まちなかの自然	142	317	8	19	14	26	11	22	9	37	15	22	16	25
まちなかの歴史	8.8	19.7	6.7	15.9	11.1	20.7	8.8	17.6	6.5	26.8	11.9	17.5	11.7	18.2
まちなかの環境	116	407	9	27	13	29	9	38	8	39	8	37	9	33
まちなかの交通	7.2	25.3	7.5	22.7	10.3	23.0	7.2	30.4	5.8	28.3	6.3	29.4	6.6	24.1
まちなかの生活	284	370	14	38	21	45	15	35	14	35	23	33	32	28
まちなかの自然	17.6	23.0	11.7	31.9	16.7	35.7	12.0	28.0	10.1	25.3	18.3	26.2	23.3	20.4
まちなかの歴史	345	406	17	45	17	44	21	37	21	36	34	38	32	31
まちなかの環境	21.5	25.3	14.3	37.9	13.5	34.9	16.8	29.6	15.2	26.0	27.0	30.2	23.4	22.6
まちなかの交通	565	275	45	20	44	24	53	10	32	29	41	26	48	25
まちなかの生活	35.2	17.1	37.8	16.8	34.9	19.1	42.4	8.0	23.1	21.0	32.6	20.6	35.0	18.2

全体と比較して5%以上高いもの
 全体と比較して10%以上高いもの

(2) 今後の重要度

「重要と感じている」「重要でないと感じている」について、全体と比較して10%以上割合が高い項目をカウントしたものが以下の表である。

重要と感じている項目は、“俵口小学校区”で4項目（歩行者・自転車のための快適で安全な道路、路上駐車・駐輪対策、下水道の整備など）、“鹿ノ台小学校区”で2項目（国道・県道などの幹線道路、バスの利便のよさ）となっている。

一方、重要でないと感じている項目は、“生野小学校区”で1項目（電車の利便のよさ）となっている。
なお、項目別の内容は次ページ示す。

今後の重要度（全体と比較して10%以上割合が高い項目数）

	重要と感じている	重要でないと感じている
生駒北小学校区	1	0
鹿ノ台小学校区	2	0
真弓小学校区	0	0
あすか野小学校区	2	0
生駒台小学校区	1	0
俵口小学校区	4	0
桜ヶ丘小学校区	1	0
生駒小学校区	0	1
生駒東小学校区	0	0
生駒南小学校区	0	0
壺分小学校区	0	0
生駒南第二小学校区	1	0

問4-2. 施策の重要度<居住地域別>

	上段：票数 下段：構成比%													
	全体		生駒北小学校区		鹿ノ台小学校区		真弓小学校区		あすか野小学校区		生駒台小学校区		俵口小学校区	
	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」
国道・県道などの幹線道路	957	177	80	12	94	7	82	20	82	17	83	20	77	6
身近な生活道路	59.6	11.0	67.3	10.1	71.7	5.3	54.3	13.2	59.0	12.2	60.6	14.6	66.4	5.2
電車の利便のよさ	1059	106	82	5	85	7	84	11	93	14	85	15	86	4
バスの利便のよさ	65.9	6.6	69.0	4.2	64.9	5.3	55.6	7.3	66.9	10.0	62.0	11.0	74.1	3.5
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	905	179	61	10	76	13	85	15	86	12	79	8	71	15
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	56.3	11.1	51.2	8.4	58.0	10.0	56.3	9.9	61.9	8.6	57.6	5.8	61.2	12.9
路上駐車・駐輪対策	839	161	79	1	84	9	83	14	85	16	93	10	79	12
公園の整備や既存施設・設備の充実	52.2	10.0	66.4	0.8	64.1	6.9	55.0	9.3	61.2	11.5	67.8	7.3	68.1	10.3
山林・河川等の防災対策	1214	44	85	1	92	4	106	4	105	4	107	5	104	0
自然環境の保全	75.5	2.8	71.5	0.8	70.2	3.1	70.2	2.7	75.6	2.9	78.1	3.6	89.7	0.0
農地の保全	977	86	51	8	73	7	89	5	94	6	87	10	81	9
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しむ交流の場づくり	60.8	5.3	42.9	6.7	55.7	5.4	58.9	3.3	67.6	4.3	63.5	7.3	69.8	7.7
まちなみの美しさなど景観のよさ	997	68	58	9	75	5	98	2	103	1	92	6	91	7
日常生活の利便性	62	4.2	48.7	7.6	57.3	3.8	64.9	1.4	74.1	0.7	67.2	4.4	78.5	6.0
自然環境の保全	857	87	58	7	64	9	86	9	90	6	76	6	67	5
農地の保全	53.3	5.4	48.7	5.9	48.8	6.8	57.0	5.9	64.7	4.4	55.5	4.4	57.7	4.3
日常生活の利便性	825	51	58	4	58	7	82	6	77	5	68	4	66	5
日常生活の利便性	51.3	3.1	48.7	3.4	44.2	5.4	54.3	4.0	55.4	3.6	49.6	2.9	56.9	4.3
日常生活の利便性	938	88	63	8	63	13	88	11	81	11	88	6	82	5
日常生活の利便性	58.4	5.4	52.9	6.7	48.1	10.0	58.3	7.2	58.3	7.9	64.3	4.3	70.7	4.3
日常生活の利便性	932	131	68	9	74	10	76	16	104	5	83	9	69	8
日常生活の利便性	58	8.1	57.2	7.6	56.5	7.7	50.3	10.6	74.9	3.6	60.6	6.5	59.5	6.9
日常生活の利便性	998	51	65	3	80	4	104	5	96	4	80	6	78	3
日常生活の利便性	62.1	3.1	54.6	2.5	61.1	3.1	68.9	3.3	69.1	2.9	58.4	4.4	67.3	2.6
日常生活の利便性	670	92	51	7	53	9	74	4	49	5	54	9	50	8
日常生活の利便性	41.7	5.7	42.8	5.9	40.5	6.8	49.0	2.7	35.2	3.6	39.4	6.6	43.1	6.9
日常生活の利便性	660	114	45	7	50	13	71	7	62	12	49	12	58	6
日常生活の利便性	41.1	7.1	37.8	5.9	38.1	9.9	47.0	4.7	44.6	8.7	35.7	8.8	50.0	5.2
日常生活の利便性	883	79	49	13	74	4	94	4	78	8	78	8	69	2
日常生活の利便性	54.9	4.9	41.2	10.9	56.4	3.0	62.3	2.7	56.1	5.8	56.9	5.9	59.5	1.8
日常生活の利便性	956	61	54	7	78	1	98	4	95	7	84	6	75	3
日常生活の利便性	59.5	3.7	45.4	5.9	59.6	0.8	64.9	2.7	68.4	5.0	61.3	4.4	64.6	2.6

	上段：票数 下段：構成比%													
	全体		桜ヶ丘小学校区		生駒小学校区		生駒東小学校区		生駒南小学校区		老小小学校区		生駒南第二小学校区	
	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」	「重要である+やや重要である」	「重要でない+重要でない」
国道・県道などの幹線道路	957	177	61	13	67	16	78	14	79	17	73	12	79	15
身近な生活道路	59.6	11.0	51.2	10.9	53.1	12.7	62.4	11.2	57.3	12.3	57.9	9.5	57.6	11.0
電車の利便のよさ	1059	106	82	6	84	9	88	10	91	9	88	5	85	6
バスの利便のよさ	65.9	6.6	68.9	5.1	66.7	7.1	70.4	8.0	65.9	6.5	69.9	4.0	62.1	4.3
歩行者・自転車のための快適で安全な道路	905	179	67	22	54	30	64	19	86	8	71	10	87	10
公共施設や駅舎・駅周辺等における歩道の段差解消、エレベーター設置など	56.3	11.1	56.3	18.5	42.9	23.8	51.2	15.2	62.4	5.7	56.4	8.0	63.5	7.3
路上駐車・駐輪対策	839	161	40	20	47	12	47	19	62	16	71	10	51	17
公園の整備や既存施設・設備の充実	52.2	10.0	33.6	16.8	37.3	9.6	37.6	15.2	44.9	11.6	56.4	8.0	37.3	12.4
山林・河川等の防災対策	1214	44	93	7	94	4	103	4	106	2	93	4	101	3
自然環境の保全	75.5	2.8	78.1	5.9	74.6	3.2	82.4	3.2	76.8	1.4	73.8	3.2	73.8	2.2
農地の保全	977	86	74	9	70	8	83	4	93	6	79	4	81	4
自然・農地・歴史文化等の地域資源に親しむ交流の場づくり	60.8	5.3	62.2	7.5	55.5	6.4	66.4	3.2	67.4	4.3	62.7	3.2	59.2	2.9
まちなみの美しさなど景観のよさ	997	68	65	9	82	4	74	5	77	6	79	6	84	5
日常生活の利便性	62	4.2	54.6	7.6	65.1	3.2	59.2	4.0	55.8	4.3	62.7	4.8	61.3	3.7
日常生活の利便性	857	87	67	6	58	6	67	8	67	8	70	4	74	7
日常生活の利便性	53.3	5.4	56.3	5.1	46.0	4.8	53.6	6.4	48.6	5.8	55.6	3.2	54.0	5.1
日常生活の利便性	825	51	66	3	59	3	69	2	75	4	59	1	75	4
日常生活の利便性	51.3	3.1	55.5	2.5	46.8	2.4	55.2	1.6	54.3	2.8	46.8	0.8	54.7	2.9
日常生活の利便性	938	88	76	5	67	3	66	6	94	5	73	3	78	8
日常生活の利便性	58.4	5.4	63.9	4.2	53.1	2.4	52.8	4.8	68.1	3.6	57.9	2.4	57.0	5.8
日常生活の利便性	932	131	66	11	70	12	72	12	75	16	63	13	95	5
日常生活の利便性	58	8.1	55.4	9.2	55.6	9.5	57.6	9.6	54.4	11.5	50.0	10.3	69.3	3.6
日常生活の利便性	998	51	75	5	65	4	81	5	84	2	79	2	93	6
日常生活の利便性	62.1	3.1	63.0	4.2	51.6	3.2	64.8	4.0	60.8	1.4	62.7	1.6	67.9	4.3
日常生活の利便性	670	92	46	9	52	9	55	7	67	6	49	5	60	8
日常生活の利便性	41.7	5.7	38.6	7.6	41.3	7.2	44.0	5.6	48.6	4.3	38.9	4.0	43.8	5.8
日常生活の利便性	660	114	38	12	50	8	57	10	56	8	55	5	57	7
日常生活の利便性	41.1	7.1	31.9	10.1	39.7	6.4	45.6	8.0	40.6	5.8	43.6	4.0	41.6	5.1
日常生活の利便性	883	79	78	3	66	7	75	5	67	7	68	7	71	5
日常生活の利便性	54.9	4.9	65.5	2.5	52.4	5.6	60.0	4.0	48.6	5.0	54.0	5.6	51.8	3.7
日常生活の利便性	956	61	78	2	67	7	83	2	76	7	77	2	74	8
日常生活の利便性	59.5	3.7	65.5	1.7	53.2	5.6	66.4	1.6	55.1	5.0	61.1	1.6	54.0	5.8

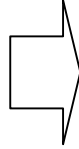
全体と比較して5%以上高いもの
全体と比較して10%以上高いもの

5. 守り育てるべき景観資源の抽出（市民アンケート調査に基づく）

<主な意見>

■優れた自然環境

生駒山	512
竜田川	185
矢田丘陵	121
くろんど池	108
高山周辺の環境	57
富雄川	49
暗峠	23
矢田丘陵遊歩道	14
棚田	14
高山竹林園	13

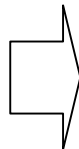


<その他の意見>

- ・ あすか野緑道
- ・ 高山溜池
- ・ 生駒山のハイキングコース
- ・ 棚田（高山、西畑、暗峠周辺、鬼取、萩原町、菜畑）
- ・ 眺望景観（生駒山から、暗峠から）
- ・ 七森
- ・ 山田川
- ・ 壱分小近くの川（ホタル）

■特色のある歴史遺産

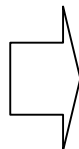
宝山寺およびその周辺	392
往馬大社およびその周辺	376
長弓寺およびその周辺	132
暗峠	69
竹林寺およびその周辺	51
高山八幡宮	34
高山城跡	16
法楽寺	10



- ・ 円福寺
- ・ 住吉神社
- ・ 長福寺
- ・ 往生院
- ・ 円証寺
- ・ 滝寺
- ・ 高山茶筌の里
- ・ 金鷄の杜
- ・ 宝幢寺

■個性ある建物・街並み

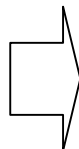
開発住宅地の街並み	48
北コミュニティーセンター はばたき	42
学研高山地区	25
南コミュニティーセンター せせらぎ	18
芸術会館美楽来	11



- ・ 奈良先端科学技術大学院大学
- ・ アントレ
- ・ 市役所
- ・ 富雄川のコスモス
- ・ 住宅地の街並み（白庭台、東生駒、北大和、さつき台、鹿ノ台、あすか野、ならやま、生駒台）
- ・ 壱分のまちなみ

■象徴的な景観（駅周辺・道路沿道など）

生駒駅およびその周辺	166
国道168号	23
生駒ケーブル	22
東生駒駅およびその周辺	18
高山の竹の寒干し	11



- ・ ぴっくり通り商店街
- ・ ならやま大通り
- ・ 白庭台駅
- ・ 学研奈良登美ヶ丘駅
- ・ 南生駒駅
- ・ 学研北生駒駅
- ・ 阪奈道路
- ・ 国道 163 号
- ・ 国道 308 号