

令和4年度一般介護予防事業評価事業

# 健康とくらしの調査 報告書

令和5年3月

生駒市

一般社団法人 日本老年学的評価研究機構



## 目次

1. はじめに .....	1
2. 本報告書を読む際の注意 .....	1
3. 調査実施の概要 .....	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について .....	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク .....	8
6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較 .....	28
7. 保険者独自項目の調査結果 .....	39
(資料) 基礎集計表 .....	59



## 1. はじめに

本邦は、2040年に向けて生産年齢人口が急減する一方で、85歳以上人口が急速に増加していくことが見込まれ、高齢者の急増だけではなく、現役世代の急減という局面に変化していくことが予想されている。厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年に向けて、要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。生産年齢人口が減少し介護人材が不足していくなかで、住民がより長く元気に地域で暮らしていけるよう介護予防や健康づくりを進めていくことが求められる。そのためにも、様々な生活上の困難を支え合う地域共生社会の実現にむけて、地域の実情に応じて仕組みや取り組みをデザインする「地域デザイン」機能を強化（保険者機能の強化）に取り組んでいく必要がある。地域デザイン機能の強化から、健康寿命の延伸、介護予防・地域づくりの取組みに展開していくことが期待される。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）の研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

## 2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（%）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
  - n：回答者の数
  - －：回答者がいないもの
  - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

### 3. 調査実施の概要

調査対象者：令和4年10月1日時点<sup>1</sup>で65歳以上である高齢者

対象者数：3,000人

調査方法：郵送法

調査期間：令和4年12月5日～令和4年12月26日<sup>2</sup>

回収結果（回収率）：2,284票（76.1%）

### 4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

#### （1）集計数及び集計についての注意

投函締切の1ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、調査票IDを切り取って返送された調査票は集計対象外とし、それ以外を有効票とした。属性クロス分析に使う対象者の年齢と性別は調査対象者データを用いて集計を行った。なお、保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある<sup>3</sup>。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第3期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
生駒市	2,284	2,252

<sup>1</sup> この基準日は生駒市が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

<sup>2</sup> 本調査は66介護保険者75市町村が参加し、11月7日～12月26日の調査期間を3分割して実施された。12月5日～12月26日に調査を実施した保険者は、七戸町、六ヶ所村（青森県）、岩沼市（宮城県）、松戸市、柏市、四街道市、睦沢町、長柄町（千葉県）、町田市、東村山市（東京都）、横浜市（神奈川県）、新潟市、十日町市（新潟県）、揖斐広域連合（岐阜県）、名古屋市（愛知県）、神戸市、西脇市、丹波篠山市（兵庫県）、生駒市（奈良県）、岩美町（鳥取県）の20保険者である。この20保険者を「第3期参加自治体」と表記する。

<sup>3</sup> 「第3期参加自治体」の調査対象者の詳細は7頁の「4.（5）各保険者の調査対象者」を参照。

## (2) 各集計項目（20項目）の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第3期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

### 「要介護リスク」

要介護リスク	設問番号	定義
①フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	問4-1で「できない」 問4-2で「できない」 問4-5で「できない」 問4-10で「いいえ」／問4-11で「いいえ」 問3-6で「できない」 問3-7で「できない」 問4-14で「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」 問10-5で「はい」／問10-4より、BMI=18.5未満 問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」 問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」 問3-2で「とても減っている」「減っている」 問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」／問9-16で「はい」 問9-17で「はい」／問9-18で「はい」 問9-19で「はい」／問9-20「はい」	25項目中8項目以上該当
②運動機能低下者割合	問3-6で「できない」／問3-7で「できない」 問4-14で「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」	5項目中3項目以上該当
③1年間の転倒あり割合	問3-4で「何度もある」「1度ある」	1項目中1項目該当
④物忘れが多い者の割合	問4-18で「はい」	1項目中1項目該当
⑤閉じこもり者割合	問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」	1項目中1項目該当
⑥うつ割合	問9-16で「はい」／問9-17で「はい」 問9-18で「はい」／問9-19で「はい」 問9-20で「はい」	5項目中2項目以上
⑦口腔機能低下者割合	問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」	3項目中2項目以上該当
⑧低栄養の傾向	問10-4より、BMI=18.5未満	1項目中1項目該当

<p>⑨要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p>	<p>調査対象者データで「男性」が1点、 調査対象者データで「65-66歳」が0点、「67-68歳」が1点、「69歳」が3点、「70歳」が4点、「71歳」が6点、「72歳」が7点、「73歳」が9点、「74歳」が10点、「75-76歳」が12点、「77歳」が13点、「78歳」が14点、「79歳」が15点、「80歳」が17点、「81歳」が18点、「82-83歳」が19点、「84-85歳」が21点、「86-87歳」が22点、「88-89歳」が23点、90歳以上が24点 問4-1で「できない」が2点 問4-2で「できない」が3点 問4-5で「できない」が2点 問3-6で「できるけど、していない」「できない」が3点 問3-7で「できるけど、していない」「できない」が2点 問4-14で「できるけど、していない」「できない」が1点 問3-4で「何度もある」「1度ある」が2点 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」が2点 問10-4より、BMI=18.5未満が3点 問3-2で「とても減っている」「減っている」が3点</p>	<p>平均値</p>
<p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p>	<p>問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」</p>	<p>3項目中1項目以上該当</p>
<p>⑪IADL（自立度）低下者（1項目以上）割合</p>	<p>問4-1で「できない」／問4-2で「できない」 問4-3で「できない」／問4-4で「できない」 問4-5で「できない」</p>	<p>5項目中1項目以上該当</p>
<p>⑫幸福感がある者（8/10点以上）の割合</p>	<p>問10-6で「8」「9」「10」</p>	<p>8以上</p>

### 「就労」

就労	設問番号	定義
<p>⑬就労していない者の割合</p>	<p>問13-1で「職に就いたことがない」または「引退した」に該当、または「求職中」だが「常勤」「非常勤」「自営業」ではない</p>	<p>1項目中1項目該当</p>

### 「社会参加」

社会参加	設問番号	定義
<p>⑭ボランティア参加者（月1回以上）割合</p>	<p>問5-1-1で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」</p>	<p>1項目中1項目該当</p>

⑮スポーツの会参加者(月1回以上)割合	問 5-1-2 で「週 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑯趣味の会参加者(月1回以上)割合	問 5-1-3 で「週 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑰学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	問 5-1-6 で「週 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑱通いの場参加者(月1回以上)割合	問 5-1-7 で「週 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	問 5-1-8 で「週 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

### 「社会的ネットワーク」

社会的ネットワーク	設問番号	定義
⑳友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合	問 6-1 で「週 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

### (3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問 10-4 身長	1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。
問 10-4 体重	○20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg
問 10-7 自治体居住年数	「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。
問 12-2 家族構成	○「1 一人暮らし」と2-5 選択肢の複数回答の場合で、問 13-3)で 2 人以上だった場合や、3)同居家族質問が 2-12 の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問 13-3)で 2 人以上だった場合や、同居家族で 2-12 に○がついていた場合は回答を削除した。
問 12-3 世帯人数	○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問 13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。 ○問 12-3 同居家族質問で「1 いない」を除く選択肢の回答数が世帯人数以下の場合、世帯人数を選択肢の数の回答に「+1」した。

※記入漏れを補正 問 12-3 同居人	問 12-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 64 歳以下)」と回答し、問 12-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。
※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。	(例)問 1-3 が「無回答」で問 1-4 に回答があった場合は、問 1-3 を「1 ある」として集計した。

(4) 分析記述の基本的考え方

「第3期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	第3期参加自治体平均	記述なし	やや高い/低い	高い/低い	とても高い/低い
①フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	18.9	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
②運動機能低下者割合	9.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③1年間の転倒あり割合	26.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
④物忘れが多い者の割合	40.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑤閉じこもり者割合	4.2	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑥うつ割合	28.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦口腔機能低下者割合	21.3	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑧低栄養の傾向	8.2	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	16.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑩認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	34.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑪IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	10.3	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫幸福感がある者(8/10点以上)の割合	48.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑬就労していない者の割合	65.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑭ボランティア参加者(月1回以上)割合	12.1	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑮スポーツの会参加者(月1回以上)割合	25.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯趣味の会参加者(月1回以上)割合	25.9	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑰学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	8.2	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑱通いの場参加者(月1回以上)割合	10.7	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	5.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合	64.4	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

「第3期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者
七戸町	含む	含む	町田市	含む	含む	神戸市	含まない	含む
六ヶ所村	含む	含む	東村山市	含む	含む	西脇市	含まない	含まない
岩沼市	含む※	含む	横浜市	含む	含む	丹波篠山市	含む	含む
松戸市	含まない	含まない	新潟市	含む	含む	生駒市	含む	含む
柏市	含む	含む	十日町市	含む	含む	岩美町	含む	含む
四街道市	含む	含む	揖斐 広域連合	含む	含む	※岩沼市は要介護1～5を含む。		
睦沢町	含む	含む	名古屋市	含まない	含まない			
長柄町	含む	含む						

## 5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

### (1) 要介護リスク：フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』はすべての年齢で低く、特に「65-69歳」、「75-79歳」、「85歳以上」ではとても低くなっている。

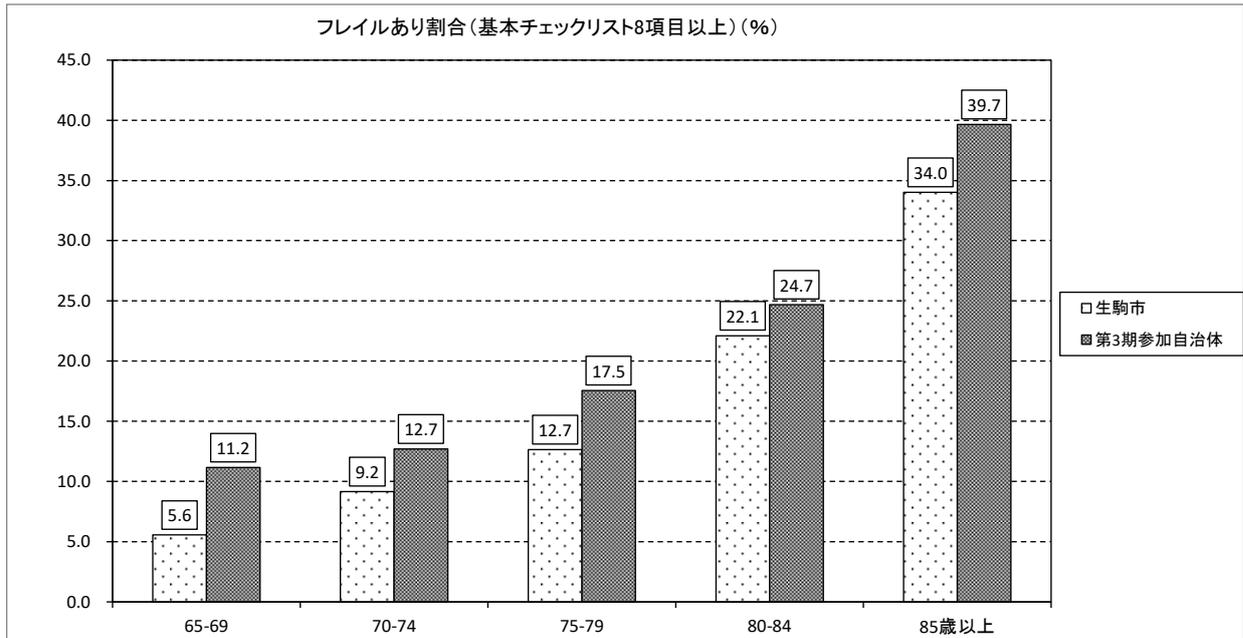


図1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

介護予防ニーズ： フレイルあり割合（基本チェック リスト8項目以上）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	310	25	58	73	88	66
	%	13.8	5.6	9.2	12.7	22.1	34.0
	サンプル数	2,252	450	633	577	398	194
第3期参加自治体	人数	18,522	2,106	3,312	4,207	4,354	4,543
	%	18.9	11.2	12.7	17.5	24.7	39.7
	サンプル数	98,034	18,875	26,087	23,973	17,642	11,457

表1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

## (2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『運動機能低下者割合』は「65-69歳」でやや低く、「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」で低くなっている。

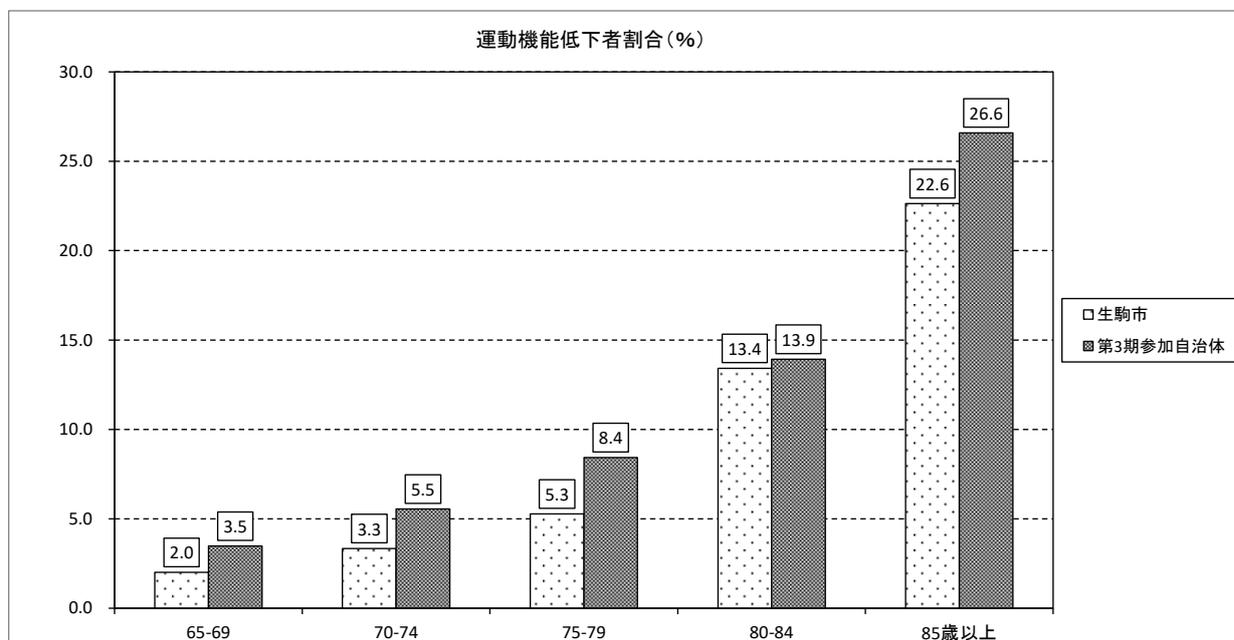


図2 運動機能低下者割合

介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	156	9	21	30	53	43
	%	7.0	2.0	3.3	5.3	13.4	22.6
	サンプル数	2,230	448	628	569	395	190
第3期参加自治体	人数	9,479	650	1,430	1,994	2,423	2,982
	%	9.8	3.5	5.5	8.4	13.9	26.6
	サンプル数	96,729	18,690	25,778	23,648	17,396	11,217

表2 運動機能低下者割合

### (3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『1年間の転倒あり割合』は「65-69歳」、「75-79歳」、「80-84歳」で低くなっている。

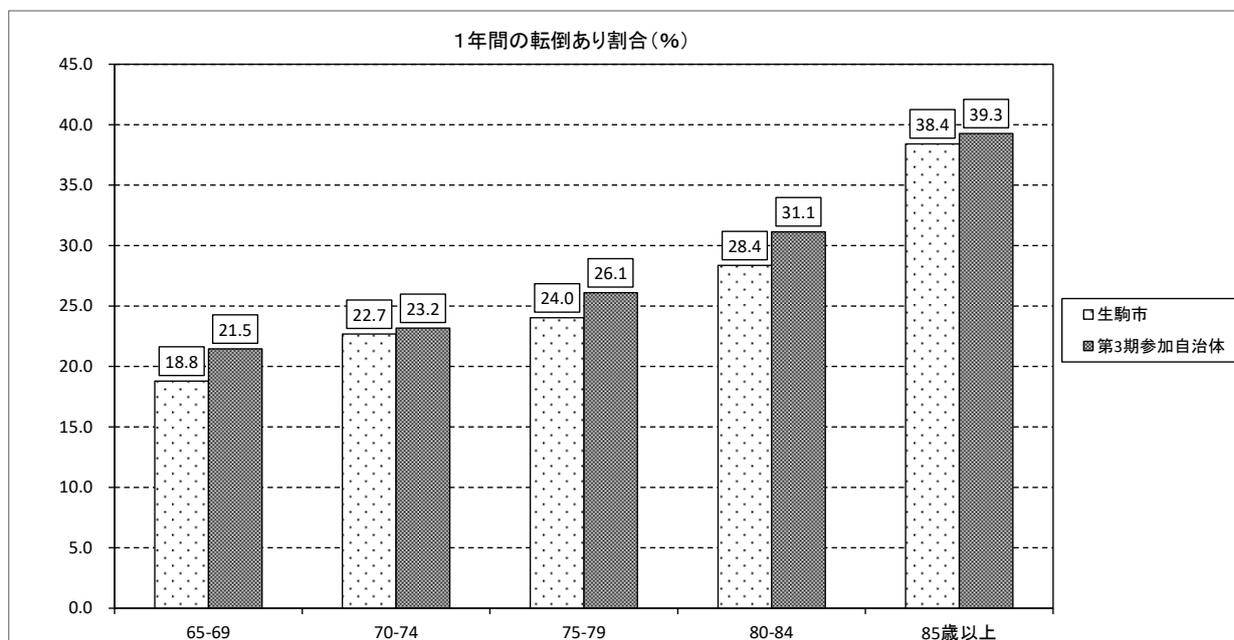


図3 1年間の転倒あり割合

介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	547	84	142	136	112	73
	%	24.6	18.8	22.7	24.0	28.4	38.4
	サンプル数	2,224	447	626	566	395	190
第3期参加自治体	人数	25,901	4,005	5,960	6,158	5,398	4,380
	%	26.8	21.5	23.2	26.1	31.1	39.3
	サンプル数	96,484	18,671	25,728	23,597	17,335	11,153

表3 1年間の転倒あり割合

#### (4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『物忘れが多い者の割合』は「65-69歳」で高い。「85歳以上」でとても低くなっている。

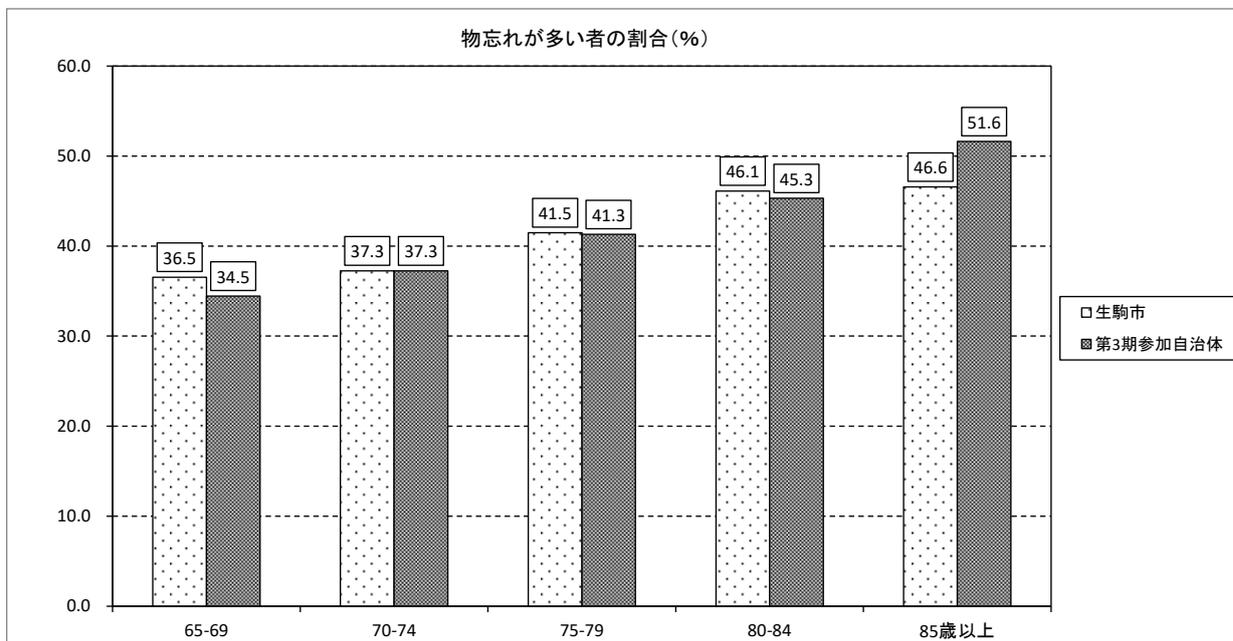


図4 物忘れが多い者の割合

介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	897	163	234	234	178	88
	%	40.5	36.5	37.3	41.5	46.1	46.6
	サンプル数	2,213	446	628	564	386	189
第3期参加自治体	人数	39,074	6,413	9,529	9,672	7,761	5,699
	%	40.8	34.5	37.3	41.3	45.3	51.6
	サンプル数	95,771	18,614	25,572	23,417	17,129	11,039

表4 物忘れが多い者の割合

### (5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『閉じこもり者割合』は「85歳以上」でとても高い。「75-79歳」、「80-84歳」でやや低く、「65-69歳」で低くなっている。

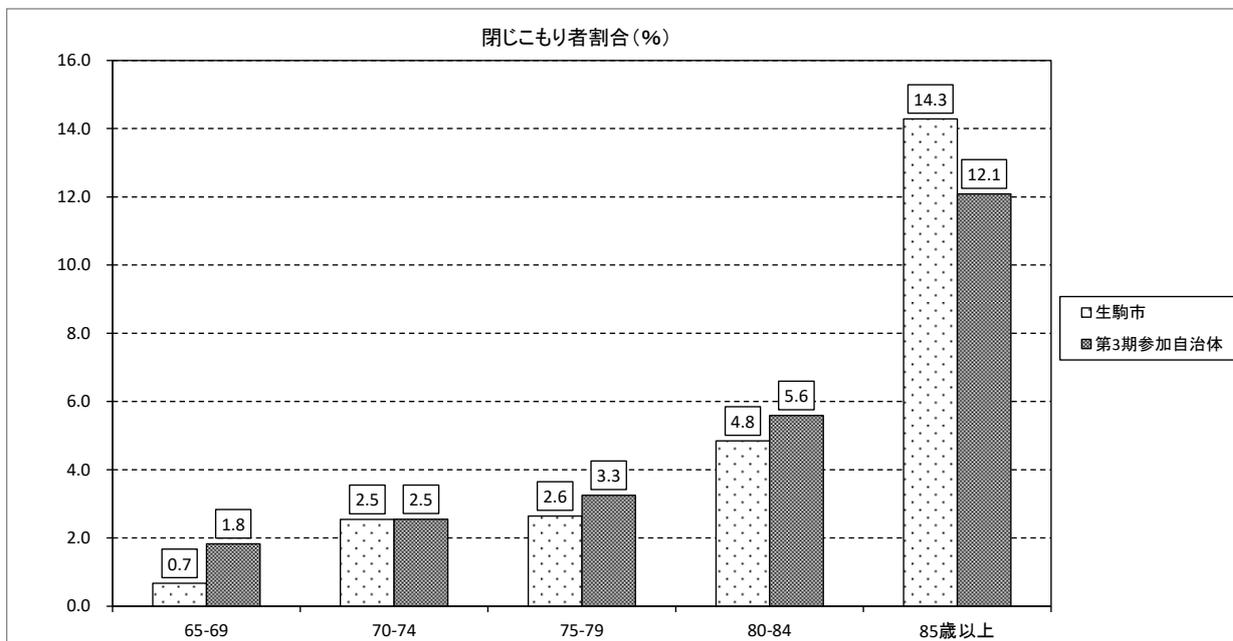


図5 閉じこもり者割合

介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	80	3	16	15	19	27
	%	3.6	0.7	2.5	2.6	4.8	14.3
	サンプル数	2,222	446	628	567	392	189
第3期参加自治体	人数	4,082	342	656	767	969	1,348
	%	4.2	1.8	2.5	3.3	5.6	12.1
	サンプル数	96,446	18,662	25,727	23,580	17,325	11,152

表5 閉じこもり者割合

## (6) 要介護リスク：うつ割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『うつ割合』はすべての年齢でとても低くなっている。

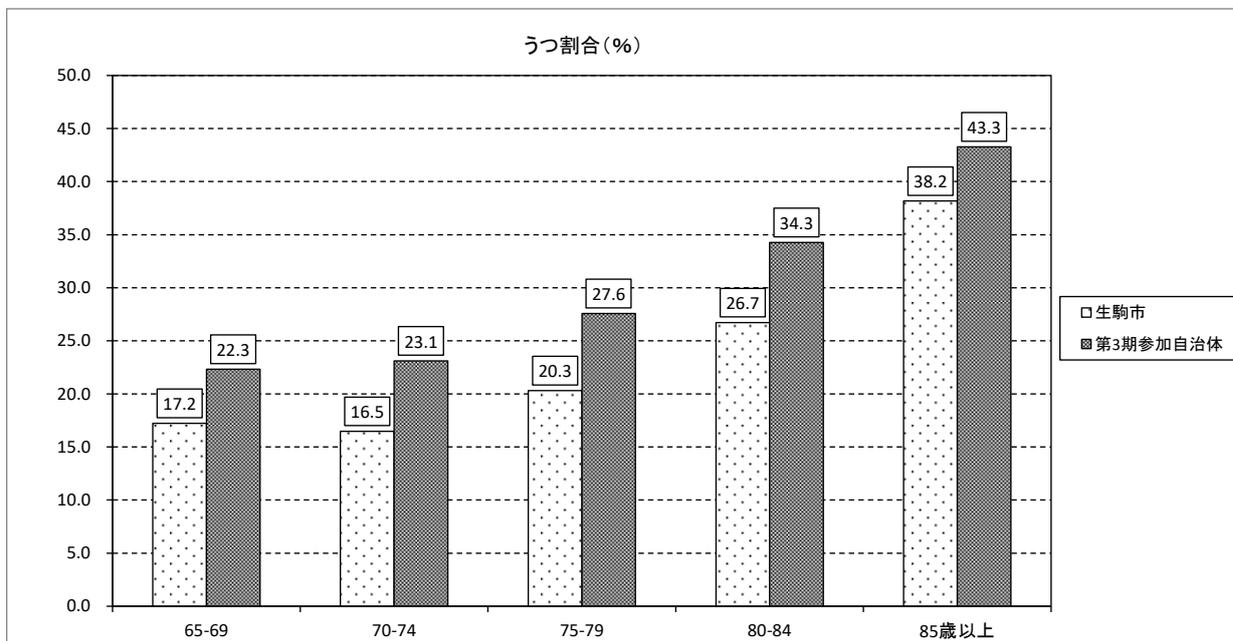


図6 うつ割合

介護予防ニーズ： うつ割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	472	77	103	116	105	71
	%	21.2	17.2	16.5	20.3	26.7	38.2
	サンプル数	2,222	447	625	571	393	186
第3期参加自治体	人数	27,302	4,170	5,943	6,500	5,911	4,778
	%	28.4	22.3	23.1	27.6	34.3	43.3
	サンプル数	96,243	18,677	25,711	23,571	17,245	11,039

表6 うつ割合

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『口腔機能低下者割合』は「85歳以上」で高い。「65-69歳」、「75-79歳」でとても低くなっている。

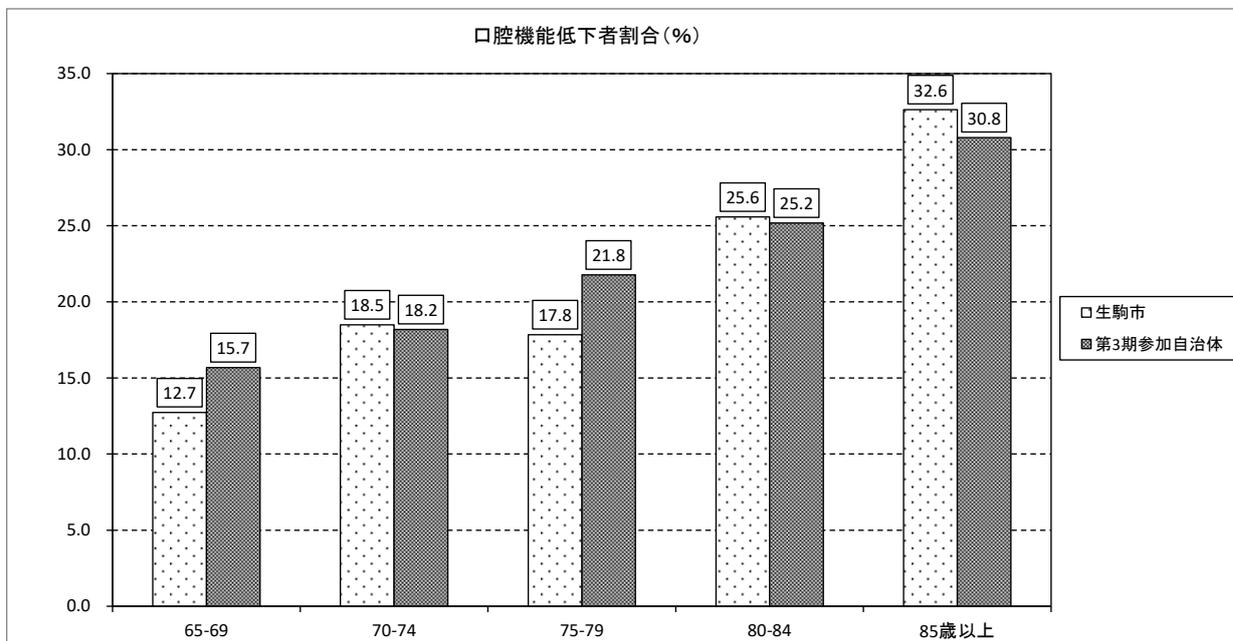


図7 口腔機能低下者割合

介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	436	57	116	101	100	62
	%	19.6	12.7	18.5	17.8	25.6	32.6
	サンプル数	2,222	448	627	566	391	190
第3期参加自治体	人数	20,523	2,930	4,683	5,133	4,360	3,417
	%	21.3	15.7	18.2	21.8	25.2	30.8
	サンプル数	96,410	18,680	25,744	23,578	17,315	11,093

表7 口腔機能低下者割合

## (8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『低栄養の傾向割合』は「65-69歳」、「75-79歳」で高くなっている。

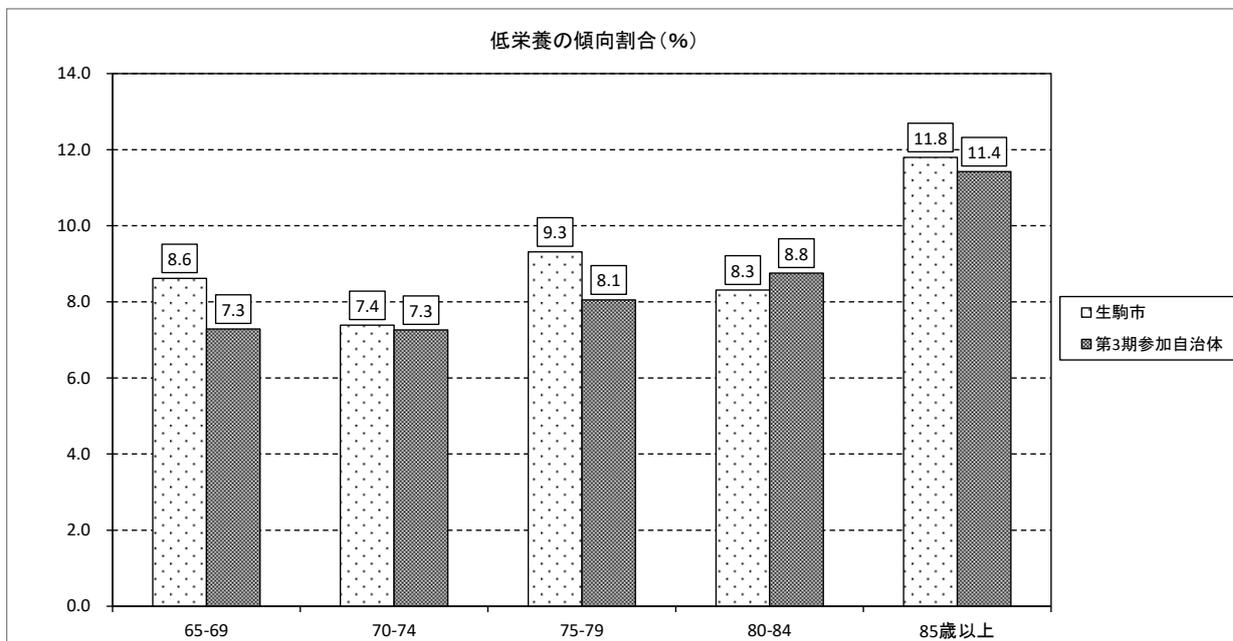


図8 低栄養の傾向割合

介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	191	38	46	53	33	21
	%	8.7	8.6	7.4	9.3	8.3	11.8
	サンプル数	2,208	441	623	569	397	178
第3期参加自治体	人数	7,776	1,351	1,858	1,883	1,483	1,201
	%	8.2	7.3	7.3	8.1	8.8	11.4
	サンプル数	94,981	18,547	25,595	23,389	16,937	10,513

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「65-69歳」、「70-74歳」でやや低くなっている。

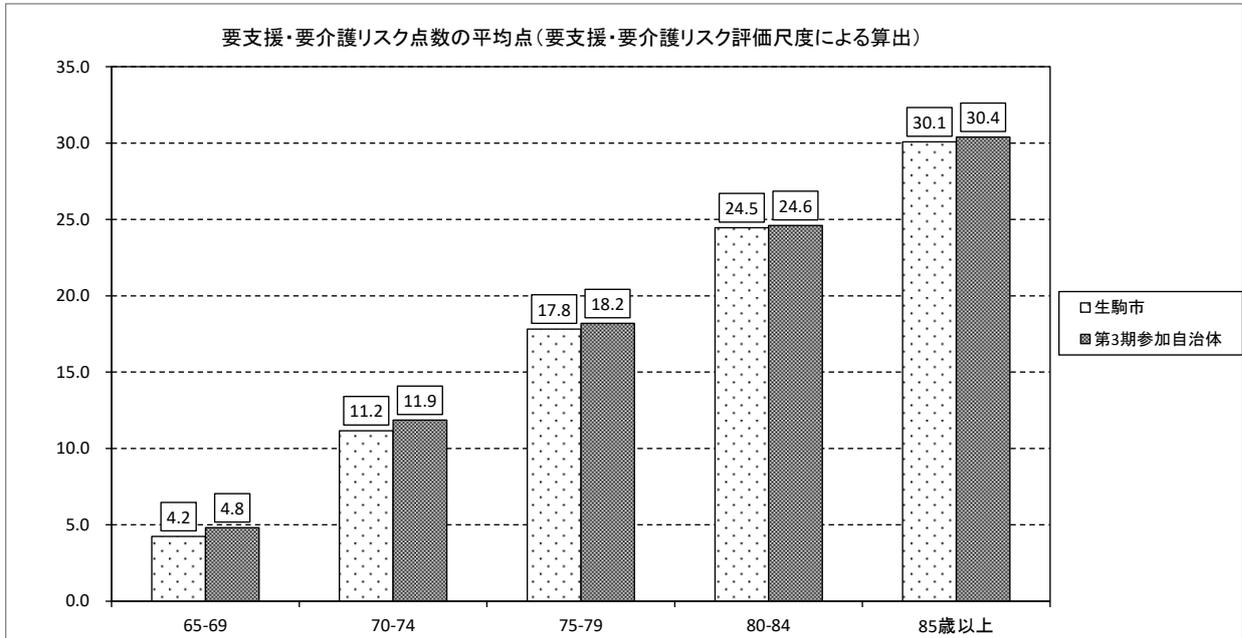


図9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク点数の平均点 （要支援・要介護リスク評価尺度による算出）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	平均点	15.5	4.2	11.2	17.8	24.5	30.1
	サンプル数	2,252	450	633	577	398	194
第3期参加自治体	平均点	16.5	4.8	11.9	18.2	24.6	30.4
	サンプル数	98,157	18,889	26,111	24,002	17,660	11,495

表9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「65-69歳」、「80-84歳」、「85歳以上」で低くなっている。

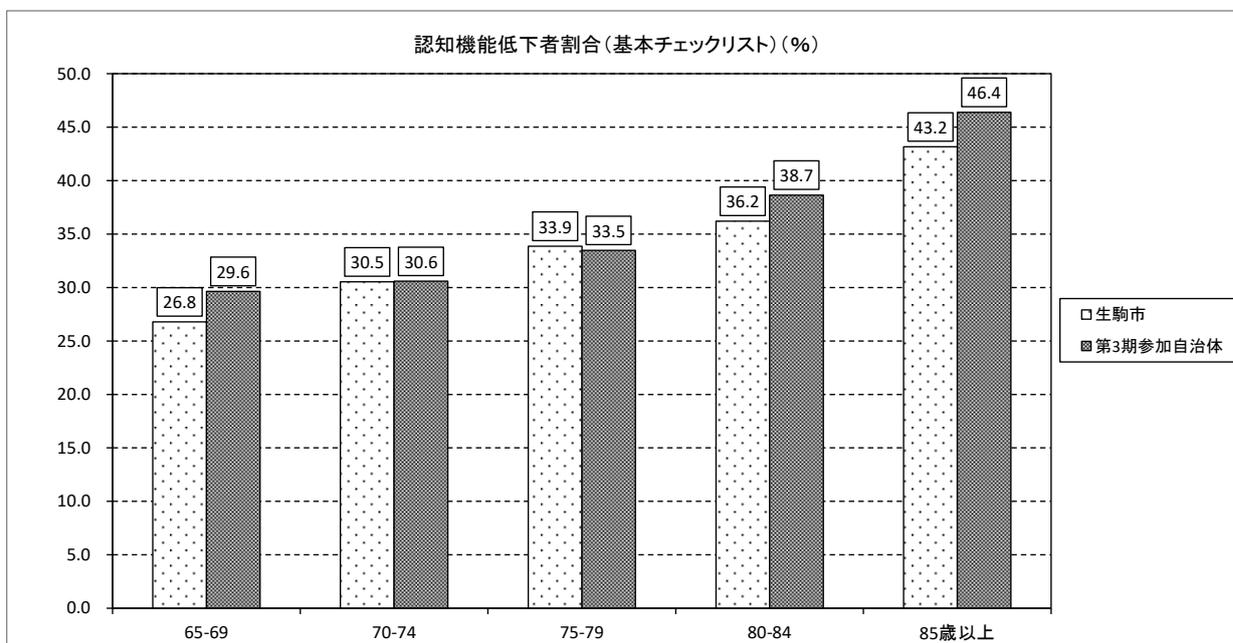


図 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	730	120	192	193	143	82
	%	32.7	26.8	30.5	33.9	36.2	43.2
	サンプル数	2,232	448	629	570	395	190
第3期参加自治体	人数	33,299	5,544	7,889	7,920	6,730	5,216
	%	34.4	29.6	30.6	33.5	38.7	46.4
	サンプル数	96,804	18,701	25,793	23,659	17,410	11,241

表 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

### (11) 要介護リスク：IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合』は「65-69歳」でやや低く、「85歳以上」で低くなっている。

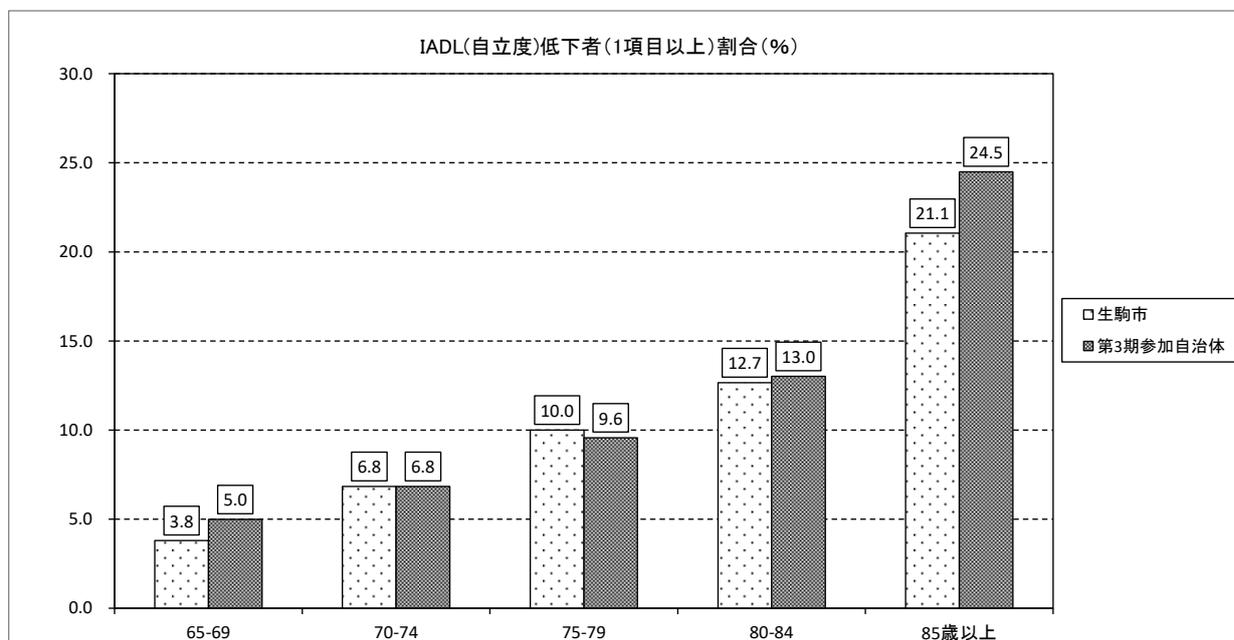


図 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者（1項目以上） 割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	207	17	43	57	50	40
	%	9.3	3.8	6.8	10.0	12.7	21.1
	サンプル数	2,232	448	629	570	395	190
第3期参加自治体	人数	9,979	932	1,763	2,263	2,266	2,755
	%	10.3	5.0	6.8	9.6	13.0	24.5
	サンプル数	96,816	18,703	25,792	23,664	17,412	11,245

表 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

(12) 要介護リスク：幸福感がある者（8/10点以上）の割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「65-69歳」から「75-79歳」でとても高くなっている。

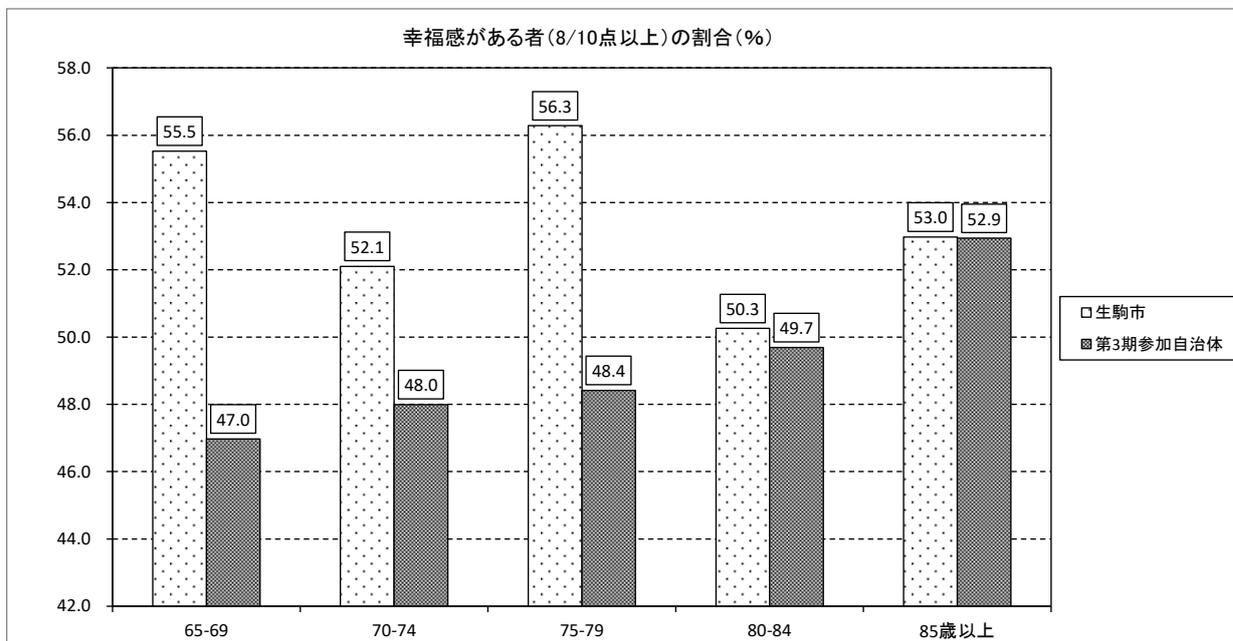


図 12 幸福感がある者（8/10点以上）の割合

介護予防ニーズ： 幸福感がある者（8/10点以上）の 割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	1,180	246	322	318	196	98
	%	53.6	55.5	52.1	56.3	50.3	53.0
	サンプル数	2,201	443	618	565	390	185
第3期参加自治体	人数	46,430	8,710	12,220	11,305	8,448	5,747
	%	48.8	47.0	48.0	48.4	49.7	52.9
	サンプル数	95,210	18,541	25,462	23,349	17,002	10,856

表 12 幸福感がある者（8/10点以上）の割合

(13) 就労：就労していない者の割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『就労していない者の割合』はすべての年齢で高くなっている。

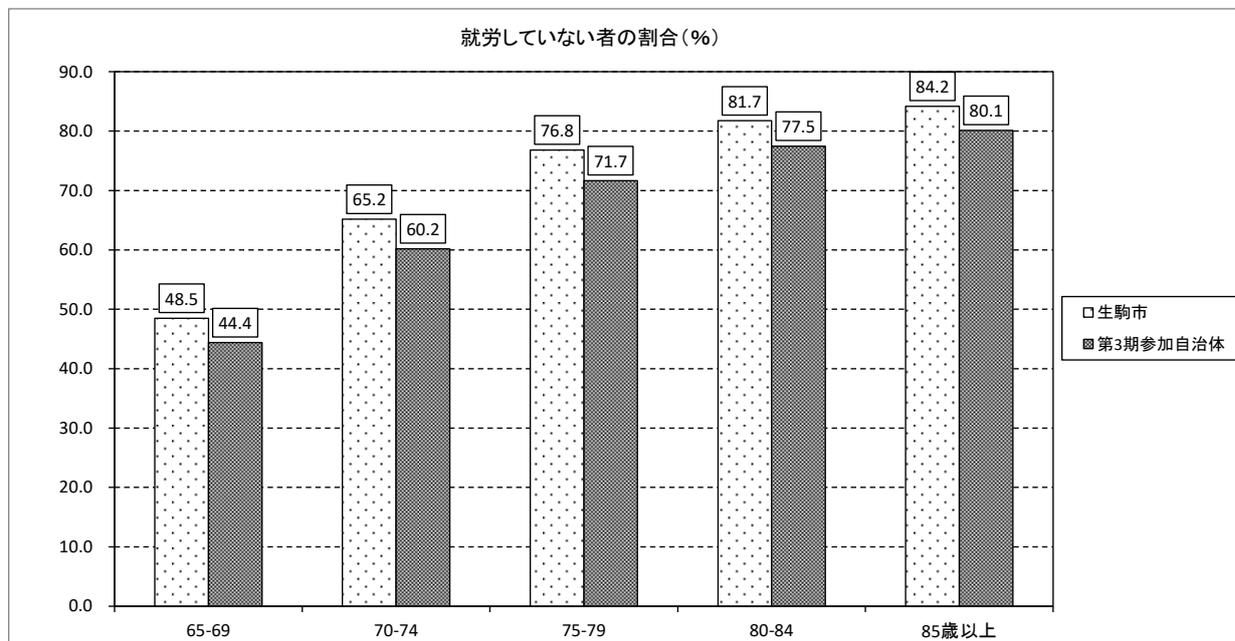


図 13 就労していない者の割合

介護予防ニーズ： 就労していない者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	1,458	209	389	411	300	149
	%	69.2	48.5	65.2	76.8	81.7	84.2
	サンプル数	2,107	431	597	535	367	177
第3期参加自治体	人数	58,641	8,069	14,745	15,708	12,175	7,944
	%	65.0	44.4	60.2	71.7	77.5	80.1
	サンプル数	90,213	18,174	24,497	21,916	15,713	9,913

表 13 就労していない者の割合

#### (14) 社会参加：ボランティア参加者(月1回以上)割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」でやや高く、「80-84歳」で高く、「65-69歳」、「75-79歳」でとても高い。「85歳以上」で低くなっている。

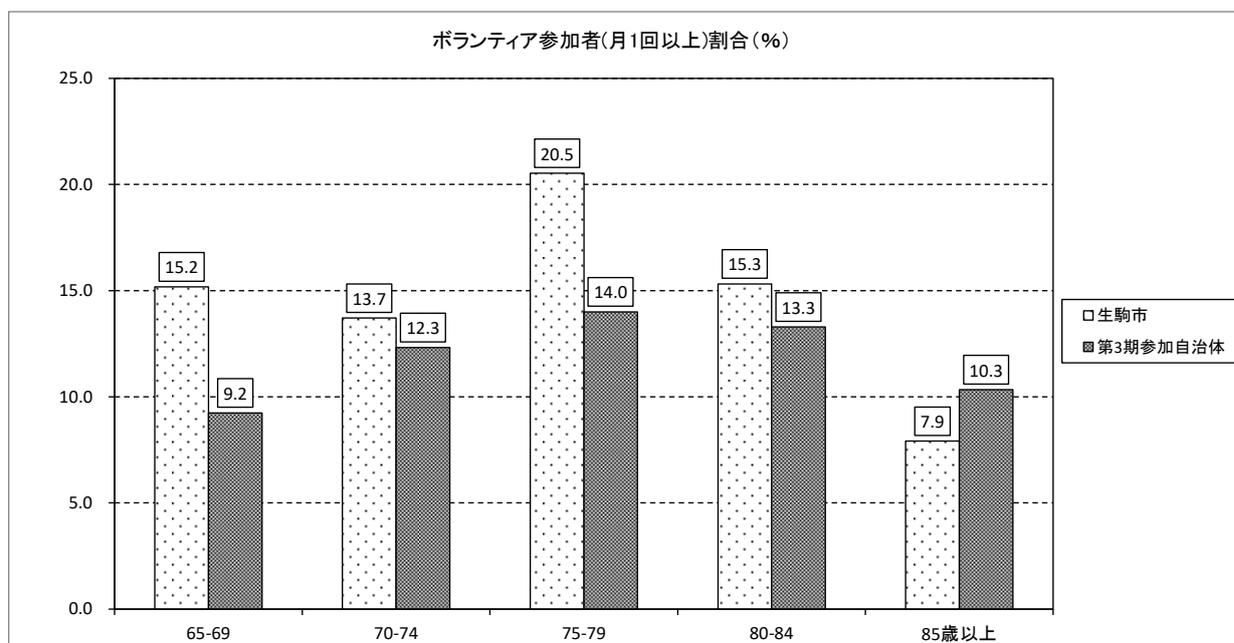


図 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： ボランティア参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	340	68	85	116	57	14
	%	15.6	15.2	13.7	20.5	15.3	7.9
	サンプル数	2,182	448	620	565	372	177
第3期参加自治体	人数	11,379	1,719	3,139	3,241	2,205	1,075
	%	12.1	9.2	12.3	14.0	13.3	10.3
	サンプル数	94,188	18,593	25,464	23,141	16,589	10,401

表 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者(月1回以上)割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「65-69歳」から「80-84歳」でとても高くなっている。

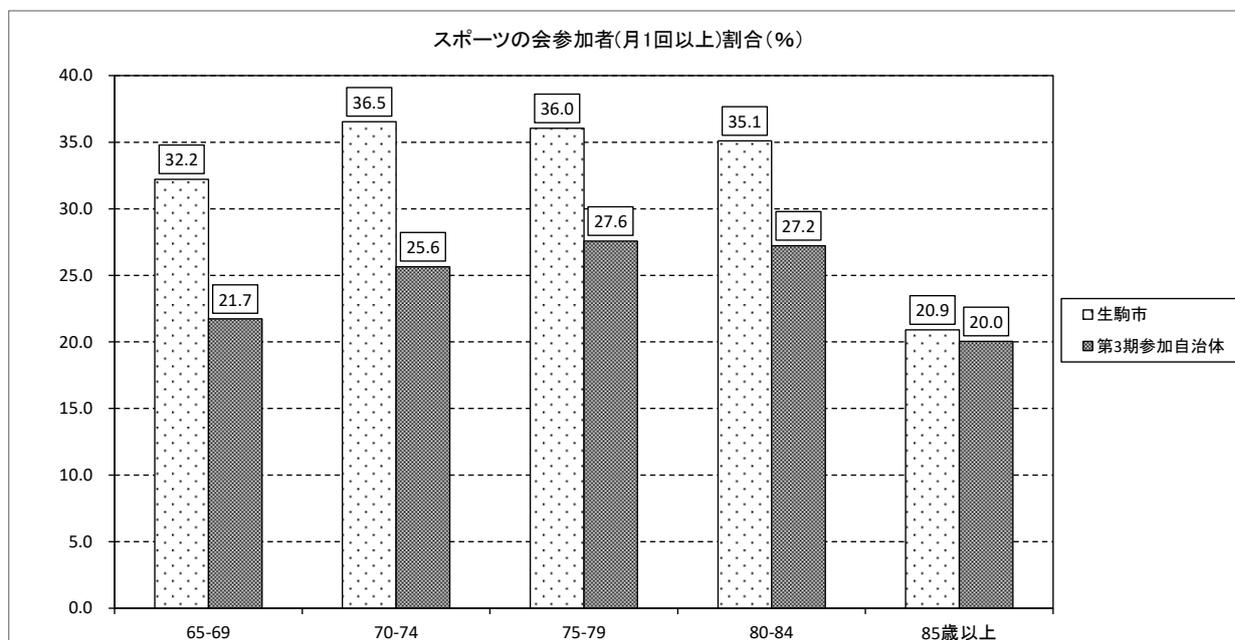


図 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： スポーツの会参加者(月1回以上)割合		全体	65~69歳	70~74歳	75~79歳	80~84歳	85歳以上
生駒市	人数	746	144	228	204	133	37
	%	34.0	32.2	36.5	36.0	35.1	20.9
	サンプル数	2,193	447	624	566	379	177
第3期参加自治体	人数	23,655	4,040	6,552	6,413	4,548	2,102
	%	25.0	21.7	25.6	27.6	27.2	20.0
	サンプル数	94,601	18,597	25,547	23,260	16,707	10,490

表 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者(月1回以上)割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『趣味の会参加者(月1回以上)割合』はすべての年齢で高く、特に「65-69歳」から「75-79歳」、「85歳以上」ではとても高くなっている。

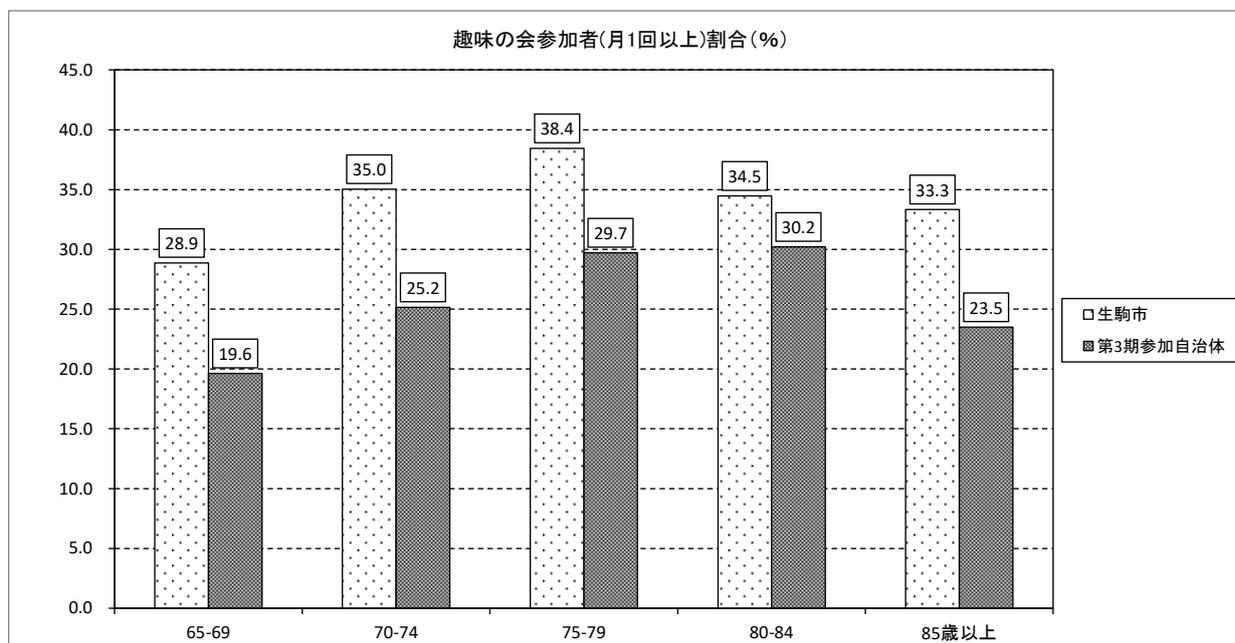


図 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 趣味の会参加者(月1回以上)割合		全体	65~69歳	70~74歳	75~79歳	80~84歳	85歳以上
生駒市	人数	757	129	219	218	131	60
	%	34.4	28.9	35.0	38.4	34.5	33.3
	サンプル数	2,199	447	625	567	380	180
第3期参加自治体	人数	24,505	3,650	6,420	6,914	5,053	2,468
	%	25.9	19.6	25.2	29.7	30.2	23.5
	サンプル数	94,622	18,598	25,523	23,266	16,728	10,507

表 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

(17) 社会参加：学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」、「75-79歳」で高く、「85歳以上」でとても高くなっている。

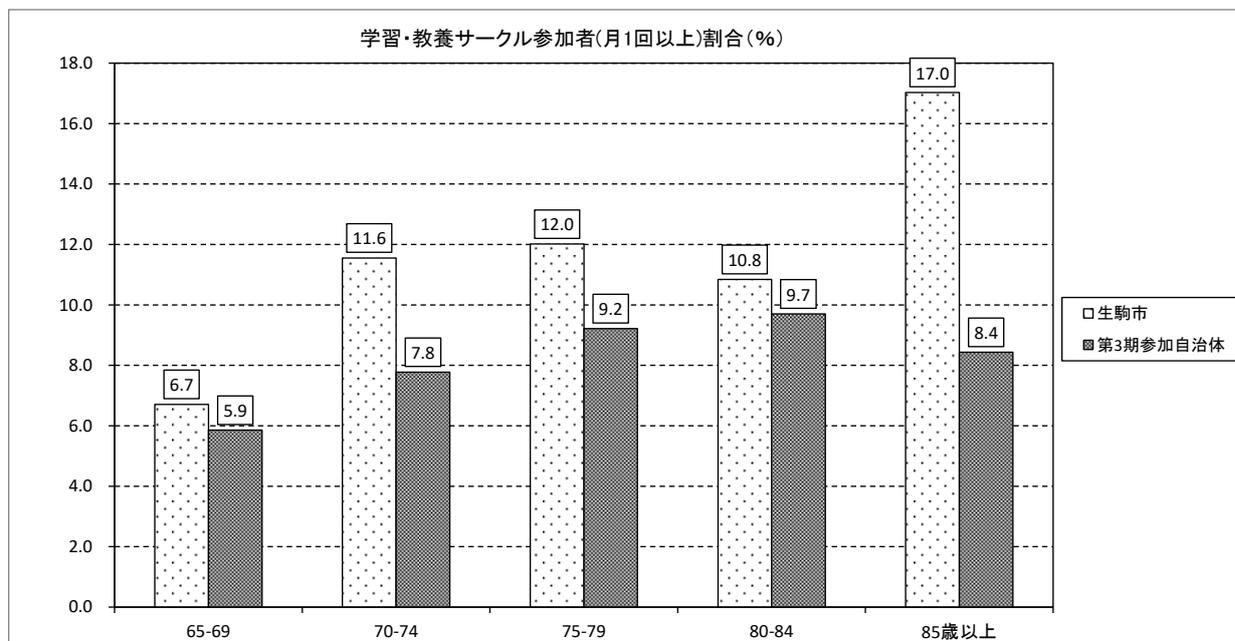


図 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	242	30	72	68	41	31
	%	11.0	6.7	11.6	12.0	10.8	17.0
	サンプル数	2,196	447	623	566	378	182
第3期参加自治体	人数	7,710	1,089	1,982	2,139	1,617	883
	%	8.2	5.9	7.8	9.2	9.7	8.4
	サンプル数	94,431	18,596	25,495	23,209	16,665	10,466

表 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

## (18) 社会参加：通いの場参加者(月1回以上)割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「80-84歳」でやや高くなっている。

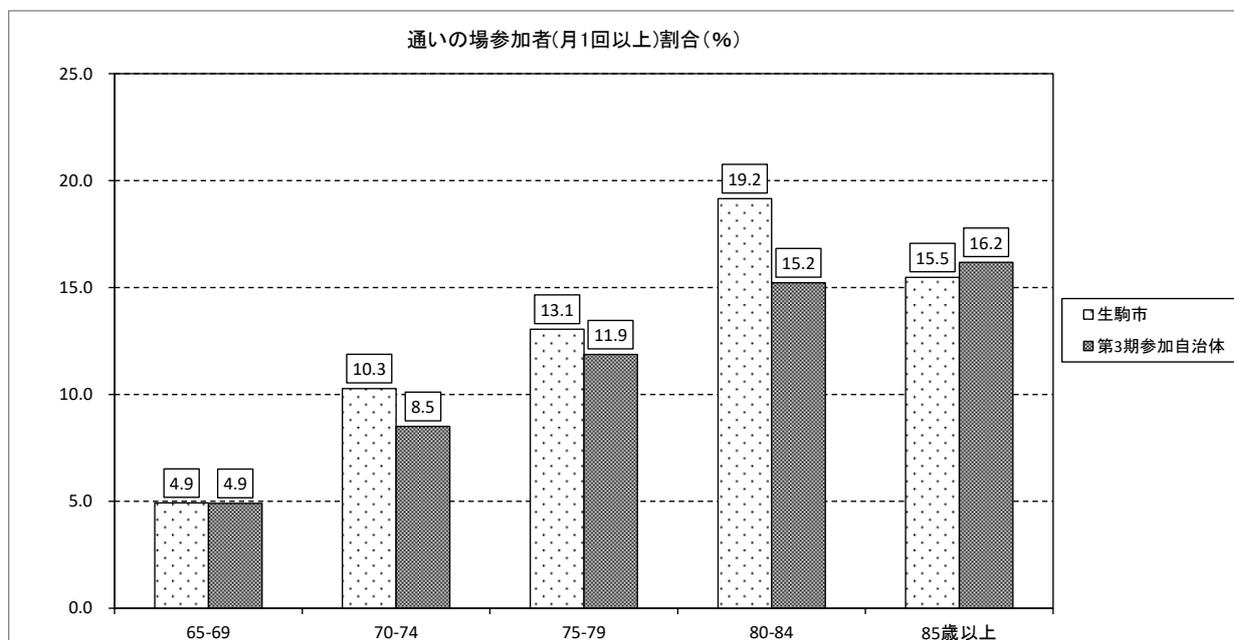


図 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 通いの場参加者(月1回以上)割合		全体	65~69歳	70~74歳	75~79歳	80~84歳	85歳以上
生駒市	人数	261	22	64	74	73	28
	%	11.9	4.9	10.3	13.1	19.2	15.5
	サンプル数	2,199	447	623	567	381	181
第3期参加自治体	人数	10,121	913	2,173	2,763	2,556	1,716
	%	10.7	4.9	8.5	11.9	15.2	16.2
	サンプル数	94,832	18,603	25,547	23,290	16,787	10,605

表 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

(19) 社会参加：特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』はすべての年齢で高く、特に「65-69歳」、「85歳以上」ではとても高くなっている。

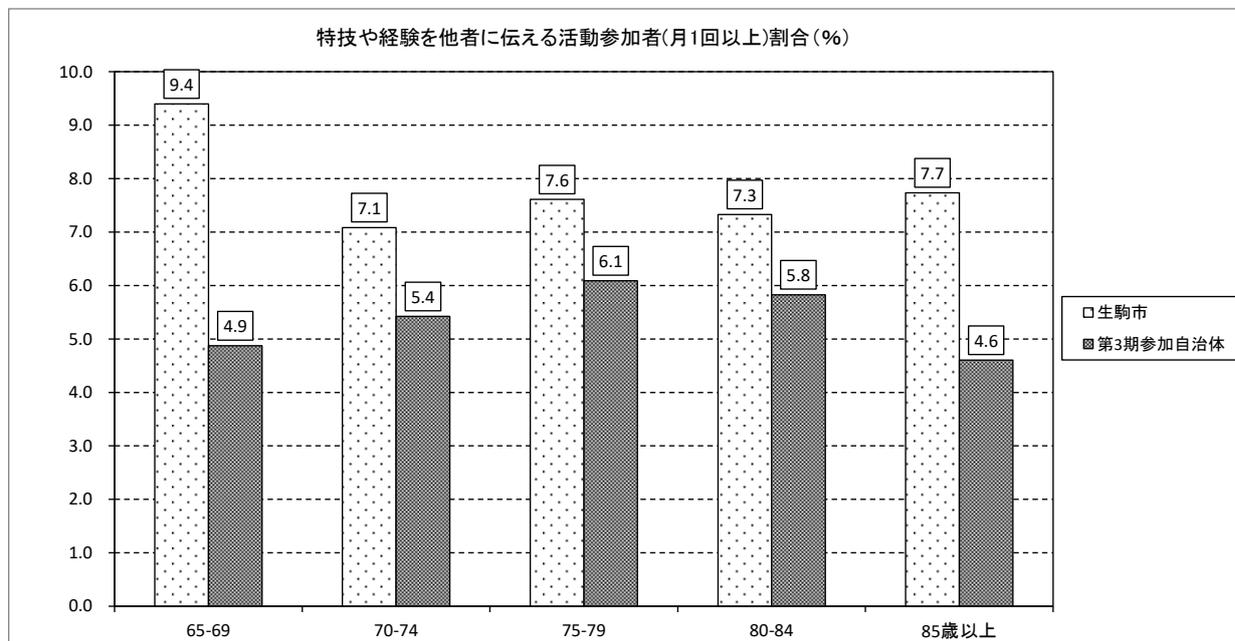


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	171	42	44	43	28	14
	%	7.8	9.4	7.1	7.6	7.3	7.7
	サンプル数	2,196	447	621	565	382	181
第3期参加自治体	人数	5,159	906	1,383	1,414	973	483
	%	5.5	4.9	5.4	6.1	5.8	4.6
	サンプル数	94,502	18,586	25,505	23,224	16,693	10,494

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

生駒市と第3期参加自治体を比較してみると『友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合』は「65-69歳」、「75-79歳」から「85歳以上」でやや高く、「70-74歳」で高くなっている。

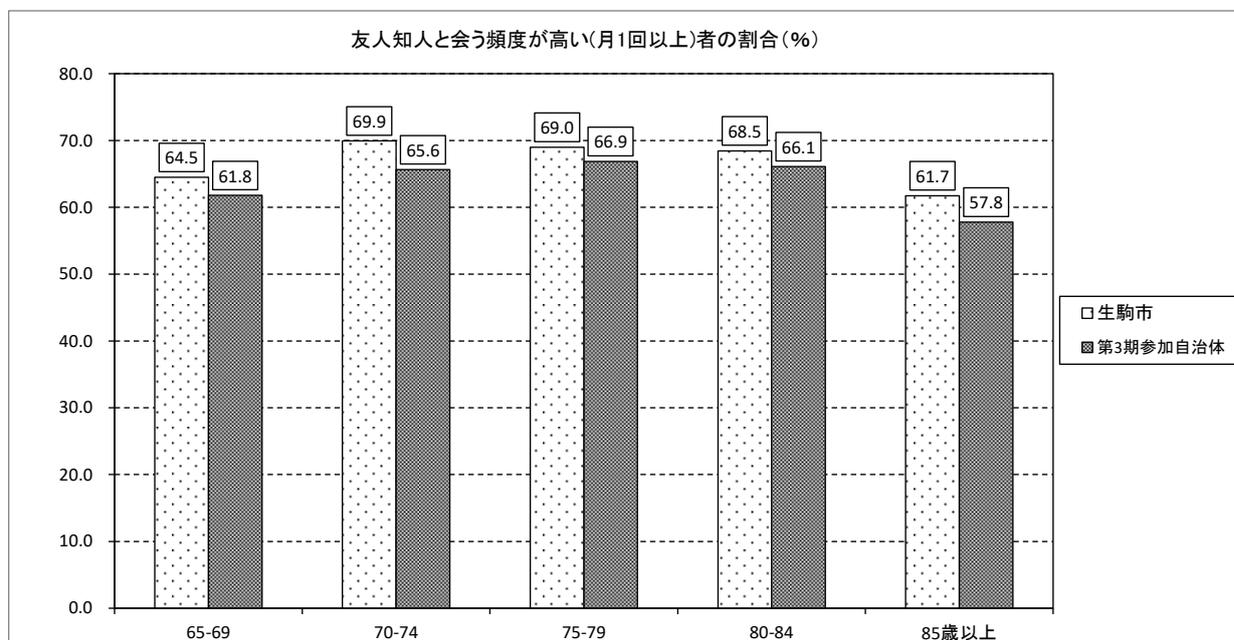


図 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

介護予防ニーズ： 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
生駒市	人数	1,498	287	435	396	267	113
	%	67.7	64.5	69.9	69.0	68.5	61.7
	サンプル数	2,214	445	622	574	390	183
第3期参加自治体	人数	61,737	11,507	16,850	15,704	11,343	6,333
	%	64.4	61.8	65.6	66.9	66.1	57.8
	サンプル数	95,890	18,622	25,670	23,480	17,158	10,960

表 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

## 6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

### (1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『生駒市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑨」でやや高く、「日常生活圏域⑦」でとても高い。『運動機能低下者割合』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑩」でやや高く、「日常生活圏域⑨」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「日常生活圏域⑦」、「日常生活圏域⑩」でやや高く、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑨」で高く、「日常生活圏域①」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域③」でやや高く、「日常生活圏域⑨」で高く、「日常生活圏域②」、「日常生活圏域⑥」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「日常生活圏域⑧」で高く、「日常生活圏域③」でとても高い。『うつ割合』は「日常生活圏域⑨」でやや高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑦」で高い。『口腔機能低下者割合』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑦」、「日常生活圏域⑧」、「日常生活圏域⑩」で高く、「日常生活圏域⑨」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「日常生活圏域③」、「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑤」でやや高く、「日常生活圏域②」、「日常生活圏域⑦」で高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「日常生活圏域②」、「日常生活圏域⑦」でやや高く、「日常生活圏域⑨」で高い。『認知機能低下者割合』は「日常生活圏域④」でやや高く、「日常生活圏域⑤」で高く、「日常生活圏域⑥」でとても高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域③」、「日常生活圏域⑨」で高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑥」でやや高く、「日常生活圏域⑧」で高く、「日常生活圏域②」、「日常生活圏域③」でとても高い。

	生駒市全体 (n=2,252)	日常生活圏 域① (n=186)	日常生活圏 域② (n=183)	日常生活圏 域③ (n=432)	日常生活圏 域④ (n=225)	日常生活圏 域⑤ (n=200)	日常生活圏 域⑥ (n=148)	日常生活圏 域⑦ (n=372)	日常生活圏 域⑧ (n=175)	日常生活圏 域⑨ (n=149)	
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	13.8	13.4	7.7	13.2	14.2	11.0	15.5	18.0	13.7	15.4(%)
	運動機能低下者割合	7.0	8.1	3.9	6.5	6.8	5.5	8.9	7.6	3.5	12.2
	1年間の転倒あり割合	24.6	30.4	24.9	22.4	22.3	19.5	27.4	26.0	23.7	27.2
	物忘れが多い者の割合	40.5	42.2	44.7	42.3	39.7	32.5	46.9	39.2	38.7	44.5
	閉じこもり者割合	3.6	3.8	1.7	6.0	3.2	3.5	2.1	3.3	4.7	4.1
	うつ割合	21.2	24.3	16.6	19.0	24.2	18.8	21.0	23.5	22.0	23.0
	口腔機能低下者割合	19.6	21.2	14.4	19.1	19.9	16.7	17.8	21.4	20.9	23.1
	低栄養の傾向割合	8.7	7.3	10.0	9.3	9.4	9.6	7.6	10.0	7.0	6.8
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	15.5点	13.5点	16.0点	15.9点	15.4点	15.2点	15.4点	16.3点	14.3点	16.5点
	認知機能低下者割合	32.7	30.3	33.1	30.6	34.4	35.7	41.1	32.4	32.9	30.6
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	9.3	11.4	8.3	12.5	8.1	6.0	8.9	7.9	7.5	12.2
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	53.6	44.3	58.1	57.8	55.5	51.5	55.6	51.2	56.5	49.3
		日常生活圏 域⑩ (n=182)									
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	12.6(%)									
	運動機能低下者割合	8.3									
	1年間の転倒あり割合	25.7									
	物忘れが多い者の割合	36.3									
	閉じこもり者割合	0.6									
	うつ割合	20.7									
	口腔機能低下者割合	21.2									
	低栄養の傾向割合	6.1									
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	14.9点									
	認知機能低下者割合	29.8									
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	7.7									
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	52.8									

表1-1 要介護リスク(全年齢)<sup>4</sup>

<sup>4</sup> 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

65～74歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「日常生活圏域①」で高く、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑦」でとても高い。『運動機能低下者割合』は「日常生活圏域⑥」でやや高く、「日常生活圏域①」で高く、「日常生活圏域⑨」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「日常生活圏域⑦」で高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑨」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑥」で高く、「日常生活圏域⑨」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「日常生活圏域③」、「日常生活圏域⑥」でやや高く、「日常生活圏域①」で高い。『うつ割合』は「日常生活圏域⑧」、「日常生活圏域⑩」でやや高く、「日常生活圏域⑦」で高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑨」でとても高い。『口腔機能低下者割合』は「日常生活圏域⑩」で高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑨」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「日常生活圏域⑦」でやや高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑥」で高く、「日常生活圏域②」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「日常生活圏域⑨」で高い。『認知機能低下者割合』は「日常生活圏域②」、「日常生活圏域⑧」でやや高く、「日常生活圏域⑨」で高く、「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑤」でとても高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「日常生活圏域⑥」でやや高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域③」で高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「日常生活圏域③」、「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑩」で高く、「日常生活圏域⑧」でとても高い。

		生駒市全体 (n=1,083)	日常生活圏域① (n=117)	日常生活圏域② (n=71)	日常生活圏域③ (n=201)	日常生活圏域④ (n=109)	日常生活圏域⑤ (n=96)	日常生活圏域⑥ (n=74)	日常生活圏域⑦ (n=169)	日常生活圏域⑧ (n=93)	日常生活圏域⑨ (n=70)	
65～74歳	フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	7.7	10.3	1.4	6.0	5.5	5.2	12.2	11.8	7.5	7.1	
	運動機能低下者割合	2.8	5.2	-	1.5	2.9	1.0	4.1	3.6	1.1	7.1	
	1年間の転倒あり割合	21.1	25.2	18.6	15.6	21.9	12.5	25.7	24.4	20.4	32.9	
	物忘れが多い者の割合	37.0	39.7	37.1	37.3	37.1	31.3	39.2	36.1	33.3	42.9	
	閉じこもり者割合	1.8	3.5	1.4	2.5	1.0	1.0	2.7	1.8	1.1	1.4	
	うつ割合	16.8	21.6	11.3	12.5	16.7	11.5	17.6	20.1	18.5	21.7	
	口腔機能低下者割合	16.1	22.6	10.0	14.4	19.8	14.6	12.2	13.7	16.3	20.0	
	低栄養の傾向割合	7.9	9.0	10.1	8.0	8.3	8.3	9.9	8.5	3.3	5.8	
	要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	8.3点	8.4点	7.9点	8.7点	8.1点	7.9点	8.1点	8.4点	8.3点	9.6点	
	認知機能低下者割合	29.0	27.6	30.0	25.9	33.0	33.3	28.4	29.8	30.1	31.4	
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	5.6	8.6	4.3	8.0	1.9	2.1	6.8	6.0	3.2	5.7	
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	53.5	43.0	52.1	56.1	57.0	47.9	52.1	53.7	62.2	52.9	
		日常生活圏域⑩ (n=83)										
65～74歳	フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	7.2	%									
	運動機能低下者割合	2.4										
	1年間の転倒あり割合	19.3										
	物忘れが多い者の割合	37.3										
	閉じこもり者割合	-										
	うつ割合	18.3										
	口腔機能低下者割合	18.1										
	低栄養の傾向割合	7.3										
	要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	7.0点										
	認知機能低下者割合	22.9										
IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	6.0											
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	57.3											

表1-2 要介護リスク（65～74歳）<sup>5</sup>

<sup>5</sup> 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「日常生活圏域③」でやや高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域④」で高く、「日常生活圏域⑦」でとても高い。『運動機能低下者割合』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域③」でやや高く、「日常生活圏域⑨」、「日常生活圏域⑩」で高い。『1年間の転倒あり割合』は「日常生活圏域⑦」でやや高く、「日常生活圏域②」で高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑩」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「日常生活圏域③」で高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域②」、「日常生活圏域⑥」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑨」で高く、「日常生活圏域③」、「日常生活圏域⑧」でとても高い。『うつ割合』は「日常生活圏域③」でやや高く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域④」でとても高い。『口腔機能低下者割合』は「日常生活圏域③」、「日常生活圏域⑧」で高く、「日常生活圏域⑦」、「日常生活圏域⑨」、「日常生活圏域⑩」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「日常生活圏域⑨」でやや高く、「日常生活圏域③」、「日常生活圏域⑤」、「日常生活圏域⑦」で高く、「日常生活圏域⑧」でとても高い。『認知機能低下者割合』は「日常生活圏域⑤」で高く、「日常生活圏域⑥」でとても高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域③」、「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑨」で高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑤」で高く、「日常生活圏域②」、「日常生活圏域③」、「日常生活圏域⑥」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	生駒市全体 (n=975)	日常生活圏域① (n=59)	日常生活圏域② (n=94)	日常生活圏域③ (n=200)	日常生活圏域④ (n=96)	日常生活圏域⑤ (n=84)	日常生活圏域⑥ (n=63)	日常生活圏域⑦ (n=155)	日常生活圏域⑧ (n=74)	日常生活圏域⑨ (n=63)	
75～84歳	フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	16.5	18.6	10.6	18.0	19.8	11.9	12.7	21.3	14.9	14.3 <sup>(%)</sup>
	運動機能低下者割合	8.6	10.2	5.3	10.0	7.4	8.3	8.2	7.8	5.6	11.5
	1年間の転倒あり割合	25.8	39.0	29.8	25.5	18.9	22.6	21.3	27.2	23.6	19.7
	物忘れが多い者の割合	43.4	50.8	51.1	45.5	40.4	31.7	56.9	40.7	43.1	44.3
	閉じこもり者割合	3.5	1.7	-	7.0	5.3	2.4	-	2.6	7.0	4.9
	うつ割合	22.9	30.5	20.4	24.7	29.5	19.3	20.0	22.7	20.5	17.5
	口腔機能低下者割合	21.0	18.6	16.1	22.2	16.8	18.3	19.7	24.3	22.2	24.6
	低栄養の傾向割合	8.9	5.1	8.5	10.6	8.4	10.7	4.8	9.9	12.2	9.5
	要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	20.5点	20.8点	19.8点	20.8点	20.4点	20.2点	20.7点	20.8点	20.4点	20.7点
	認知機能低下者割合	34.8	35.6	34.0	33.5	32.6	36.9	52.5	33.3	34.7	27.9
IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	11.1	13.6	10.6	14.0	13.7	9.5	6.6	7.8	11.1	14.8	
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	53.8	42.4	62.6	59.4	56.4	56.1	59.7	47.7	49.3	50.0	
	日常生活圏域⑩ (n=87)										
75～84歳	フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	16.1 <sup>(%)</sup>									
	運動機能低下者割合	11.8									
	1年間の転倒あり割合	31.0									
	物忘れが多い者の割合	34.5									
	閉じこもり者割合	-									
	うつ割合	20.9									
	口腔機能低下者割合	23.8									
	低栄養の傾向割合	4.7									
	要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	20.4点									
	認知機能低下者割合	33.7									
IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	8.1										
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	47.6										

表1-3 要介護リスク（75～84歳）<sup>6</sup>

<sup>6</sup> 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

85歳以上においては、『1年間の転倒あり割合』、『物忘れが多い者の割合』、『閉じこもり者割合』、『IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)』は「日常生活圏域③」でとても高い。『口腔機能低下者割合』、『低栄養の傾向割合』は「日常生活圏域⑦」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)』は「日常生活圏域③」でやや高い。『幸福感がある者(8/10点以上)の割合』は「日常生活圏域⑦」でやや高く、「日常生活圏域③」でとても高い。『フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)』、『運動機能低下者割合』、『うつ割合』、『認知機能低下者割合』では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	生駒市全体 (n=194)	日常生活圏 域① (n=10)	日常生活圏 域② (n=18)	日常生活圏 域③ (n=31)	日常生活圏 域④ (n=20)	日常生活圏 域⑤ (n=20)	日常生活圏 域⑥ (n=11)	日常生活圏 域⑦ (n=48)	日常生活圏 域⑧ (n=8)	日常生活圏 域⑨ (n=16)	
85歳以上	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	34.0	20.0	16.7	29.0	35.0	35.0	54.5	29.2	75.0	56.3 <sup>(%)</sup>
	運動機能低下者割合	22.6	30.0	11.8	16.1	25.0	15.8	45.5	21.7	12.5	37.5
	1年間の転倒あり割合	38.4	40.0	23.5	46.7	40.0	40.0	72.7	28.3	62.5	31.3
	物忘れが多い者の割合	46.6	20.0	41.2	54.8	50.0	42.1	45.5	45.7	62.5	53.3
	閉じこもり者割合	14.3	20.0	11.8	22.6	5.0	20.0	9.1	11.4	25.0	12.5
	うつ割合	38.2	20.0	17.6	24.1	40.0	55.6	55.6	37.5	75.0	50.0
	口腔機能低下者割合	32.6	20.0	23.5	29.0	35.0	20.0	45.5	40.0	62.5	31.3
	低栄養の傾向割合	11.8	-	17.6	10.3	20.0	11.8	9.1	15.9	-	-
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	30.1点	30.8点	28.5点	31.0点	30.3点	29.5点	33.9点	29.3点	29.4点	30.4点
	認知機能低下者割合	43.2	30.0	41.2	41.9	50.0	42.1	63.6	39.1	50.0	37.5
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	21.1	30.0	11.8	32.3	15.0	10.5	36.4	15.2	25.0	31.3
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	53.0	70.0	58.8	58.6	42.1	50.0	55.6	54.2	57.1	31.3
			日常生活圏 域⑩ (n=12)								
85歳以上	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	25.0 <sup>(%)</sup>									
	運動機能低下者割合	25.0									
	1年間の転倒あり割合	33.3									
	物忘れが多い者の割合	41.7									
	閉じこもり者割合	8.3									
	うつ割合	36.4									
	口腔機能低下者割合	25.0									
	低栄養の傾向割合	9.1									
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	30.0点									
	認知機能低下者割合	50.0									
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	16.7									
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	58.3										

表1-4 要介護リスク(85歳以上)<sup>7</sup>

<sup>7</sup> 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

## (2) 就労

就労の状況について『生駒市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「就労していない者の割合」は「日常生活圏域④」でやや高く、「日常生活圏域②」で高く、「日常生活圏域③」でとても高い。

65～74歳においては、「就労していない者の割合」は「日常生活圏域④」でやや高く、「日常生活圏域②」で高く、「日常生活圏域③」でとても高い。

75～84歳においては、「就労していない者の割合」は「日常生活圏域③」、「日常生活圏域④」でやや高く、「日常生活圏域①」で高い。

85歳以上においては、「就労していない者の割合」は「日常生活圏域③」、「日常生活圏域⑦」で高い。

生駒市全体	日常生活圏域①	日常生活圏域②	日常生活圏域③	日常生活圏域④	日常生活圏域⑤	日常生活圏域⑥	日常生活圏域⑦	日常生活圏域⑧	日常生活圏域⑨	
全年齢 (n=2,252)	全年齢 (n=186)	全年齢 (n=183)	全年齢 (n=432)	全年齢 (n=225)	全年齢 (n=200)	全年齢 (n=148)	全年齢 (n=372)	全年齢 (n=175)	全年齢 (n=149)	
65～74歳 (n=1,083)	65～74歳 (n=117)	65～74歳 (n=71)	65～74歳 (n=201)	65～74歳 (n=109)	65～74歳 (n=96)	65～74歳 (n=74)	65～74歳 (n=169)	65～74歳 (n=93)	65～74歳 (n=70)	
75～84歳 (n=975)	75～84歳 (n=59)	75～84歳 (n=94)	75～84歳 (n=200)	75～84歳 (n=96)	75～84歳 (n=84)	75～84歳 (n=63)	75～84歳 (n=155)	75～84歳 (n=74)	75～84歳 (n=63)	
85歳以上 (n=194)	85歳以上 (n=10)	85歳以上 (n=18)	85歳以上 (n=31)	85歳以上 (n=20)	85歳以上 (n=20)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=48)	85歳以上 (n=8)	85歳以上 (n=16)	
全年齢	69.2	63.8	73.8	78.4	71.9	65.2	63.8	65.2	62.6	68.8
65～74歳	58.2	56.3	62.7	73.7	62.1	55.9	50.0	47.8	51.2	57.6
75～84歳	78.8	83.0	79.8	81.7	82.0	71.1	76.3	77.7	73.9	78.0
85歳以上	84.2	44.4	87.5	88.9	77.8	88.9	90.0	88.6	87.5	81.3
日常生活圏域⑩										
全年齢 (n=182)										
65～74歳 (n=83)										
75～84歳 (n=87)										
85歳以上 (n=12)										
全年齢	68.2	%								
65～74歳	52.6									
75～84歳	80.7									
85歳以上	81.8									

表 2 - 1 就労<sup>8</sup>

<sup>8</sup> 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

### (3) 社会参加

社会参加の状況について『生駒市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑨」で低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑦」で低く、「日常生活圏域⑨」でとても低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑤」、「日常生活圏域⑧」でやや低く、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑦」、「日常生活圏域⑨」で低く、「日常生活圏域①」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑥」でやや低く、「日常生活圏域⑨」で低く、「日常生活圏域①」でとても低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「日常生活圏域③」でやや低い。

		生駒市全体 (n=2,252)	日常生活圏 域① (n=186)	日常生活圏 域② (n=183)	日常生活圏 域③ (n=432)	日常生活圏 域④ (n=225)	日常生活圏 域⑤ (n=200)	日常生活圏 域⑥ (n=148)	日常生活圏 域⑦ (n=372)	日常生活圏 域⑧ (n=175)	日常生活圏 域⑨ (n=149)	
全年齢	ボランティア参加者(月1回以上)割合	15.6	14.7	23.4	16.9	12.7	14.9	12.4	14.8	15.1	11.7	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	34.0	28.4	36.9	39.2	36.3	37.0	32.4	29.6	35.3	26.4	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	34.4	26.3	41.5	42.4	32.4	32.0	29.7	30.1	32.4	29.7	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	11.0	6.8	11.9	11.9	9.7	14.0	9.7	10.6	10.9	8.2	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	11.9	14.7	12.5	9.5	17.7	11.4	11.6	11.1	10.3	11.4	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	7.8	5.0	7.4	7.4	8.1	13.0	6.2	9.4	4.0	6.8	
		日常生活圏 域⑩ (n=182)										
全年齢	ボランティア参加者割合	17.4	(%)									
	スポーツの会参加者割合	33.7										
	趣味の会参加者割合	39.8										
	学習・教養サークル参加者割合	14.9										
	通いの場参加者割合	11.2										
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	8.3										

表3-1 社会参加（全年齢）<sup>9</sup>

<sup>9</sup> 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

65～74 歳においては、『ボランティア参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑧」でやや低く、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑨」で低い。『スポーツの会参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑩」でやや低く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域②」で低く、「日常生活圏域⑦」、「日常生活圏域⑨」でとても低い。『趣味の会参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域②」、「日常生活圏域⑦」で低く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑨」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域④」でやや低く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域②」で低い。『通いの場参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域⑤」、「日常生活圏域⑦」でやや低く、「日常生活圏域⑩」で低い。

		生駒市全体 (n=1,083)	日常生活圏 域① (n=117)	日常生活圏 域② (n=71)	日常生活圏 域③ (n=201)	日常生活圏 域④ (n=109)	日常生活圏 域⑤ (n=96)	日常生活圏 域⑥ (n=74)	日常生活圏 域⑦ (n=169)	日常生活圏 域⑧ (n=93)	日常生活圏 域⑨ (n=70)	
65 ～ 74 歳	ボランティア参加者(月1回以上)割合	14.3	16.5	15.5	15.5	12.5	14.7	11.0	15.1	12.9	11.6	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	34.7	30.4	29.6	46.2	39.6	38.9	31.5	28.1	36.6	21.7	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	32.5	26.1	26.8	44.5	34.6	32.6	20.5	26.5	33.3	26.1	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	9.5	6.1	7.0	11.5	7.6	11.6	9.6	10.2	8.6	10.1	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	8.0	13.9	9.9	7.0	9.6	5.3	6.8	5.4	11.8	8.6	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	8.1	7.8	4.2	6.0	8.7	15.8	6.8	10.8	6.5	8.6	
		日常生活圏 域⑩ (n=83)										
65 ～ 74 歳	ボランティア参加者割合	14.6										
	スポーツの会参加者割合	31.3										
	趣味の会参加者割合	41.0										
	学習・教養サークル参加者割合	10.8										
	通いの場参加者割合	3.6										
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	3.6										

表 3 - 2 社会参加 (65～74 歳) <sup>10</sup>

<sup>10</sup> 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84 歳においては、『ボランティア参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域⑥」、「日常生活圏域⑦」、「日常生活圏域⑨」で低く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域④」でとても低い。『スポーツの会参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域⑦」、「日常生活圏域⑧」でやや低く、「日常生活圏域①」でとても低い。『趣味の会参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域④」、「日常生活圏域⑤」、「日常生活圏域⑦」でやや低く、「日常生活圏域①」、「日常生活圏域⑧」、「日常生活圏域⑨」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域⑥」でやや低く、「日常生活圏域①」で低く、「日常生活圏域⑨」でとても低い。『通いの場参加者(月 1 回以上)割合』は「日常生活圏域③」でやや低く、「日常生活圏域⑧」でとても低い。

		生駒市全体 (n=975)	日常生活圏域① (n=59)	日常生活圏域② (n=94)	日常生活圏域③ (n=200)	日常生活圏域④ (n=96)	日常生活圏域⑤ (n=84)	日常生活圏域⑥ (n=63)	日常生活圏域⑦ (n=155)	日常生活圏域⑧ (n=74)	日常生活圏域⑨ (n=63)	
75 84 歳	ボランティア参加者(月1回以上)割合	18.5	13.2	30.7	18.8	14.4	18.1	16.4	15.4	19.7	14.8	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	35.7	28.8	45.6	35.0	34.4	37.8	37.7	31.8	33.3	36.1	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	36.9	29.4	50.6	40.7	33.0	33.7	42.6	33.1	29.2	30.2	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	11.5	7.5	11.2	11.1	12.0	17.1	9.8	10.7	12.3	3.3	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	15.5	17.0	15.6	11.6	24.2	17.1	17.7	15.9	8.2	15.9	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	7.5	-	7.9	8.5	7.9	12.2	6.6	7.3	1.4	6.5	
		日常生活圏域⑩ (n=87)										
75 84 歳	ボランティア参加者割合	21.4										
	スポーツの会参加者割合	37.2										
	趣味の会参加者割合	39.1										
	学習・教養サークル参加者割合	17.4										
	通いの場参加者割合	16.7										
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	11.8										

表 3 - 3 社会参加 (75～84 歳) <sup>11</sup>

<sup>11</sup> 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

85歳以上においては、『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「日常生活圏域⑦」でも低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「日常生活圏域③」でやや低い。『ボランティア参加者(月1回以上)割合』、『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』、『趣味の会参加者(月1回以上)割合』、『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』では、特に目立って割合の低い地域は無い。

		生駒市全体 (n=194)	日常生活圏 域① (n=10)	日常生活圏 域② (n=18)	日常生活圏 域③ (n=31)	日常生活圏 域④ (n=20)	日常生活圏 域⑤ (n=20)	日常生活圏 域⑥ (n=11)	日常生活圏 域⑦ (n=48)	日常生活圏 域⑧ (n=8)	日常生活圏 域⑨ (n=16)	
85歳以上	ボランティア参加者(月1回以上)割合	7.9	-	18.8	14.3	5.6	-	-	11.4	-	-	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	20.9	-	20.0	20.0	26.3	20.0	9.1	27.3	37.5	7.1	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	33.3	11.1	56.3	40.0	16.7	18.8	18.2	33.3	50.0	43.8	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	17.0	11.1	37.5	19.4	10.5	12.5	9.1	11.4	25.0	18.8	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	15.5	11.1	6.7	12.9	30.0	18.8	9.1	16.3	12.5	6.3	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	7.7	-	18.8	9.7	5.3	-	-	11.6	-	-	
		日常生活圏 域⑩ (n=12)										
85歳以上	ボランティア参加者割合	8.3										
	スポーツの会参加者割合	25.0										
	趣味の会参加者割合	36.4										
	学習・教養サークル参加者割合	25.0										
	通いの場参加者割合	25.0										
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	16.7										

表3-4 社会参加（85歳以上）<sup>12</sup>

<sup>12</sup> 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

#### (4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『生駒市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「日常生活圏域⑧」でやや低く、「日常生活圏域⑥」で低く、「日常生活圏域⑨」でとても低い。

65～74歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「日常生活圏域①」でやや低く、「日常生活圏域⑧」、「日常生活圏域⑨」で低く、「日常生活圏域②」、「日常生活圏域⑥」でとても低い。

75～84歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「日常生活圏域③」でやや低く、「日常生活圏域⑥」で低く、「日常生活圏域⑨」でとても低い。

85歳以上においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「日常生活圏域③」でとても低い。

生駒市全体	日常生活圏域①	日常生活圏域②	日常生活圏域③	日常生活圏域④	日常生活圏域⑤	日常生活圏域⑥	日常生活圏域⑦	日常生活圏域⑧	日常生活圏域⑨	
全年齢 (n=2,252)	全年齢 (n=186)	全年齢 (n=183)	全年齢 (n=432)	全年齢 (n=225)	全年齢 (n=200)	全年齢 (n=148)	全年齢 (n=372)	全年齢 (n=175)	全年齢 (n=149)	
65～74歳 (n=1,083)	65～74歳 (n=117)	65～74歳 (n=71)	65～74歳 (n=201)	65～74歳 (n=109)	65～74歳 (n=96)	65～74歳 (n=74)	65～74歳 (n=169)	65～74歳 (n=93)	65～74歳 (n=70)	
75～84歳 (n=975)	75～84歳 (n=59)	75～84歳 (n=94)	75～84歳 (n=200)	75～84歳 (n=96)	75～84歳 (n=84)	75～84歳 (n=63)	75～84歳 (n=155)	75～84歳 (n=74)	75～84歳 (n=63)	
85歳以上 (n=194)	85歳以上 (n=10)	85歳以上 (n=18)	85歳以上 (n=31)	85歳以上 (n=20)	85歳以上 (n=20)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=48)	85歳以上 (n=8)	85歳以上 (n=16)	
全年齢	67.7	69.8	70.6	67.6	70.0	70.5	62.8	66.7	65.5	61.6
65～74歳	67.7	65.5	61.4	72.6	69.4	75.0	61.1	67.3	62.4	62.3
75～84歳	68.8	75.0	78.5	65.3	70.5	68.7	64.5	66.9	72.6	61.3
85歳以上	61.7	90.0	64.7	50.0	70.0	50.0	63.6	63.8	37.5	60.0
日常生活圏域⑩										
全年齢 (n=182)										
65～74歳 (n=83)										
75～84歳 (n=87)										
85歳以上 (n=12)										
全年齢	69.8									
65～74歳	70.4									
75～84歳	69.0									
85歳以上	72.7									

表4-1 社会的ネットワーク<sup>13</sup>

<sup>13</sup> 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

## 7. 保険者独自項目の調査結果

生駒市独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】 普段の生活についておうかがいします。

1) あなたは家の近くに安心してかかれる診療所（かかりつけ医）がありますか。

家の近くに安心してかかれる診療所（かかりつけ医）があるか聞いたところ、「ある」は78.4%、「ない」は16.1%となっている。

年齢別にみると、「ある」は「65-69歳」でやや低い。

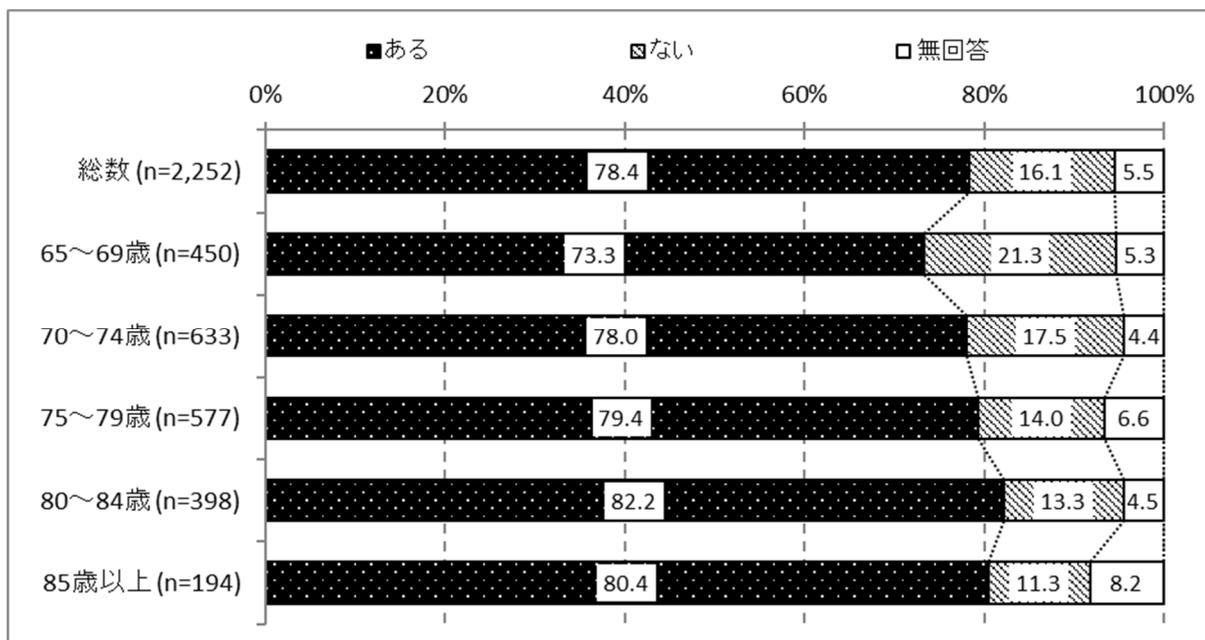


図1 診療所（かかりつけ医）の有無

		サンプル数	ある	ない	無回答
総数	人数	2,252	1,765	363	124
	%	100.0	78.4	16.1	5.5
65～69歳	人数	450	330	96	24
	%	100.0	73.3	21.3	5.3
70～74歳	人数	633	494	111	28
	%	100.0	78.0	17.5	4.4
75～79歳	人数	577	458	81	38
	%	100.0	79.4	14.0	6.6
80～84歳	人数	398	327	53	18
	%	100.0	82.2	13.3	4.5
85歳以上	人数	194	156	22	16
	%	100.0	80.4	11.3	8.2

表1 診療所（かかりつけ医）の有無

【問1】

2) 定期的に通っている医療機関は何か所ありますか。

定期的に通っている医療機関は何か所あるか聞いたところ、「定期的に通う医療機関はない」は11.6%、「1から2か所」は63.5%、「3から4か所」は18.3%、「5か所以上」は1.4%となっている。

年齢別にみると、「定期的に通う医療機関はない」は「65-69歳」で高く、「3から4か所」は「80-84歳」で高い。

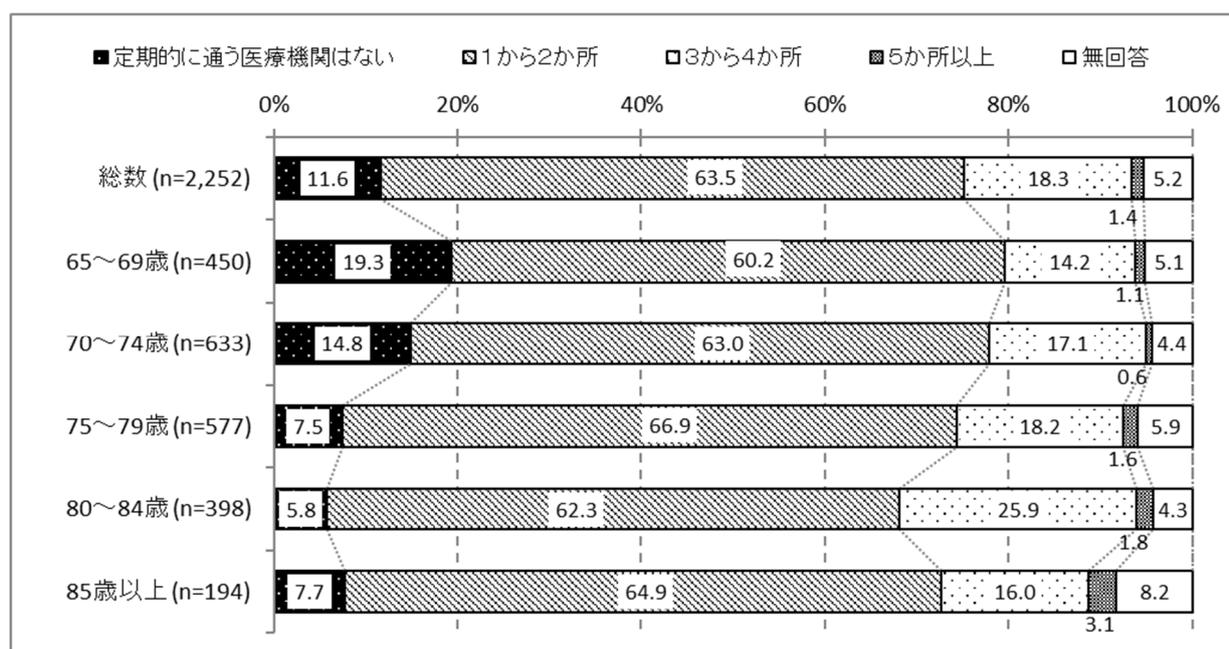


図2 定期的に通っている医療機関の数

		サンプル数	定期的に通う医療機関はない	1から2か所	3から4か所	5か所以上	無回答
総数	人数	2,252	262	1,430	411	31	118
	%	100.0	11.6	63.5	18.3	1.4	5.2
65～69歳	人数	450	87	271	64	5	23
	%	100.0	19.3	60.2	14.2	1.1	5.1
70～74歳	人数	633	94	399	108	4	28
	%	100.0	14.8	63.0	17.1	0.6	4.4
75～79歳	人数	577	43	386	105	9	34
	%	100.0	7.5	66.9	18.2	1.6	5.9
80～84歳	人数	398	23	248	103	7	17
	%	100.0	5.8	62.3	25.9	1.8	4.3
85歳以上	人数	194	15	126	31	6	16
	%	100.0	7.7	64.9	16.0	3.1	8.2

表2 定期的に通っている医療機関の数

【問1】

3) 服用している薬の種類について教えてください。

服用している薬の種類について聞いたところ、「3種類以下」は52.7%、「4種類から5種類」は22.2%、「6種類から7種類」は8.2%、「8種類以上」は4.6%となっている。

年齢別にみると、「3種類以下」は年齢が低いほど高く、4種類以上は年齢が高いほど高い傾向にある。

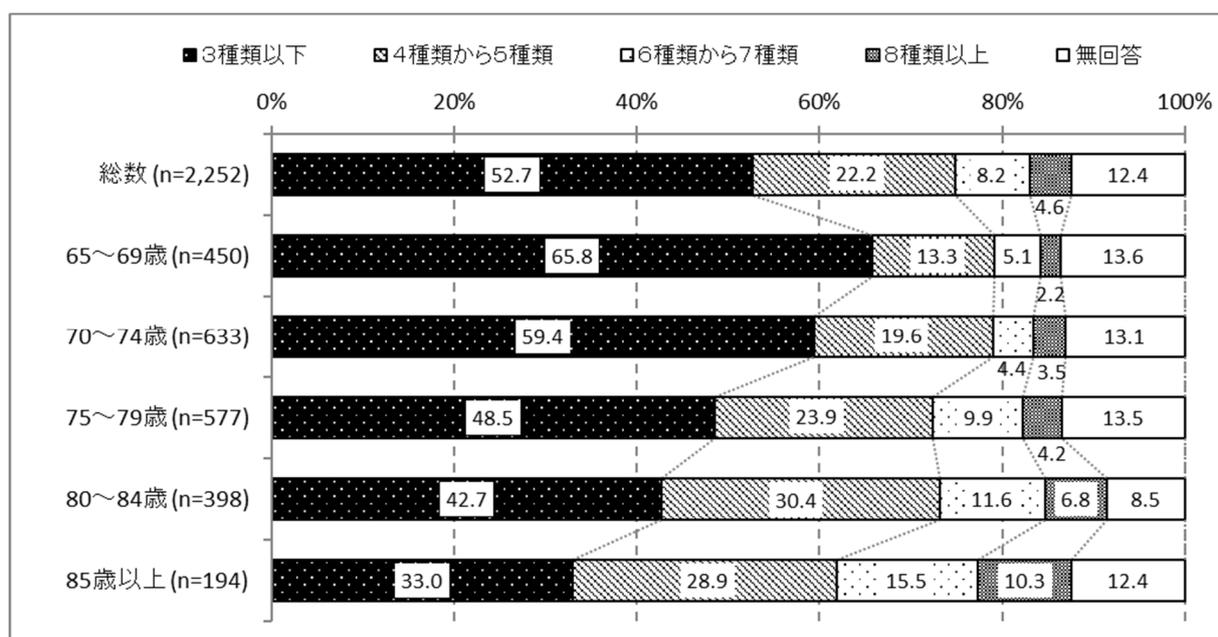


図3 服用している薬の種類

		サンプル数	3種類以下	4種類から5種類	6種類から7種類	8種類以上	無回答
総数	人数	2,252	1,186	499	184	103	280
	%	100.0	52.7	22.2	8.2	4.6	12.4
65～69歳	人数	450	296	60	23	10	61
	%	100.0	65.8	13.3	5.1	2.2	13.6
70～74歳	人数	633	376	124	28	22	83
	%	100.0	59.4	19.6	4.4	3.5	13.1
75～79歳	人数	577	280	138	57	24	78
	%	100.0	48.5	23.9	9.9	4.2	13.5
80～84歳	人数	398	170	121	46	27	34
	%	100.0	42.7	30.4	11.6	6.8	8.5
85歳以上	人数	194	64	56	30	20	24
	%	100.0	33.0	28.9	15.5	10.3	12.4

表3 服用している薬の種類

【問1】

4) 1日あたりの平均睡眠時間を教えてください。

1日あたりの平均睡眠時間について聞いたところ、「5時間未満」は4.7%、「5～6時間」は24.8%、「6～7時間」は35.5%、「7～8時間」は21.9%、「8～9時間」は6.9%、「9時間以上」は1.2%となっている。

年齢別にみると、「7～8時間」、「8～9時間」は「85歳以上」で高い。

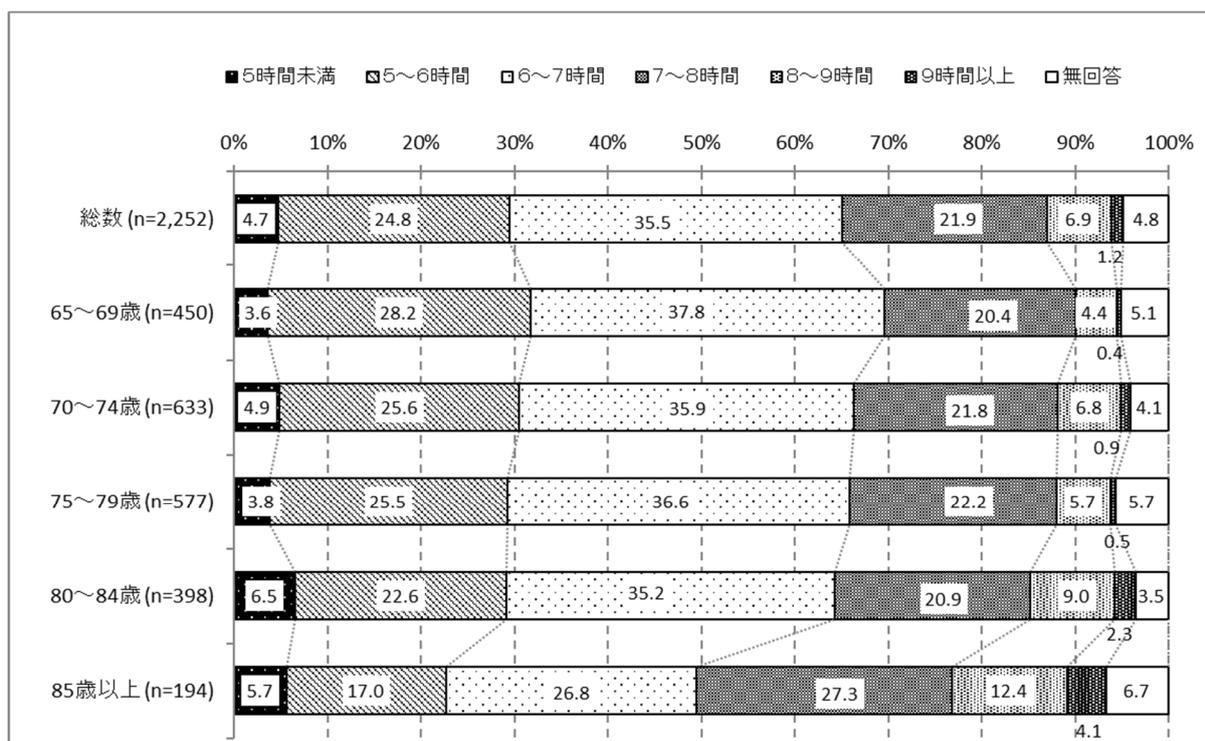


図4 1日あたりの平均睡眠時間

		サンプル数	5時間未満	5～6時間	6～7時間	7～8時間	8～9時間	9時間以上	無回答
総数	人数	2,252	106	559	800	494	156	28	109
	%	100.0	4.7	24.8	35.5	21.9	6.9	1.2	4.8
65～69歳	人数	450	16	127	170	92	20	2	23
	%	100.0	3.6	28.2	37.8	20.4	4.4	0.4	5.1
70～74歳	人数	633	31	162	227	138	43	6	26
	%	100.0	4.9	25.6	35.9	21.8	6.8	0.9	4.1
75～79歳	人数	577	22	147	211	128	33	3	33
	%	100.0	3.8	25.5	36.6	22.2	5.7	0.5	5.7
80～84歳	人数	398	26	90	140	83	36	9	14
	%	100.0	6.5	22.6	35.2	20.9	9.0	2.3	3.5
85歳以上	人数	194	11	33	52	53	24	8	13
	%	100.0	5.7	17.0	26.8	27.3	12.4	4.1	6.7

表4 1日あたりの平均睡眠時間

【問1】

5) あなたの睡眠の質を教えてください。

睡眠の質について聞いたところ、「ほとんどぐっすり眠れる」は 21.2%、「ぐっすり眠れる日のほうが多い」は 43.0%、「眠りの浅い日のほうが多い」は 28.0%、「ほとんど眠りが浅い」は 2.7% となっている。

年齢別にみると、「80-84歳」では、「ほとんどぐっすり眠れる」がやや低く、「眠りの浅い日が多い」が高い。

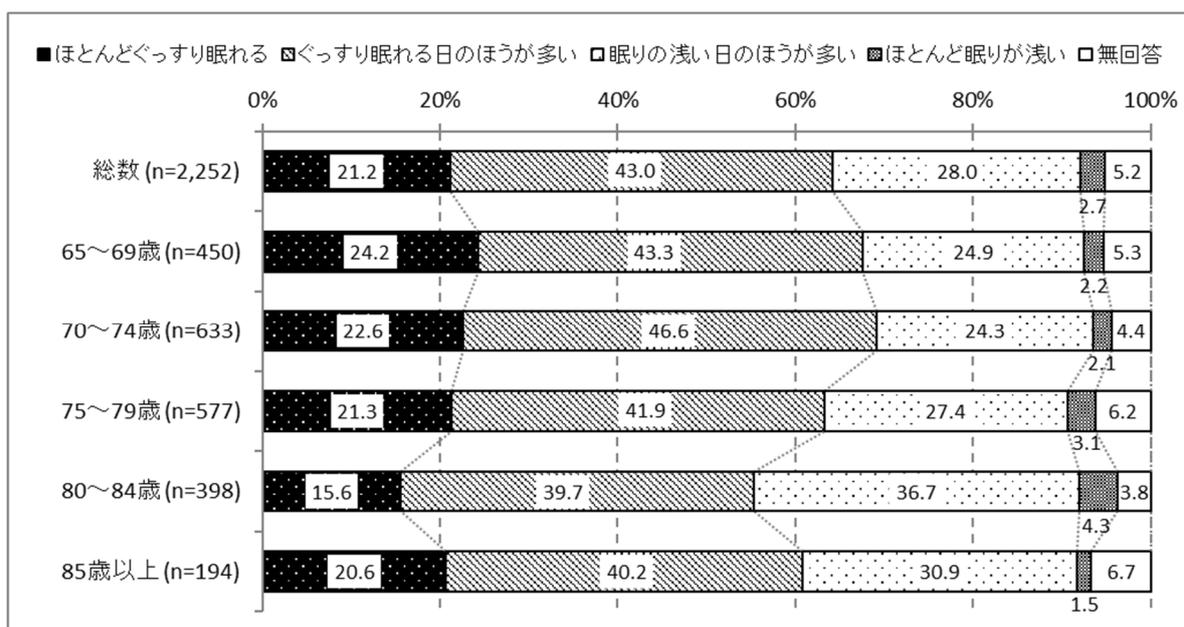


図5 睡眠の質

		サンプル数	ほとんどぐっすり眠れる	ぐっすり眠れる日のほうが多い	眠りの浅い日のほうが多い	ほとんど眠りが浅い	無回答
総数	人数	2,252	477	968	630	61	116
	%	100.0	21.2	43.0	28.0	2.7	5.2
65～69歳	人数	450	109	195	112	10	24
	%	100.0	24.2	43.3	24.9	2.2	5.3
70～74歳	人数	633	143	295	154	13	28
	%	100.0	22.6	46.6	24.3	2.1	4.4
75～79歳	人数	577	123	242	158	18	36
	%	100.0	21.3	41.9	27.4	3.1	6.2
80～84歳	人数	398	62	158	146	17	15
	%	100.0	15.6	39.7	36.7	4.3	3.8
85歳以上	人数	194	40	78	60	3	13
	%	100.0	20.6	40.2	30.9	1.5	6.7

表5 睡眠の質

【問 1】

6) 睡眠のための薬を服用していますか。

睡眠のための薬を服用しているか聞いたところ、「服用なし」は82.0%、「週1回未満」は3.1%、「週1回から2回」は1.5%、「週3回以上」は7.9%となっている。

年齢別にみると、「服用なし」は「65-69歳」、「70-74歳」で高く、「80-84歳」、「85歳以上」

では低い。「80-84歳」、「85歳以上」では、「週3回以上」が1割を超えている。

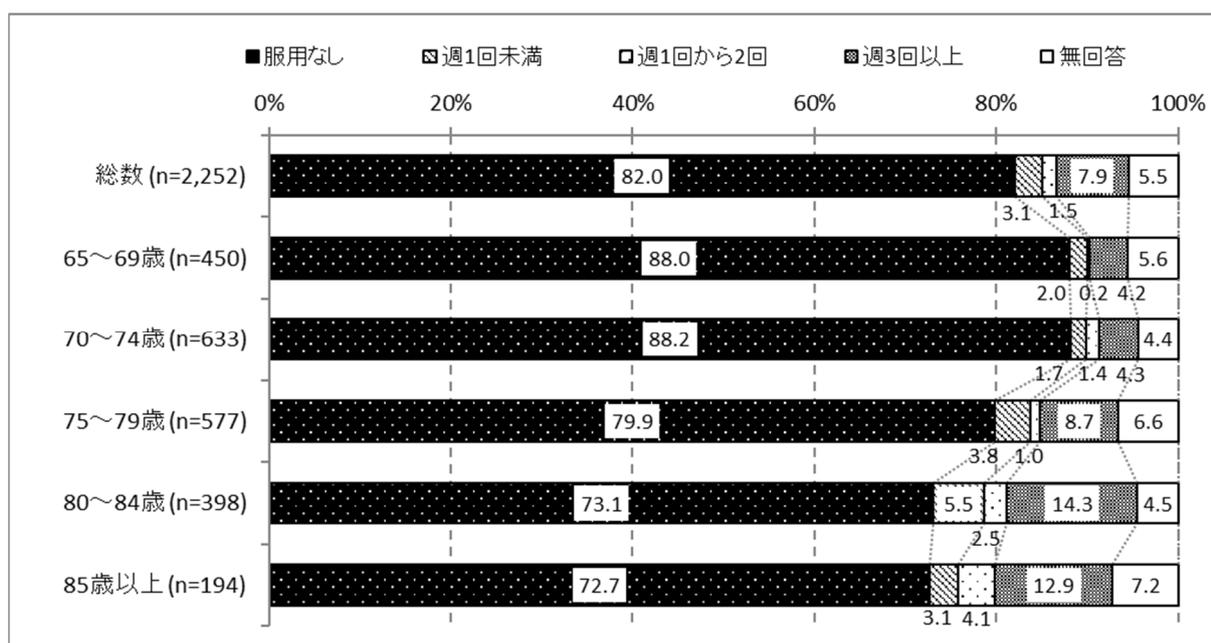


図 6 睡眠のための薬の服用

		サンプル数	服用なし	週1回未満	週1回から2回	週3回以上	無回答
総数	人数	2,252	1,847	70	34	178	123
	%	100.0	82.0	3.1	1.5	7.9	5.5
65～69歳	人数	450	396	9	1	19	25
	%	100.0	88.0	2.0	0.2	4.2	5.6
70～74歳	人数	633	558	11	9	27	28
	%	100.0	88.2	1.7	1.4	4.3	4.4
75～79歳	人数	577	461	22	6	50	38
	%	100.0	79.9	3.8	1.0	8.7	6.6
80～84歳	人数	398	291	22	10	57	18
	%	100.0	73.1	5.5	2.5	14.3	4.5
85歳以上	人数	194	141	6	8	25	14
	%	100.0	72.7	3.1	4.1	12.9	7.2

表 6 睡眠のための薬の服用

【問 1】

6-1) 服用されている方へ質問します。服用した場合よく眠れますか。

睡眠のための薬の服用を「週1回未満」、「週1回から2回」、「週3回以上」と答えた人(282人)に、服用した場合よく眠れるか聞いたところ、「服用すればよく眠れる」は73.8%、「服用しても眠りは浅い」は25.5%となっている。

年齢別にみると、「服用すればよく眠れる」は「65-69歳」でやや高く、「服用しても眠りは浅い」は「70-74歳」、「80-84歳」でやや高い。

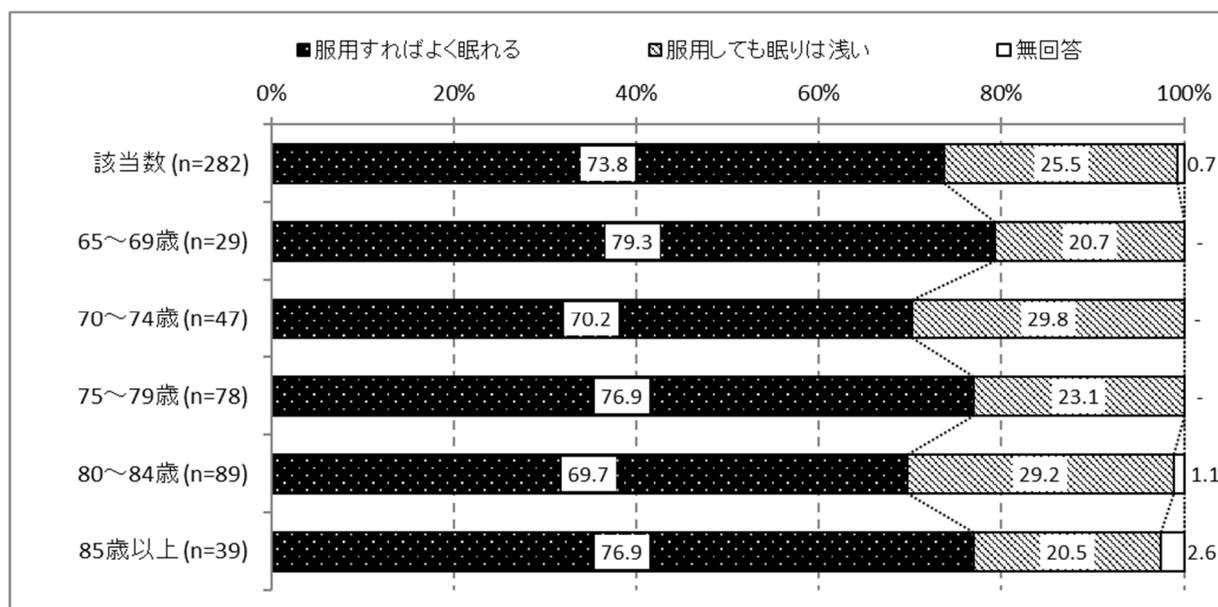


図 7 服用した場合よく眠れるか

		サンプル数	服用すればよく眠れる	服用しても眠りは浅い	無回答
該当数	人数	282	208	72	2
	%	100.0	73.8	25.5	0.7
65~69歳	人数	29	23	6	-
	%	100.0	79.3	20.7	-
70~74歳	人数	47	33	14	-
	%	100.0	70.2	29.8	-
75~79歳	人数	78	60	18	-
	%	100.0	76.9	23.1	-
80~84歳	人数	89	62	26	1
	%	100.0	69.7	29.2	1.1
85歳以上	人数	39	30	8	1
	%	100.0	76.9	20.5	2.6

表 7 服用した場合よく眠れるか

【問1】

7) 水分摂取量を教えてください（コップ1杯 150cc～200cc として）。

水分摂取量を聞いたところ、「500cc未満」は11.1%、「500～800cc未満」は32.9%、「800～1,000cc未満」は27.8%、「1,000～1,500cc未満」は17.2%、「1,500cc以上」は5.1%となっている。

年齢別にみると、「65～69歳」では「800～1,000cc未満」、70歳以上では「500～800cc未満」がもっとも割合が高くなっている。

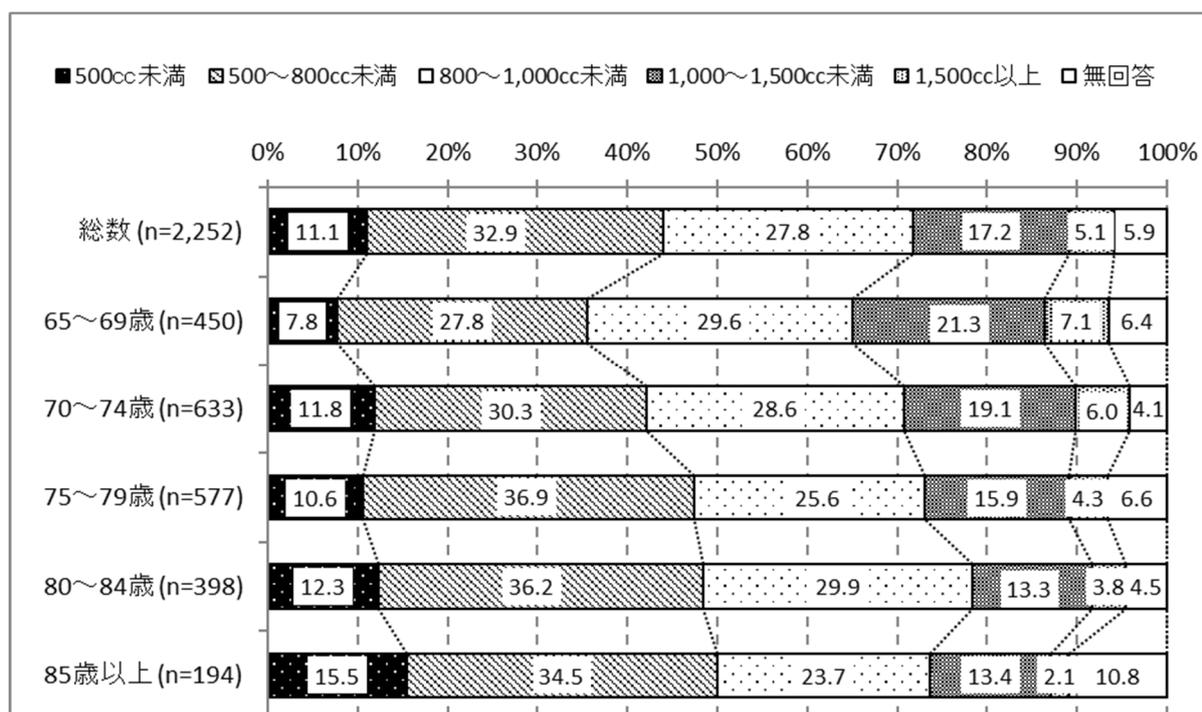


図8 水分摂取量

		サンプル数	500cc未満	500～800cc未満	800～1,000cc未満	1,000～1,500cc未満	1,500cc以上	無回答
総数	人数	2,252	250	741	627	388	114	132
	%	100.0	11.1	32.9	27.8	17.2	5.1	5.9
65～69歳	人数	450	35	125	133	96	32	29
	%	100.0	7.8	27.8	29.6	21.3	7.1	6.4
70～74歳	人数	633	75	192	181	121	38	26
	%	100.0	11.8	30.3	28.6	19.1	6.0	4.1
75～79歳	人数	577	61	213	148	92	25	38
	%	100.0	10.6	36.9	25.6	15.9	4.3	6.6
80～84歳	人数	398	49	144	119	53	15	18
	%	100.0	12.3	36.2	29.9	13.3	3.8	4.5
85歳以上	人数	194	30	67	46	26	4	21
	%	100.0	15.5	34.5	23.7	13.4	2.1	10.8

表8 水分摂取量

【問1】

8) 水分摂取頻度を教えてください（食事以外に水分摂取する回数）。

水分摂取頻度を聞いたところ、「ない」は1.2%、「1回から3回」は38.9%、「4回から6回」は43.4%、「7回以上」は11.3%となっている。

年齢別にみると、「7回以上」は「65-69歳」でやや高い。

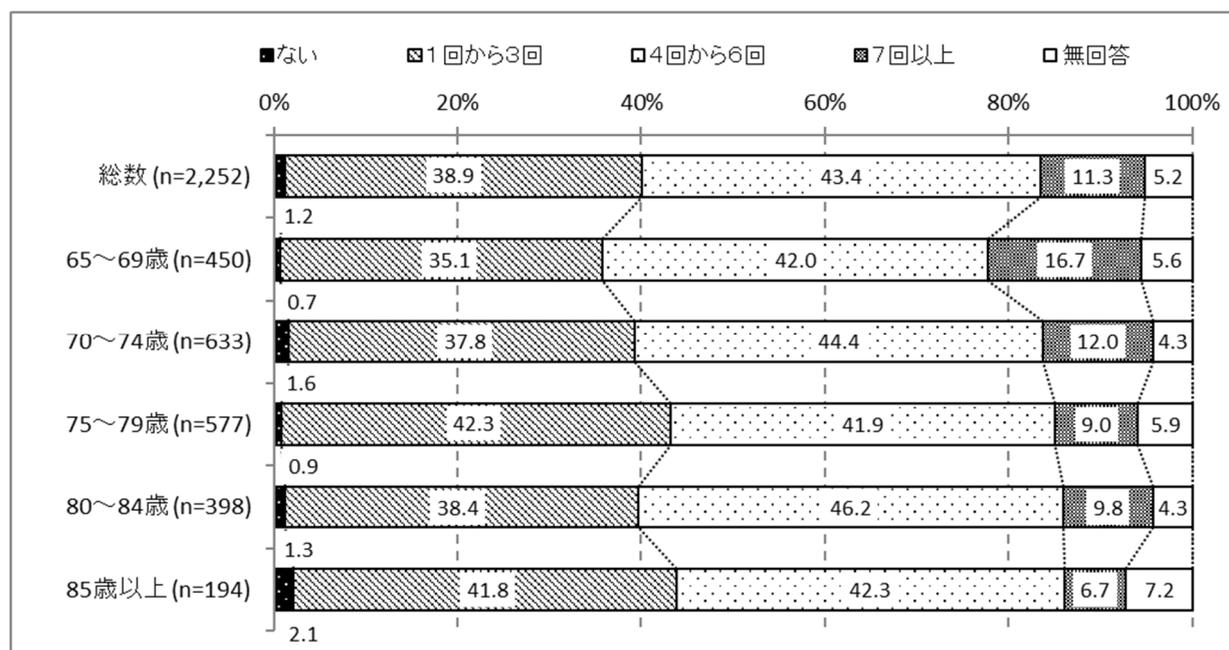


図9 水分摂取頻度

		サンプル数	ない	1回から3回	4回から6回	7回以上	無回答
総数	人数	2,252	27	875	978	255	117
	%	100.0	1.2	38.9	43.4	11.3	5.2
65～69歳	人数	450	3	158	189	75	25
	%	100.0	0.7	35.1	42.0	16.7	5.6
70～74歳	人数	633	10	239	281	76	27
	%	100.0	1.6	37.8	44.4	12.0	4.3
75～79歳	人数	577	5	244	242	52	34
	%	100.0	0.9	42.3	41.9	9.0	5.9
80～84歳	人数	398	5	153	184	39	17
	%	100.0	1.3	38.4	46.2	9.8	4.3
85歳以上	人数	194	4	81	82	13	14
	%	100.0	2.1	41.8	42.3	6.7	7.2

表9 水分摂取頻度

【問1】

9) お酒（アルコール飲料）を飲む頻度を教えてください。

お酒（アルコール飲料）を飲む頻度を聞いたところ、「飲む習慣はない」は51.6%、「週1日未満」は6.1%、「週1日から週2日」は5.6%、「週3日から週5日」は10.0%、「週6日以上」は20.6%となっている。

年齢別にみると、「飲む習慣はない」は年齢が高いほど高い。

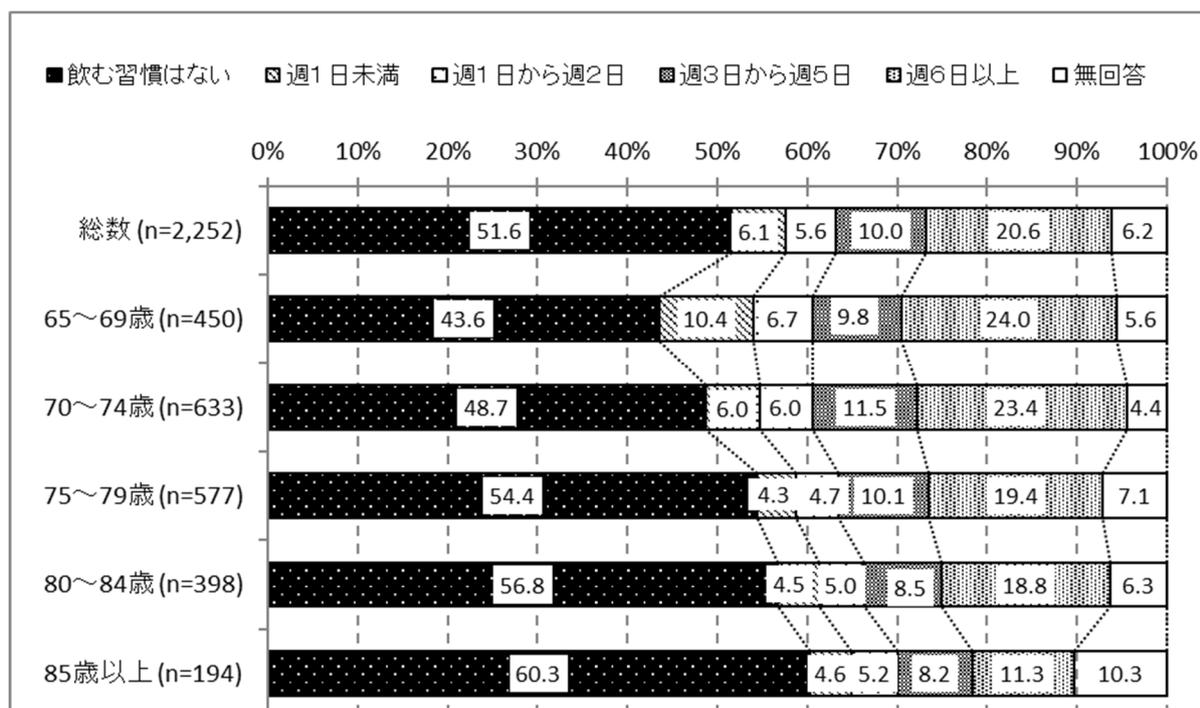


図10 お酒（アルコール飲料）を飲む頻度

		サンプル数	飲む習慣はない	週1日未満	週1日から週2日	週3日から週5日	週6日以上	無回答
総数	人数	2,252	1,161	137	125	225	465	139
	%	100.0	51.6	6.1	5.6	10.0	20.6	6.2
65～69歳	人数	450	196	47	30	44	108	25
	%	100.0	43.6	10.4	6.7	9.8	24.0	5.6
70～74歳	人数	633	308	38	38	73	148	28
	%	100.0	48.7	6.0	6.0	11.5	23.4	4.4
75～79歳	人数	577	314	25	27	58	112	41
	%	100.0	54.4	4.3	4.7	10.1	19.4	7.1
80～84歳	人数	398	226	18	20	34	75	25
	%	100.0	56.8	4.5	5.0	8.5	18.8	6.3
85歳以上	人数	194	117	9	10	16	22	20
	%	100.0	60.3	4.6	5.2	8.2	11.3	10.3

表10 お酒（アルコール飲料）を飲む頻度

【問1】

9-1)【9】で2.～5.と回答いただいた方】1日あたりの量を教えてください。

お酒（アルコール飲料）を飲む頻度を「週1日未満」、「週1日から週2日」、「週3日から週5日」、「週6日以上」と答えた人（952人）に、1日あたりの量を聞いたところ、「350ml（ビール缶1本）程度」は59.6%、「500mlから700ml未満」は25.1%、「700mlから1000ml未満」は8.8%、「1000ml以上」は3.5%となっている。

年齢別にみると、「350ml（ビール缶1本）程度」は「80-84歳」で高く、「700mlから1000ml未満」は「65-69歳」でやや高い。

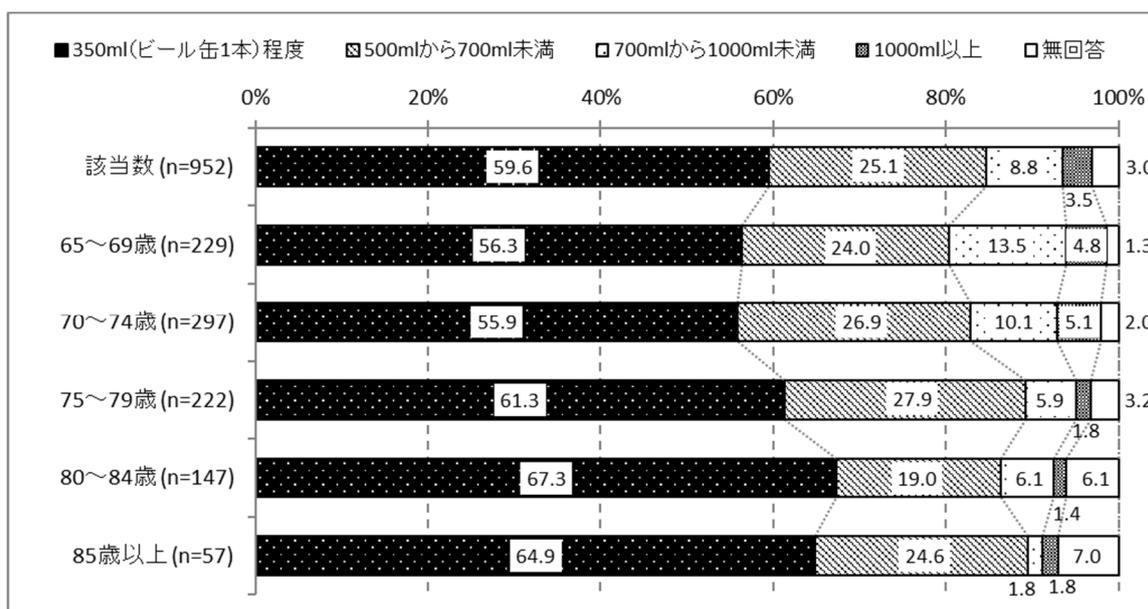


図 11 1日あたりの量

		サンプル数	350ml (ビール缶1本)程度	500mlから700ml未満	700mlから1000ml未満	1000ml以上	無回答
該当数	人数	952	567	239	84	33	29
	%	100.0	59.6	25.1	8.8	3.5	3.0
65～69歳	人数	229	129	55	31	11	3
	%	100.0	56.3	24.0	13.5	4.8	1.3
70～74歳	人数	297	166	80	30	15	6
	%	100.0	55.9	26.9	10.1	5.1	2.0
75～79歳	人数	222	136	62	13	4	7
	%	100.0	61.3	27.9	5.9	1.8	3.2
80～84歳	人数	147	99	28	9	2	9
	%	100.0	67.3	19.0	6.1	1.4	6.1
85歳以上	人数	57	37	14	1	1	4
	%	100.0	64.9	24.6	1.8	1.8	7.0

表 11 1日あたりの量

【問1】

10) スマートフォンを使用している時間（1日あたり）を教えてください。

スマートフォンを使用している時間（1日あたり）を聞いたところ、「もっていない」は17.5%、「1時間以内」は49.2%、「1時間から3時間」は26.0%、「4時間から5時間」は4.0%、「5時間以上」は2.0%となっている。

年齢別にみると、「もっていない」は年齢が高いほど高い。「1時間から3時間」は「65-69歳」で高い。

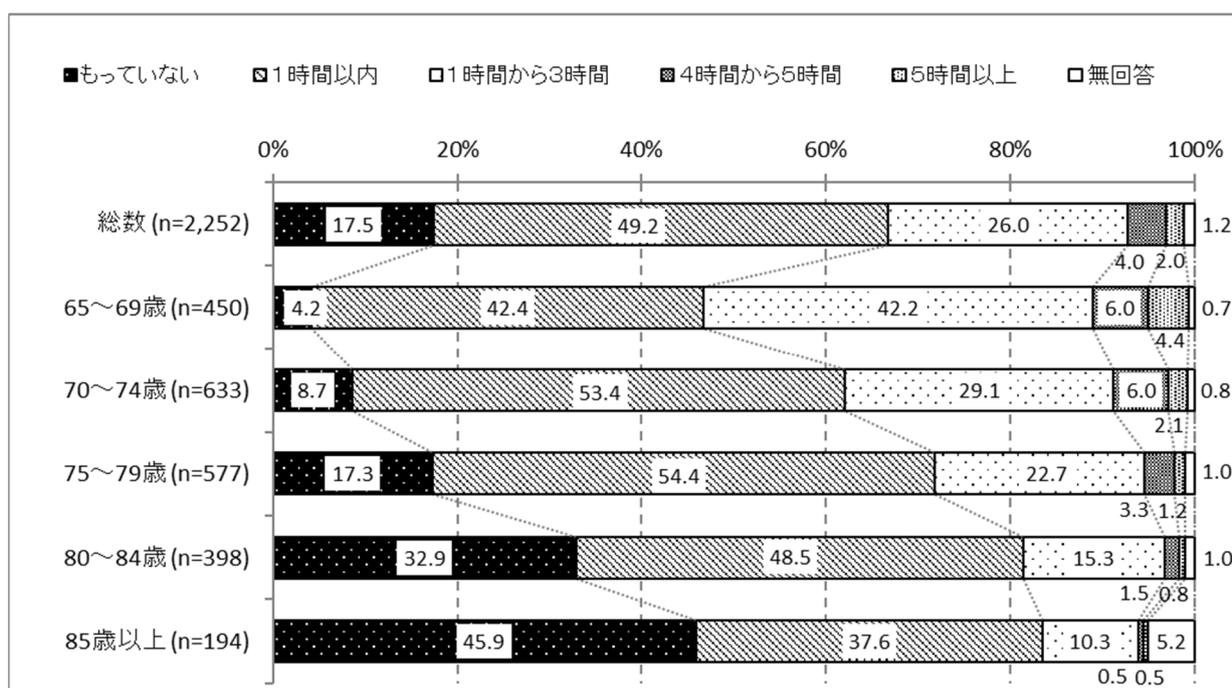


図12 スマートフォンを使用している時間（1日あたり）

		サンプル数	もっていない	1時間以内	1時間から3時間	4時間から5時間	5時間以上	無回答
総数	人数	2,252	394	1,109	586	91	44	28
	%	100.0	17.5	49.2	26.0	4.0	2.0	1.2
65~69歳	人数	450	19	191	190	27	20	3
	%	100.0	4.2	42.4	42.2	6.0	4.4	0.7
70~74歳	人数	633	55	338	184	38	13	5
	%	100.0	8.7	53.4	29.1	6.0	2.1	0.8
75~79歳	人数	577	100	314	131	19	7	6
	%	100.0	17.3	54.4	22.7	3.3	1.2	1.0
80~84歳	人数	398	131	193	61	6	3	4
	%	100.0	32.9	48.5	15.3	1.5	0.8	1.0
85歳以上	人数	194	89	73	20	1	1	10
	%	100.0	45.9	37.6	10.3	0.5	0.5	5.2

表12 スマートフォンを使用している時間（1日あたり）

【問1】

1 1) あなたは自動車の運転免許をもっていますか。また、現在自動車を運転していますか。

自動車の運転免許をもっているか、現在自動車を運転しているかを聞いたところ、「免許があり現在も運転している」は58.4%、「免許はあるが、運転はしていない」は7.1%、「以前はもっていたが、返納した」は14.3%、「いままでに運転免許を取得したことはない」は19.4%となっている。

年齢別にみると、「以前はもっていたが、返納した」は「80-84歳」、「85歳以上」で高く、「以前はもっていたが、返納した」と「いままでに運転免許を取得したことはない」の現在免許をもっていない人の合計は、「80-84歳」では5割半ば、「85歳以上」では7割を超えている。

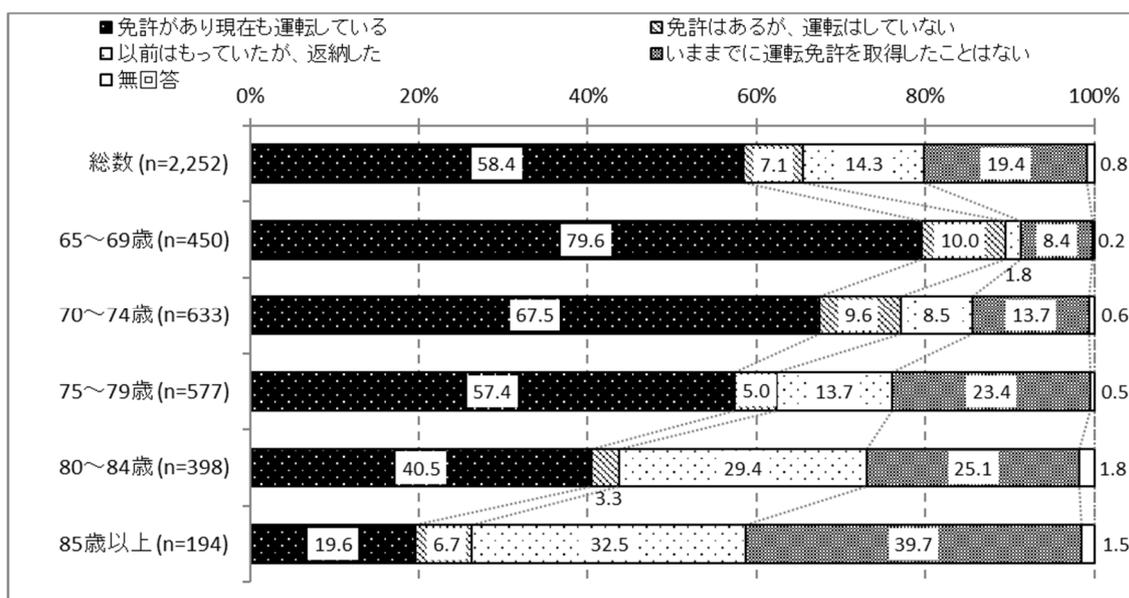


図13 自動車の運転免許所持と運転の有無

		サンプル数	免許があり現在も運転している	免許はあるが、運転はしていない	以前はもっていたが、返納した	いままでに運転免許を取得したことはない	無回答
総数	人数	2,252	1,315	161	321	437	18
	%	100.0	58.4	7.1	14.3	19.4	0.8
65～69歳	人数	450	358	45	8	38	1
	%	100.0	79.6	10.0	1.8	8.4	0.2
70～74歳	人数	633	427	61	54	87	4
	%	100.0	67.5	9.6	8.5	13.7	0.6
75～79歳	人数	577	331	29	79	135	3
	%	100.0	57.4	5.0	13.7	23.4	0.5
80～84歳	人数	398	161	13	117	100	7
	%	100.0	40.5	3.3	29.4	25.1	1.8
85歳以上	人数	194	38	13	63	77	3
	%	100.0	19.6	6.7	32.5	39.7	1.5

表13 自動車の運転免許所持と運転の有無

【問1】

1 2) あなたの地域を担当している地域包括支援センターを知っていますか。

自身の地域を担当している地域包括支援センターを知っているか聞いたところ、「知っている」は28.8%、「知っており利用したことがある」は3.3%、「知っているが利用したことはない」は13.8%、「名前はきいたことがあるがよくは知らない」は19.8%、「知らない（よく知らない）」は33.7%となっている。

年齢別にみると、「知っている」は年齢が高いほど高い。

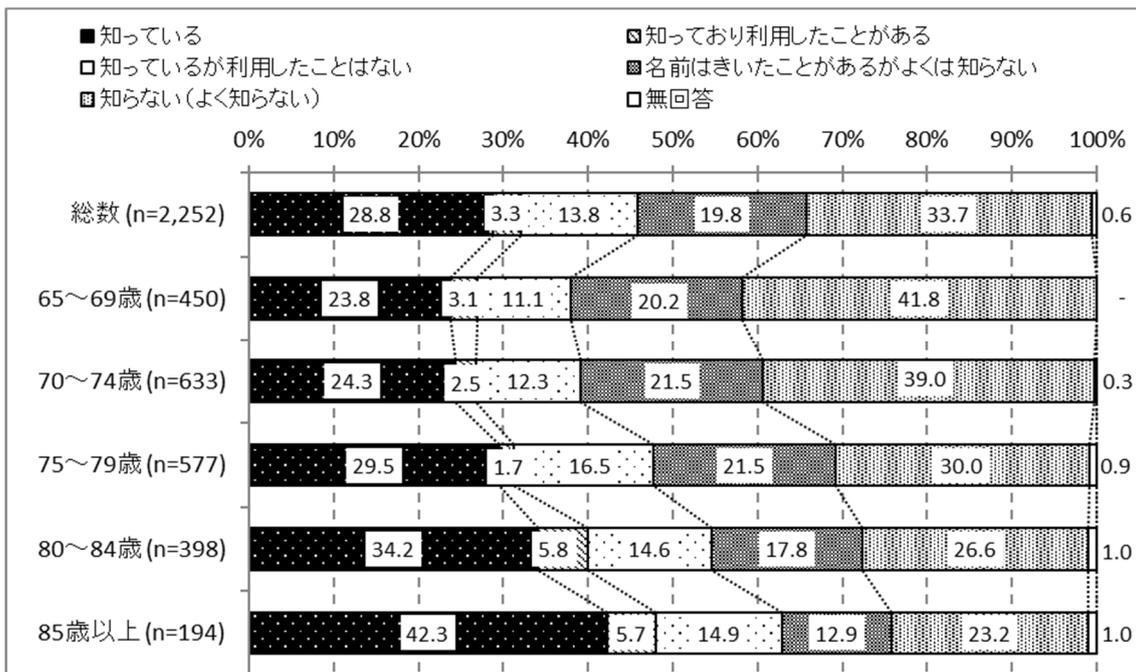


図 14 地域包括支援センターの認知度

		サンプル数	知っている	知っており利用したことがある	知っているが利用したことはない	名前はきいたことがあるがよくは知らない	知らない(よく知らない)	無回答
総数	人数	2,252	649	74	310	447	759	13
	%	100.0	28.8	3.3	13.8	19.8	33.7	0.6
65～69歳	人数	450	107	14	50	91	188	-
	%	100.0	23.8	3.1	11.1	20.2	41.8	-
70～74歳	人数	633	154	16	78	136	247	2
	%	100.0	24.3	2.5	12.3	21.5	39.0	0.3
75～79歳	人数	577	170	10	95	124	173	5
	%	100.0	29.5	1.7	16.5	21.5	30.0	0.9
80～84歳	人数	398	136	23	58	71	106	4
	%	100.0	34.2	5.8	14.6	17.8	26.6	1.0
85歳以上	人数	194	82	11	29	25	45	2
	%	100.0	42.3	5.7	14.9	12.9	23.2	1.0

表 14 地域包括支援センターの認知度

【問 1】

1 3) 地域包括支援センターで相談できることのうち、知っているものを教えてください。

地域包括支援センターで相談できることのうち、知っているものを挙げてもらったところ、「介護サービスについて」(61.2%)、「家族の介護のこと」(34.5%)、「介護予防について」(20.6%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「家族の介護のこと」、「自分や家族の認知症のこと」は年齢が低いほど高い。

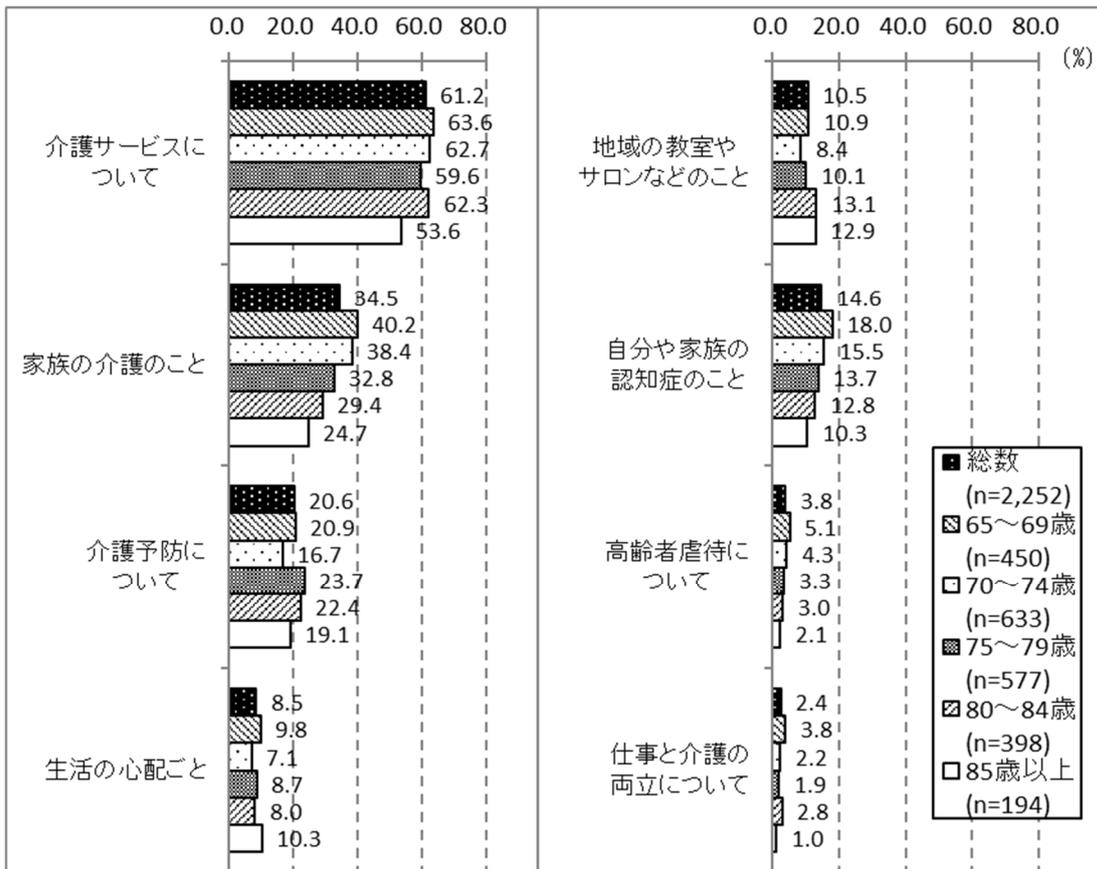


図 15 地域包括支援センターで相談できることで知っているもの

		サンプル数	介護サービスについて	家族の介護のこと	介護予防について	生活の心配ごと	地域の教室やサロンなどのこと	自分や家族の認知症のこと	高齢者虐待について	仕事と介護の両立について	無回答	回答計
総数	人数	2,252	1,379	778	463	191	237	329	85	55	684	4,201
	%	100.0	61.2	34.5	20.6	8.5	10.5	14.6	3.8	2.4	30.4	186.5
65~69歳	人数	450	286	181	94	44	49	81	23	17	135	910
	%	100.0	63.6	40.2	20.9	9.8	10.9	18.0	5.1	3.8	30.0	202.2
70~74歳	人数	633	397	243	106	45	53	98	27	14	195	1,178
	%	100.0	62.7	38.4	16.7	7.1	8.4	15.5	4.3	2.2	30.8	186.1
75~79歳	人数	577	344	189	137	50	58	79	19	11	178	1,065
	%	100.0	59.6	32.8	23.7	8.7	10.1	13.7	3.3	1.9	30.8	184.6
80~84歳	人数	398	248	117	89	32	52	51	12	11	114	726
	%	100.0	62.3	29.4	22.4	8.0	13.1	12.8	3.0	2.8	28.6	182.4
85歳以上	人数	194	104	48	37	20	25	20	4	2	62	322
	%	100.0	53.6	24.7	19.1	10.3	12.9	10.3	2.1	1.0	32.0	166.0

表 15 地域包括支援センターで相談できることで知っているもの

【問2】地域の活動・支え合いについておうかがいします

1) あなたは、地域の通いの場（定期的に活動を行っている場）に参加していますか。

地域の通いの場(定期的に活動を行っている場)に参加しているか聞いたところ、「参加している」は15.8%、「知っているが参加していない」は32.8%、「事情があって参加していない」は3.6%、「知らない」は33.6%、「興味がない」は12.4%となっている。

年齢別にみると、「参加している」は「80-84歳」でやや高く、「知らない」は「65-69歳」で高い。

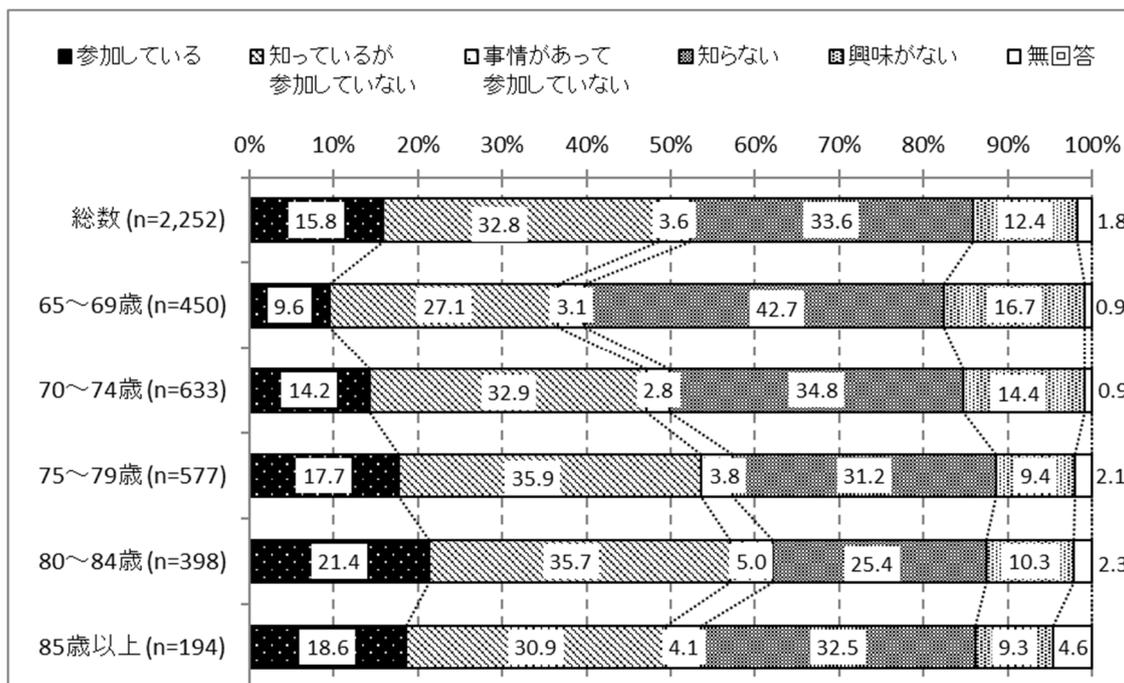


図 16 地域の通いの場の参加有無

		サンプル数	参加している	知っているが参加していない	事情があって参加していない	知らない	興味がない	無回答
総数	人数	2,252	356	739	82	756	279	40
	%	100.0	15.8	32.8	3.6	33.6	12.4	1.8
65～69歳	人数	450	43	122	14	192	75	4
	%	100.0	9.6	27.1	3.1	42.7	16.7	0.9
70～74歳	人数	633	90	208	18	220	91	6
	%	100.0	14.2	32.9	2.8	34.8	14.4	0.9
75～79歳	人数	577	102	207	22	180	54	12
	%	100.0	17.7	35.9	3.8	31.2	9.4	2.1
80～84歳	人数	398	85	142	20	101	41	9
	%	100.0	21.4	35.7	5.0	25.4	10.3	2.3
85歳以上	人数	194	36	60	8	63	18	9
	%	100.0	18.6	30.9	4.1	32.5	9.3	4.6

表 16 地域の通いの場の参加有無

【問2】

2) 地域にどのような場所があれば参加したいと思いますか。

地域にどのような場所があれば参加したいと思うか挙げてもらったところ、「趣味・クラブ」(33.1%)、「体操・運動教室」(26.2%)、「ボランティア活動」(10.3%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「趣味・クラブ」、「ボランティア活動」は年齢が低いほど高くなる傾向にある。「サロン」は「80-84歳」でやや高い。

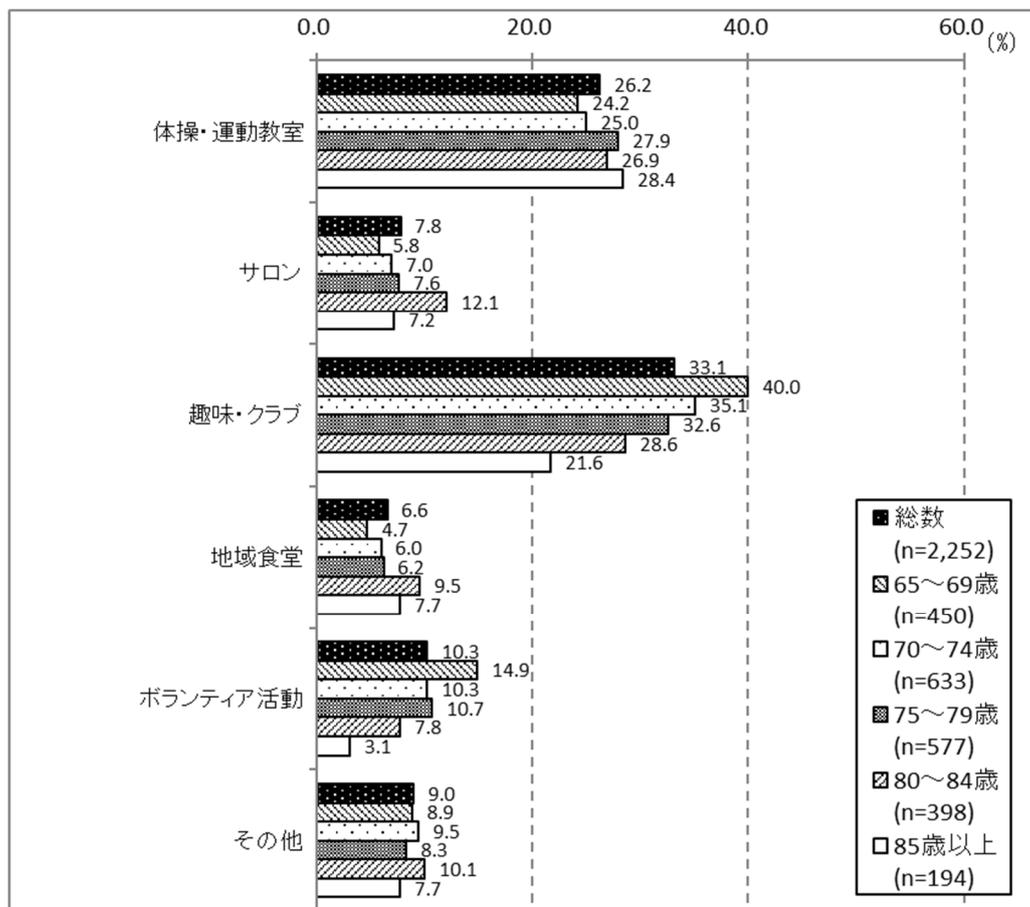


図17 参加したい場所

		サンプル数	体操・運動教室	サロン	趣味・クラブ	地域食堂	ボランティア活動	その他	無回答	回答計
総数	人数	2,252	590	176	746	148	231	203	608	2,702
	%	100.0	26.2	7.8	33.1	6.6	10.3	9.0	27.0	120.0
65～69歳	人数	450	109	26	180	21	67	40	112	555
	%	100.0	24.2	5.8	40.0	4.7	14.9	8.9	24.9	123.3
70～74歳	人数	633	158	44	222	38	65	60	162	749
	%	100.0	25.0	7.0	35.1	6.0	10.3	9.5	25.6	118.3
75～79歳	人数	577	161	44	188	36	62	48	156	695
	%	100.0	27.9	7.6	32.6	6.2	10.7	8.3	27.0	120.5
80～84歳	人数	398	107	48	114	38	31	40	109	487
	%	100.0	26.9	12.1	28.6	9.5	7.8	10.1	27.4	122.4
85歳以上	人数	194	55	14	42	15	6	15	69	216
	%	100.0	28.4	7.2	21.6	7.7	3.1	7.7	35.6	111.3

表 17 参加したい場所

【問2】

3) あなたは、体調がすぐれない、ケガをしたなど困った時に、通院・買い物、家事などの日常生活について、近所の方が手伝ってくれる仕組みがあれば利用したいですか。

困った時に日常生活について近所の方が手伝ってくれる仕組みがあれば利用したいか聞いたところ、「利用したい」は18.1%、「将来的に利用したい」は30.1%と、「どちらともいえない」は40.5%、「利用したくない」は10.2%となっている。

年齢別にみると、「利用したい」は年齢が高いほど高い。

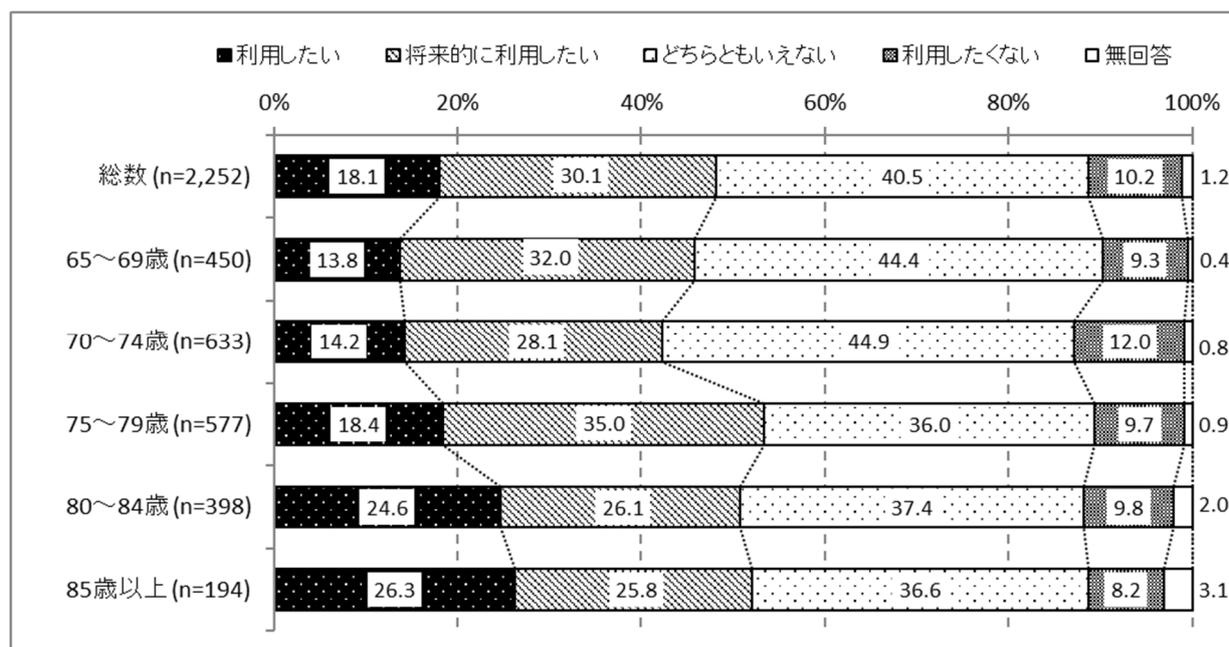


図 18 困った時に日常生活について近所の方が手伝ってくれる仕組みを利用したいか

		サンプル数	利用したい	将来的に利用したい	どちらともいえない	利用したくない	無回答
総数	人数	2,252	407	678	912	229	26
	%	100.0	18.1	30.1	40.5	10.2	1.2
65～69歳	人数	450	62	144	200	42	2
	%	100.0	13.8	32.0	44.4	9.3	0.4
70～74歳	人数	633	90	178	284	76	5
	%	100.0	14.2	28.1	44.9	12.0	0.8
75～79歳	人数	577	106	202	208	56	5
	%	100.0	18.4	35.0	36.0	9.7	0.9
80～84歳	人数	398	98	104	149	39	8
	%	100.0	24.6	26.1	37.4	9.8	2.0
85歳以上	人数	194	51	50	71	16	6
	%	100.0	26.3	25.8	36.6	8.2	3.1

表 18 困った時に日常生活について近所の方が手伝ってくれる仕組みを利用したいか

【問2】

4) あなたの住まいの地域で、上記の支え合いの仕組みがあった場合、もし利用するなら、利用料金についてあなたのお考えに近いものを選んでください（複数回答可）。

支え合いの仕組みの利用料金について聞いたところ、「利用は無償がよい」は21.1%、「利用が無償だと気を遣って頼みにくい」は23.0%、「利用は少額の負担があるほうがよい」は62.1%となっている。

年齢別にみると、どの年代も「利用は少額の負担があるほうがよい」がもっとも割合が高く、6割前後である。「利用は無償がよい」は「65-69歳」でやや高い。

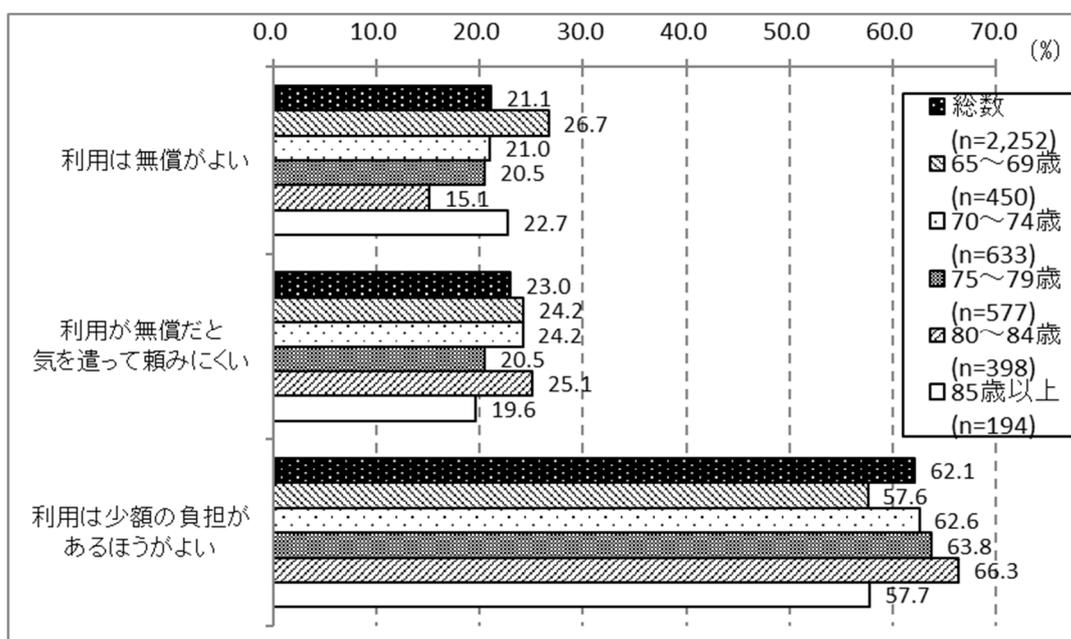


図 19 支え合いの仕組みの利用料金

		サンプル数	利用は無償がよい	利用が無償だと気を遣って頼みにくい	利用は少額の負担があるほうがよい	無回答	回答計
総数	人数	2,252	475	518	1,399	74	2,466
	%	100.0	21.1	23.0	62.1	3.3	109.5
65～69歳	人数	450	120	109	259	4	492
	%	100.0	26.7	24.2	57.6	0.9	109.3
70～74歳	人数	633	133	153	396	21	703
	%	100.0	21.0	24.2	62.6	3.3	111.1
75～79歳	人数	577	118	118	368	17	621
	%	100.0	20.5	20.5	63.8	2.9	107.6
80～84歳	人数	398	60	100	264	19	443
	%	100.0	15.1	25.1	66.3	4.8	111.3
85歳以上	人数	194	44	38	112	13	207
	%	100.0	22.7	19.6	57.7	6.7	106.7

表 19 支え合いの仕組みの利用料金