

| | | |
|----------|---|------------------------------|
| まちづくりの目標 | 3 | 環境にやさしく、自然と都市機能が調和した、住みやすいまち |
| 施策の大綱 | 2 | 交通ネットワークの整備 |
| 基本施策 | 2 | 公共交通 |

| | |
|------|---|
| 目指す姿 | ①公共交通網が機能的に整備され、誰もが円滑に移動できている。 ②マイカーで出かける割合が減り、公共交通を利用する市民の割合が高くなっている。 |
|------|---|

1 目指す姿の進捗度

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--------|--------|------|--------|--------------|--------------|----|--------|--------|------|--|
| 設問① | 公共交通網が機能的に整備され、誰もが円滑に移動できている。 | | | | | | | | | | | |
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | |
| そう思う | 35 | 6.5% | 7.1% | 7.1 | 7.6% | 7.6 | そう思う | 1 | 1.3% | 1.4% | 1.4 | |
| どちらかというと思う | 173 | 32.2% | 35.1% | 26.3 | 30.4% | 22.8 | どちらかというと思う | 13 | 16.9% | 17.8% | 13.4 | |
| どちらとも言えない | 150 | 27.9% | 30.4% | 15.2 | 30.0% | 15.0 | どちらとも言えない | 25 | 32.5% | 34.2% | 17.1 | |
| どちらかというと思わない | 81 | 15.1% | 16.4% | 4.1 | 18.2% | 4.6 | どちらかというと思わない | 21 | 27.3% | 28.8% | 7.2 | |
| そう思わない | 54 | 10.1% | 11.0% | 0.0 | 13.8% | 0.0 | そう思わない | 13 | 16.9% | 17.8% | 0.0 | |
| わからない | 22 | 4.1% | | | | | わからない | 3 | 3.9% | | | |
| 無回答 | 22 | 4.1% | | | | | 無回答 | 1 | 1.3% | | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | | | 総数 | 77 | 100.0% | | | |
| 有効回答数 | 493 | | 100.0% | 52.7 | 100.0% | 50.0 | 有効回答数 | 73 | | 100.0% | 39.0 | |
| 評価① | | | c | | c | | 評価① | | | d | | |
| 設問② | マイカーで出かける割合が減り、公共交通を利用する市民の割合が高くなっている。 | | | | | | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | |
| そう思う | 18 | 3.4% | 3.9% | 3.9 | 3.1% | 3.1 | そう思う | 1 | 1.3% | 1.4% | 1.4 | |
| どちらかというと思う | 49 | 9.3% | 10.7% | 8.1 | 8.7% | 6.5 | どちらかというと思う | 3 | 3.9% | 4.3% | 3.2 | |
| どちらとも言えない | 140 | 26.5% | 30.7% | 15.4 | 23.3% | 11.7 | どちらとも言えない | 20 | 26.0% | 28.6% | 14.3 | |
| どちらかというと思わない | 124 | 23.5% | 27.2% | 6.8 | 26.3% | 6.6 | どちらかというと思わない | 22 | 28.6% | 31.4% | 7.9 | |
| そう思わない | 125 | 23.7% | 27.4% | 0.0 | 38.6% | 0.0 | そう思わない | 24 | 31.2% | 34.3% | 0.0 | |
| わからない | 59 | 11.2% | | | | | わからない | 7 | 9.1% | | | |
| 無回答 | 13 | 2.5% | | | | | 無回答 | 0 | 0.0% | | | |
| 総数 | 528 | 100.0% | | | | | 総数 | 77 | 100.0% | | | |
| 有効回答数 | 456 | | 100.0% | 34.2 | 100.0% | 27.9 | 有効回答数 | 70 | | 100.0% | 26.8 | |
| 評価② | | | d | | e | | 評価② | | | e | | |
| 市民実感度評価 | | | c | | d | | 事業者実感度評価 | | | d | | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

2-1 指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | |
|-----|-----------------------|--|--|------|------|
| 1 | 鉄道やバスなどの公共交通機関の満足度(点) | 平成18年度に実施した「まちづくりに関するアンケート調査」における一般市民の鉄道やバスなどの公共交通機関の満足度で、「非常に満足」「満足」「やや満足」と回答した人の割合。平成8年度に実施したアンケート調査時よりも向上し、施設満足度全体の中でも比較的高い水準であることから、平成30年度には約1割の増加を、平成25年度にはその中間値を目指します。 | | | |
| | 担当課 | 指標区分 | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | 企画政策課 | 重点指標 | H18 | H24 | H25 |
| | | アウトカム | 52.1 | 52.9 | 55.0 |
| | | 目標設定パターン | H24年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | | pD | 54.2 | 39% | c |
| | | 指標の把握方法(数値の出所) | 平成24年度市民満足度調査 | | |
| | | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | 調査サイクル 2年 | | |
| | | | <外的要因の有無:□有 ■無> 公共交通のあり方や、整備の方針に対する内容を示した「生駒市地域公共交通総合連携計画」を策定し、平成23年10月から2地区での実証運行を開始したが、その他の多くの地区においても、公共交通に対するニーズがあるため。 | | |
| 2 | 駅周辺の放置自転車撤去台数(台) | 駅周辺に放置している自転車の撤去台数。迷惑駐輪防止のための啓発や、放置防止の指導等を通じて、放置自転車の撤去台数が減少(放置自転車の減少)することを目指します。 | | | |
| | 担当課 | 指標区分 | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | 生活安全課 | 重点指標 | H20 | H24 | H25 |
| | | アウトカム | 220 | 192 | 198 |
| | | 目標設定パターン | H24年度設定目標 | 達成度② | 評価 |
| | | pD | 減少 | 159% | a |
| | | 指標の把握方法(数値の出所) | 生活安全課 | | |
| | | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | 調査サイクル 随時 | | |
| | | | <外的要因の有無:□有 □無> | | |

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下

[目標設定パターン] pA:生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、pB:国県の目標等に合わせて設定、pC:全国平均水準にあわせて設定、pD:過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

2-2 代替指標

■補助指標

| No. | 指標名 | この指標について | 主体 | 進捗 | H22 | H23 | H24 | H25 | 代替指標評価 |
|-----|--------------------|---------------------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 2 | 1回あたりの放置自転車撤去台数(台) | 駅周辺に放置している自転車の1回あたりの撤去台数。 | 行政 | 目標 | | | 3.0 | 3.0 | a |
| | | 実績 | | 6.0 | 3.3 | 2.6 | | | |

[評価基準] 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下

■プロセス指標

| No. | 指標名 | 取組名 | H22 | H23 | H24 | H25 | 代替指標評価 |
|-----|--------------------|---------------------------|-----|-----|-----|-----|--------|
| 1 | 生駒市地域公共交通活性化協議会の運営 | 生駒市地域公共交通総合連携計画の策定(H23.3) | → | | | | b |
| | | 生駒市地域公共交通活性化協議会の開催 | → | → | → | | |
| | | 本町地区・南地区でのコミュニティバス実証運行 | | → | → | | |

[評価基準] 進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組みを進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

2-3 客観指標評価

| | |
|--------------------------|---|
| 客観指標評価(代替指標に置き換えて平均値を算定) | a |
|--------------------------|---|

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| 設問 | 鉄道駅までの移動手段を徒歩・自転車・バスなどにしている。 | | | | 設問 | 搬送車等を路上や歩道へ駐車していない。 | | | |
|-------------|------------------------------|--------|--------|------|-------------|---------------------|--------|--------|------|
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| 十分取り組んでいる | 204 | 40.8% | 42.8% | 42.8 | 十分取り組んでいる | 28 | 36.4% | 37.3% | 37.3 |
| 取り組んでいる | 122 | 24.4% | 25.6% | 19.2 | 取り組んでいる | 36 | 46.8% | 48.0% | 36.0 |
| 少し取り組んでいる | 64 | 12.8% | 13.4% | 6.7 | 少し取り組んでいる | 7 | 9.1% | 9.3% | 4.7 |
| あまり取り組んでいない | 42 | 8.4% | 8.8% | 2.2 | あまり取り組んでいない | 3 | 3.9% | 4.0% | 1.0 |
| 全く取り組んでいない | 45 | 9.0% | 9.4% | 0.0 | 全く取り組んでいない | 1 | 1.3% | 1.3% | 0.0 |
| 無回答 | 23 | 4.6% | | | 無回答 | 2 | 2.6% | | |
| 総数 | 500 | 100.0% | | | 総数 | 77 | 100.0% | | |
| 有効回答数 | 477 | | 100.0% | 70.9 | 有効回答数 | 75 | | 100.0% | 79.0 |
| 評価 | | | | b | 評価 | | | | a |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

[市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施]

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|---|----|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ・ボランティアによる路上等への駐車・駐輪の防止、取締りを行う。 ・公共交通の改善に向けて要望を行う。 | b | (生活安全課:b) 路上等への駐輪は目標より減少している。 (企画政策課:b) 平成22年11月末までに、20地区から公共交通サービス提供の要望があった。 |

[評価基準] a:十分取り組んでいる b:取り組んでいる c:少し取り組んでいる d:あまり取り組んでいない e:全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1)市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|---------------------------------------|------------------------|------------|--|--------------------|------------------------|----------|-----------|--------|----|-------|
| 16 | 迷惑駐車・駐輪の防止のための啓発を行います。 | 迷惑駐車・駐輪の防止 | 駅周辺に放置している自転車等の迷惑駐輪防止のための啓発や、放置防止の指導等を通じた放置自転車の撤去台数の減少 | 放置自転車の減少(平成25年3月末) | 自転車等の利用者が自転車駐車を正しく利用する | b | 撤去台数:192台 | | 指標 | 生活安全課 |
| 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組状況 | | | | | | b | | | | |

[評価基準] 進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組を進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

B 経常的実施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|----------|---|--------------------|--|----------------------------|--|-------|
| 12 | 公共交通機関の利用促進に向けて周知・啓発を行います。 | 公共交通機関利用の広報 | 広報いこまに公共交通機関の利用促進を啓発。 | (事業者)公共交通利用の周知 | 引き続き広報いこまに掲載するとともに、他の啓発方法を検討する必要がある | 生活安全課 |
| 15 16 | ・ボランティアによる迷惑駐車・駐輪等の取締りを支援・推進します。 ・迷惑駐車・駐輪の防止のための啓発を行います。 | 放置自転車等対策協議会の設置及び運営 | 地域住民、事業者、交通事業者、警察及び行政職員による協議会を設置し、自転車等の放置を防止するために、研究協議しその推進に努める。 | (市民)駐車場の利用(事業者)駐車場の設置、利用周知 | 地域住民、事業者、交通事業者が主体的に協議会を運営して行く手法を検討する必要がある。 | 生活安全課 |

(2)行政が主体的に実施する取組状況

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|------------------------|--|-------------------------------------|--|--------------------------------------|----------|--|--------|--------|-------|
| 26 | 市民や交通事業者、行政などで構成する組織において、今後の本市の公共交通に関する方策を示す計画を策定するとともに、計画に基づく事業の実施により、公共交通の利便性の向上を図ります。 | 地域公共交通総合連携計画の策定（鉄道やバスなどの公共交通機関の満足度） | H23年10月に実証運行を開始した、門前線、西畑線・萩原線について、利用実態等を把握し、運行の改善を図るとともに、他地区での路線の検討を進める。 | 実証運行結果の検証、他地区での路線の検討開始。 (平成25年3月) | a | 利用実態及び地元要望を踏まえ、10月1日から門前線の増便と停留所1ヶ所の設置を実施、2月1日から南地区の運行ルート及び運行時刻の変更を行い、利便性の向上と利用の促進を図った。 また、次期導入地区の選定にあたっての基本的な方針を定めた。 | | 実施計画指標 | 企画政策課 |
| 行政が主体的に実施する取組状況 | | | | | a | | | | |

〔評価基準〕 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組みを進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|---|--|--|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | d | c | c | |
| | 事業者実感度 | - | d | d | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | 放置自転車の1回あたりの撤去台数が目標を上回る形で減少推移したため、市民実感度と客観指標評価の間に乖離が生じた。 | |
| 2 客観指標評価 | | e | d | a | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | (生活安全課) 放置自転車の撤去回数を増やしたため、指標評価と役割分担の間に乖離が生じた。 (企画政策課) 公共交通については、実際の運行を開始してから市民の実感が現れるため乖離が発生している | (生活安全課) 放置自転車の撤去回数を増やしたため、指標評価と役割分担の間に乖離が生じた。 | | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | b | b | b | |
| | 地域活動等 | c | c | b | |
| | 事業者 | a | a | a | |
| | 行政 | 支援する取組 | a | a | b |
| | | 主体的な取組 | b | b | a |
| 総合評価（主担当課の内部評価） | | C | C | B | |
| 現状の課題と今後の取組 (内部評価がD以下の場合記入) | | | | | |

〔評価基準〕 A: 目標が十分に達成されている B: 目標がかなり達成されている C: 目標がそこそこ達成されている D: 目標があまり達成されていない E: 目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|------------------|--|---------|---|
| 進捗状況の内部評価についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度最終評価 | C |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |

| | | |
|----------|---|------------------------------|
| まちづくりの目標 | 3 | 環境にやさしく、自然と都市機能が調和した、住みやすいまち |
| 施策の大綱 | 3 | 環境配慮社会の構築 |
| 基本施策 | 1 | 3R |

| | |
|------|--|
| 目指す姿 | ①3Rの意識が、市民や事業者に浸透し、持続可能なまちづくりがなされている。 ②市民・事業者との協働により、資源とごみの分別が適切になされるなど、ごみ処理のルールが守られ、ごみの発生が少ないまちになっている。 |
|------|--|

1 目指す姿の進捗度

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--------|--------|------|--------|------|--------------|----|--------|--------|------|--|--|
| 設問① | 3Rの意識が、市民や事業者に浸透し、持続可能なまちづくりがなされている。 | | | | | | | | | | | | |
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 28 | 5.6% | 6.8% | 6.8 | 3.8% | 3.8 | そう思う | 6 | 8.7% | 9.4% | 9.4 | | |
| どちらかというと思う | 114 | 22.8% | 27.8% | 20.9 | 30.8% | 23.1 | どちらかというと思う | 22 | 31.9% | 34.4% | 25.8 | | |
| どちらとも言えない | 173 | 34.6% | 42.2% | 21.1 | 38.8% | 19.4 | どちらとも言えない | 24 | 34.8% | 37.5% | 18.8 | | |
| どちらかというと思わない | 61 | 12.2% | 14.9% | 3.7 | 16.2% | 4.1 | どちらかというと思わない | 9 | 13.0% | 14.1% | 3.5 | | |
| そう思わない | 34 | 6.8% | 8.3% | 0.0 | 10.4% | 0.0 | そう思わない | 3 | 4.3% | 4.7% | 0.0 | | |
| わからない | 66 | 13.2% | | | | | わからない | 3 | 4.3% | | | | |
| 無回答 | 24 | 4.8% | | | | | 無回答 | 2 | 2.9% | | | | |
| 総数 | 500 | 100.0% | | | | | 総数 | 69 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 410 | | 100.0% | 52.5 | 100.0% | 50.4 | 有効回答数 | 64 | | 100.0% | 57.4 | | |
| 評価① | | | c | | c | | 評価① | | | c | | | |
| 設問② | 市民・事業者との協働により、資源とごみの分別が適切になされるなど、ごみ処理のルールが守られ、ごみの発生が少ないまちになっている。 | | | | | | | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 43 | 8.0% | 8.7% | 8.7 | 6.9% | 6.9 | そう思う | 4 | 5.8% | 5.9% | 5.9 | | |
| どちらかというと思う | 222 | 41.3% | 44.8% | 33.6 | 37.3% | 28.0 | どちらかというと思う | 29 | 42.0% | 42.6% | 32.0 | | |
| どちらとも言えない | 146 | 27.2% | 29.4% | 14.7 | 30.1% | 15.1 | どちらとも言えない | 21 | 30.4% | 30.9% | 15.4 | | |
| どちらかというと思わない | 59 | 11.0% | 11.9% | 3.0 | 14.5% | 3.6 | どちらかというと思わない | 10 | 14.5% | 14.7% | 3.7 | | |
| そう思わない | 26 | 4.8% | 5.2% | 0.0 | 11.3% | 0.0 | そう思わない | 4 | 5.8% | 5.9% | 0.0 | | |
| わからない | 23 | 4.3% | | | | | わからない | 1 | 1.4% | | | | |
| 無回答 | 18 | 3.4% | | | | | 無回答 | 0 | 0.0% | | | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | | | 総数 | 69 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 496 | | 100.0% | 59.9 | 100.1% | 53.6 | 有効回答数 | 68 | | 100.0% | 57.0 | | |
| 評価② | | | c | | c | | 評価② | | | c | | | |
| 市民実感度評価 | | | c | | c | | 事業者実感度評価 | | | c | | | |

[評価基準] 得点評価 a: 75以上 b: 60以上75未満 c: 45以上60未満 d: 30以上45未満 e: 30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

2-1 指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | | | | |
|-----|------------------------|--|--|-------|--------|-----------|------|------|
| 1 | 一般家庭の一人一日あたりのごみの排出量(g) | 一般家庭から出される一人一日あたりのごみの排出量。 生駒市環境基本計画の目標値(平成30年度 573g=平成19年度(673g)比の15%減少)を踏まえ、啓発等を通じて市民の意識を高め、ごみの排出そのものが減少していくことを目指します。 | | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | 担当課 | 指標区分 | H20 | H24 | H25 | H24年度設定目標 | 達成度② | 評価 |
| | 環境事業課 | 重点指標 | 639 | 612 | 606 | H24年度客観目標 | | |
| | | アウトカム | 587 | 102% | a | | | |
| | | 目標設定パターン | 613 | | | | | |
| | pA | 指標の把握方法(数値の出所) | 一般廃棄物処理事業概要 | | 調査サイクル | 1年 | | |
| | | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | | | | | | |
| 2 | 事業所からの事業系ごみの排出量(t) | 事業所から出される事業系ごみの年間総排出量。 生駒市一般廃棄物(ごみ)処理基本計画の目標値(平成25年度までに、排出量推計値(10,058t)の25%削減)を踏まえ、事業者への働きかけや啓発等を通じて、ごみの減量化、リサイクル等を促進します。 | | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | 担当課 | 指標区分 | H20 | H24 | H25 | H24年度設定目標 | 達成度② | 評価 |
| | 環境事業課 | 重点指標 | 8,721 | 9,279 | 7,544 | H24年度客観目標 | | |
| | | アウトカム | 9,439 | -59% | e | | | |
| | | 目標設定パターン | 7,779 | | | | | |
| | pA | 指標の把握方法(数値の出所) | 一般廃棄物処理事業概要 | | 調査サイクル | 1年 | | |
| | | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無> 廃棄物処理手数料の値上げ及び原則指定袋製の導入により前年比593t減少し設定目標は達成したが、市内での経済活動等が活発化したため客観目標より排出量が増加した。 | | | | | |
| 3 | ごみの再資源化率(%) | 発生したごみの内、びん・缶・ペットボトルや集団資源回収などの資源として回収されるものの割合。 生駒市一般廃棄物(ごみ)処理基本計画の目標値(平成25年度までに、再資源化率25%)を踏まえ、再資源化率の上昇を目指します。 | | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | 担当課 | 指標区分 | H20 | H24 | H25 | H24年度設定目標 | 達成度① | 評価 |
| | 環境事業課 | 重点指標 | 16.9 | 19.5 | 25.0 | H24年度客観目標 | | |
| | | アウトカム | 17.5 | 40% | c | | | |
| | | 目標設定パターン | 23.4 | | | | | |
| | pA | 指標の把握方法(数値の出所) | 一般廃棄物処理事業概要 | | 調査サイクル | 1年 | | |
| | | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無> プラの分別収集や事業系ごみで可燃ごみより安価な資源用ごみ袋を作成するなどにより設定目標は上回ったが、分別収集啓発の不足により客観目標は未達成となった。 | | | | | |

客観指標評価

c

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下
 [目標設定パターン] pA:生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、pB:国県の目標等に合わせて設定、pC:全国平均水準にあわせて設定、pD:過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| 設問 | 場所・時間など決められたごみ出しのルールを守り、分別に取り組んでいる。 | | | | 設問 | 環境に配慮した商品を取り扱っている。 | | | |
|-------------|-------------------------------------|--------|--------|------|-------------|--------------------|--------|--------|------|
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| 十分取り組んでいる | 297 | 55.3% | 58.6% | 58.6 | 十分取り組んでいる | 7 | 10.1% | 10.6% | 10.6 |
| 取り組んでいる | 148 | 27.6% | 29.2% | 21.9 | 取り組んでいる | 14 | 20.3% | 21.2% | 15.9 |
| 少し取り組んでいる | 46 | 8.6% | 9.1% | 4.5 | 少し取り組んでいる | 23 | 33.3% | 34.8% | 17.4 |
| あまり取り組んでいない | 9 | 1.7% | 1.8% | 0.4 | あまり取り組んでいない | 8 | 11.6% | 12.1% | 3.0 |
| 全く取り組んでいない | 7 | 1.3% | 1.4% | 0.0 | 全く取り組んでいない | 14 | 20.3% | 21.2% | 0.0 |
| 無回答 | 30 | 5.6% | | | 無回答 | 3 | 4.3% | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | 総数 | 69 | 100.0% | | |
| 有効回答数 | 507 | | 100.0% | 85.5 | 有効回答数 | 66 | | 100.0% | 47.0 |
| 評価 | a | | | | 評価 | c | | | |

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|--|----|---|
| ・市民団体等が自らごみの分別を徹底する。 ・ごみ減量及び陶磁器や資源ごみの回収などのリユース・リサイクルについての自主的な活動を行う。 | b | 集団資源回収の数が平成17年度120団体が平成24年度には146団体になった。 平成24年度の陶磁器製及びガラス製食器のリユース、リサイクル量は48,663kgとなった。また、平成24年度から小家具やおもちゃ等のリユース事業に新たに取り組み、3,300Kgをリユースした。 |

〔評価基準〕 a:十分取り組んでいる b:取り組んでいる c:少し取り組んでいる d:あまり取り組んでいない e:全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1) 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|---------------------------------------|--|------------------------|---|--|--|----------|---|---|------|-------|
| 11 | 資源ごみのリサイクル方法やごみ減量効果をごみ減量効果を広報紙等により周知します。 | ごみ減量効果などを市民に周知 | ごみの減量及びリサイクルの推進等を、自治会等での説明・広報紙などを通じて市民に周知し、「循環型社会」「低炭素社会」の構築に寄与する。 | 容器・包装・廃棄物の分別収集等について、自治会などへの説明会の実施及び広報紙等での啓発を行う。 (平成25年3月)一人一日あたりのごみ排出量 587g | (市民)広報を読むことや自治会説明会に出席するなどして、ごみの削減につながる排出方法を学び、分別に取り組む。 | c | 一人一日あたりのごみ排出量612g(平成25年3月) | 広報や自治会説明等により啓発したが、この手法での目標達成は限界であり、今後は新たなリデュース施策を検討する必要がある。 | 指標 | 環境事業課 |
| 14 | ごみ減量・発生抑制に関する市民活動を行いやすい環境の整備、活動支援を行います。 | ガラス製食器のリユース・リサイクル事業の実施 | NPOと協働で実施している、陶磁器食器及びガラス製食器のリユース・リサイクル事業を推進し、さらなる環境負荷の軽減・循環型社会の構築を図る。 | 拠点回収を3ヶ所で各1回/月実施 (平成25年3月) | (NPO)市と協働し、リユース・リサイクル事業を行う。 | b | 予定通り実施できたとともに、利用者数やリユースも増加している。 | | その他 | 環境事業課 |
| 15 | 事業者が積極的に行うごみ減量・発生抑制の取組(事業等)を支援します。 | 事業所から排出される事業系ごみの排出量の抑制 | 事業系一般廃棄物の減量化のため、ごみ処理手数料の重量制の値上げに加え、指定ごみ袋の導入を促進する。 | 平成24年10月から原則、有料指定ごみ袋の導入 事業系ごみ排出量 9,439t | (事業所)指定袋等、定められた分別排出を行う。 | a | 昨年10月に事業系ごみの指定袋の導入及び値上げを実施した。 事業系ごみ排出量 9,279t(平成25年3月) | | 実施計画 | 環境事業課 |
| 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組状況 | | | | | | b | | | | |

〔評価基準〕 進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組みを進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|---|------------------------|--|--------------------------------|------------------------|-------|
| 11 | 資源ごみのリサイクル方法やごみ減量効果をごみ減量効果を広報紙等により周知します。 | 広報周知 | 広報やホームページのほか、環境事業課が作成する「いごみ半減隊」を通じて資源ごみのリサイクル等について周知する。 | 広報やホームページを確認し、リサイクルに協力する。 | 関心の低い市民への啓発 | 環境事業課 |
| 12 | ごみ減量・発生抑制に関する啓発活動や情報提供を行います。 | 啓発 | 平成23年5月に策定した「ごみ半減プラン」を広く周知するために、ごみ収集車に印刷物を貼り付けPRする。また、近隣の10市とともに毎年1回、生駒駅前においてレジ袋削減キャンペーンを実施し、マイバッグ持参を呼びかけるとともに市民へのアンケートを行うなど啓発を行う。さらに、平成24年度には、事業所に対しレジ袋削減の取り組みについてのアンケートを行い、今後の対策を検討する。 | 啓発を受け、レジ袋削減に努める。 | レジ袋削減キャンペーンがマンネリ化している。 | 環境事業課 |
| 13 | 環境フェスティバルなどのイベントを通じて、ごみの適正な処理についての啓発・指導を行います。 | 環境フリーマーケット | 年4回実施する環境フリーマーケットにおいて、ごみ減量及び分別の啓発コーナーを設け意識啓発を行う。 | フリーマーケットを利用し、ごみ減量及び分別の啓発を行う。 | | 環境事業課 |
| 14 | ごみ減量・発生抑制に関する市民活動を行いやすい環境の整備、活動支援を行います。 | 陶磁器製及びガラス製食器リユース・リサイクル | 資源の有効活用及び埋立処分量の削減を図るため、陶磁器製及びガラス製食器について、リユース・リサイクル事業を市民団体、事業者及び市の協働で実施する。 | 不用となった食器を食器市に持ち込む。また、分別して排出する。 | | 環境事業課 |
| 15 | 事業者が積極的に行うごみ減量・発生抑制の取組(事業等)を支援します。 | 事業系指定ごみ袋 | 可燃用ごみ袋より資源用ごみ袋の価格を安くすることにより、分別の取り組みを促進する。 | 指定袋で分別・排出する。 | | 環境事業課 |
| 16 | ごみの不法投棄を防止するため、市民への啓発活動を実施します。 | 広報啓発 | 広報やホームページにより啓発を行う。また、市内をパトロールし不法投棄防止を図る。 | 不法投棄を発見した場合、市に通報する。 | | 環境事業課 |

(2) 行政が主体的に実施する取組状況

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|------------------------|--|--------------------------------|---|---|----------|--|--|------|-------|
| 21 | 資源ごみの適正な分別、回収するシステムの整備を推進し、リサイクル拠点の整備及びBDFの利活用を図ります。 | 資源ごみの分別及び回収するシステムを整備し、再資源化率を向上 | 集団資源回収を推進し、燃やすごみを削減する。 | 回収量 再資源化率 17.5% (前年比10%増) | a | 再資源化率19.5% (平成25年3月) | | 指標 | 環境事業課 |
| | | リサイクル拠点の整備 | 清掃リレーセンターにリサイクルセンター機能を付加するため、検討委員会を設置する。 | 検討委員会の設置・検討 (平成24年6月) | c | 時期は遅れたが、懇話会を開催した。 | | 実施計画 | 環境事業課 |
| | | 廃食用油の燃料 | ・廃食用油回収量増にむけて啓発を図るとともにバイオディーゼル燃料(BDF)精製装置を効率的に活用してBDFの精製量を上げる。 ・精製したBDFの公用車等での利用を促進する。 | 精製目標 15,000L (平成25年3月) BDF使用公用車 6台 廃食用油回収 目標 12,000L (平成25年3月) (生駒市回収) | c | BDF精製量 7,560L 使用公用車 3台 廃食用油回収量 6,067L | ・BDF精製量は、使用車両の廃止等による生産調整、精製装置(真空ポンプ)の故障等により目標値を下回った。 ・回収量は、前年実績(5,850L)を上回っているが、更なる周知を図る。 | その他 | 環境政策課 |
| 22 | ごみの不法投棄を防止するため、不法投棄防止パトロールや事業者への指導を実施します。 | 廃家電の収集及び集積業者に対する指導 | 廃家電等を有価物として回収している事業者に対し、対象物が廃棄物に該当しないかの現状把握を行うとともに、市民からの通報等にも適時対応し、廃棄物と認められる場合は指導等を行う。 | 現状把握及び指導 3回/年 | a | 現状把握及び指導 15回/年 | | その他 | 環境事業課 |
| 24 | 清掃リレーセンター及び清掃センターの処理能力の維持・向上を図りながら、施設の適正な管理・運営に努めます。 | 生駒市清掃センターの適正な長期包括運営委託業務の遂行管理 | 長期包括運営業務委託による清掃センター維持管理業務が適正に実施されるための監視を行う。 | 適正な維持管理 正常運転日数: 365日 | b | 正常運転を維持することができた。 | | その他 | 環境事業課 |
| 25 | 環境負荷の低い、柔軟で効率的なごみ収集処理システムの構築を図ります。 | プラスチック製容器包装分別収集事業を全市を対象に実施する。 | プラスチック製容器包装の更なる分別に向けて、広報や自治会を通じて市民の方々に周知する。 | 収集量 600t (平成25年3月) | a | 広報等を通じ市民に啓発した結果、目標を上回る637tを収集するとともに、残渣率も前年を下回ることができた。 | | その他 | 環境事業課 |
| | | 大阪湾フェニックス搬入事業 | ごみ処分費の削減のため、安価な大阪湾フェニックスへの適正処理困難物を搬入する。 | 適正処理困難物処分経費 前年比5%削減 | a | 大阪湾フェニックス処理単価が平成24年度から3割程度値上がりしたが、前年比87%となり、目標を大きく下回ることができた。 | | その他 | 環境事業課 |
| 27 | 家庭ごみの排出抑制を図るため、ごみ処理コストに係る負担のあり方に関する検討を進めます。 | ごみ半減推進会議(仮称)の設置 | ごみ有料化等検討委員会の提言により、ごみ半減推進会議(仮称)を設置し、ごみ半減トライアル計画(仮称)を試行的に実施する。 | モデル実施によるごみ半減化の取組 (平成24年10月試行) | b | 10月から市内3地区でモデル実施することができた。 | | その他 | 環境事業課 |
| | | ごみの収集運搬業務契約の締結 | 契約候補者選定委員会による候補者の選定を行い、ごみ収集運搬業務委託契約を締結する。 | 契約の締結 | b | 候補者の選定を行い、契約を締結した。 | | 実施計画 | 環境事業課 |
| 行政が主体的に実施する取組状況 | | | | | b | | | | |

[評価基準] 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組みを進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

B 経常的実施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|--|--------------|---|--------|-------|
| 21 | 資源ごみの適正な分別、回収するシステムの整備を推進し、リサイクル拠点の整備及びBDFの利活用を図ります。 | 清掃リレーセンターの整備 | ごみ収集ルートの見直しによる清掃センターへの直送に伴い、清掃リレーセンターをリユース・リサイクル拠点として整備を行う。 | | 環境事業課 |
| 22 | ごみの不法投棄を防止するため、不法投棄防止パトロールや事業者への指導を実施します。 | 不法投棄防止パトロール等 | 不法投棄防止パトロールのほか、違法行為を行った使用済家電製品等回収業者に対して指導を行う。 | | 環境事業課 |

| | | | | | |
|----|---|---|---|--|-------|
| 23 | 市民一人ひとりのごみ減量化やリサイクルなどについての意識を高めるため、学校等での環境教育の充実を図ります。 | ①一日環境教室 ②ごみ収集体験学習 | ①小学生とその保護者を対象として開催。ごみ処理の現状と分別排出の大切さを学んでもらうため、ごみ処理施設等を見学してもらう。②小学校4年生を対象に家庭ごみの正しい出し方の説明やごみ収集車による体験学習を行い、ごみの減量化やリサイクルに対する意識を向上させるとともに環境教育の充実を図る。 | 一日環境教室は、平成22年度まで年々申込者が減少し、ニーズが低くなっていると思われるため、23年度から取りやめた。 | 環境事業課 |
| 24 | 清掃リレーセンター及び清掃センターの処理能力の維持・向上を図りながら、施設の適正な管理・運営に努めます。 | 生駒市清掃センター長期包括運営委託事業 | 清掃センターの管理・運営について、長期間(10年間)包括的に運営維持管理業務を委託する方式で、施設の安定した操業を実現しつつ、民間事業者の事業範囲を広げ、創意工夫を発揮させ単年度分離発注に比べコスト削減を図ることを目的とする。(事業期間 平成23年4月1日から平成33年3月31日) | 受託者による現場の改善改良が進む一方で、基準値を超える排出状況が発生しているため、監視を強化し、受託者の能力の向上を図る必要がある。 | 環境事業課 |
| 25 | 環境負荷の低い、柔軟で効率的なごみ収集処理システムの構築を図ります。 | ①まごころ収集 ②大型ごみ及び燃えないごみ戸別電話リクエスト ③プラスチック製容器包装の分別収集及び可燃ごみ収集体制の見直し ④集団資源回収の拡充 ⑤大型ごみ等のリユース | ①高齢者や障害者の負担の軽減を図るため、ごみの玄関先での収集を実施するとともに安否確認を行い在宅生活の支援を行う。②平成22年10月より、これまでのステーション方式から電話リクエスト方式による戸別収集に切り換え、市民の利便性の向上を図る。③プラスチック製容器包装の分別収集を全市で実施するとともに、可燃ごみの収集体制を見直し、効果的・効率的な収集体制の確立を図る。④対象品目に、かばんやくつ、ミックスペーパーを追加することにより、資源化を促進する。⑤清掃リレーセンターに持ち込まれた大型ごみ等の中で、使用できるものについて市民に有償で提供し、リユースを促進する。 | 新たに集団資源回収の対象品目に加わった、かばん、くつ、ミックスペーパーの回収がまだ十分にされていない。 | 環境事業課 |
| 26 | 市民・事業者・行政の協働による取組を図るため、市全体のごみ排出状況をはじめ、市民活動等の情報共有システムなどの基盤整備を図ります。 | 広報等 | 広報やホームページでごみ排出状況や市民活動等を周知する。 | | 環境事業課 |
| 27 | 家庭ごみの排出抑制を図るため、ごみ処理コストに係る負担のあり方に関する検討を進めます。 | ごみ半減トライアル計画 | モデル地区において、ごみ半減のための事業を行い、その有効性を検証する。 | | 環境事業課 |

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|---|-----|-----|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | c | c | c | |
| | 事業者実感度 | - | c | c | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | | |
| 2 客観指標評価 | | d | c | c | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | 事業系ごみの排出量については(指標)平成20年度より大規模店舗等で減量化計画書の提出を求めているが、啓発及び指導不足が原因 | | | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | b | a | a | |
| | 地域活動等 | b | b | b | |
| | 事業者 | c | c | c | |
| | 行政 | 支援する取組 | b | b | b |
| | | 主体的な取組 | a | b | b |
| 総合評価(主担当課の内部評価) | | B | C | C | |
| 現状の課題と今後の取組(内部評価がD以下の場合記入) | | | | | |

[評価基準] A:目標が十分に達成されている B:目標がかなり達成されている C:目標がそこそこ達成されている D:目標があまり達成されていない E:目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|------------------|--|---------|---|
| 進捗状況の内部評価についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度最終評価 | C |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |

| | | |
|----------|---|------------------------------|
| まちづくりの目標 | 3 | 環境にやさしく、自然と都市機能が調和した、住みやすいまち |
| 施策の大綱 | 4 | 生活環境の整備 |
| 基本施策 | 3 | 地域美化・環境衛生 |

| | |
|------|---------------------------|
| 目指す姿 | 環境美化に努め、きれいなまちで快適に暮らしている。 |
|------|---------------------------|

1 目指す姿の進捗度

| 設問① 環境美化に努め、きれいなまちで快適に暮らしている。 | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|-----|--------|--------|------|--------|------|--------------|----|--------|--------|------|--|--|
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 44 | 8.8% | 9.8% | 9.8 | 6.9% | 6.9 | そう思う | 8 | 11.6% | 12.3% | 12.3 | | |
| どちらかというと思う | 202 | 40.4% | 44.8% | 33.6 | 54.0% | 40.5 | どちらかというと思う | 25 | 36.2% | 38.5% | 28.8 | | |
| どちらとも言えない | 142 | 28.4% | 31.5% | 15.7 | 27.9% | 14.0 | どちらとも言えない | 26 | 37.7% | 40.0% | 20.0 | | |
| どちらかというと思わない | 40 | 8.0% | 8.9% | 2.2 | 7.1% | 1.8 | どちらかというと思わない | 5 | 7.2% | 7.7% | 1.9 | | |
| そう思わない | 23 | 4.6% | 5.1% | 0.0 | 4.1% | 0.0 | そう思わない | 1 | 1.4% | 1.5% | 0.0 | | |
| わからない | 29 | 5.8% | | | | | わからない | 3 | 4.3% | | | | |
| 無回答 | 20 | 4.0% | | | | | 無回答 | 1 | 1.4% | | | | |
| 総数 | 500 | 100.0% | | | | | 総数 | 69 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 451 | | 100.0% | 61.3 | 100.0% | 63.1 | 有効回答数 | 65 | | 100.0% | 63.1 | | |
| 評価① | | | b | | b | | 評価① | | | b | | | |
| 市民実感度評価 | | | b | | b | | 事業者実感度評価 | | | b | | | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

2-1 指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | | | | | |
|-------|--------------|---|--|--------|----|--|------------------------|------|------|
| 1 | 不法投棄の回収件数(件) | 不法投棄防止パトロールにて回収した廃棄物の件数。 市民や事業者に対する啓発とともに、不法投棄防止パトロールの推進により、平成25年度には集積所への不法投棄をなくし、平成30年度には道路上への不法投棄の回収件数の半減を目指します。 | | | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | | | | | H20 | H24 | H25 |
| | | | | | | | 399 | 299 | 363 |
| | | | | | | | H24年度設定目標 H24年度客観目標 | 達成度② | 評価 |
| | | | | | | | 350 | 347% | a |
| 370.2 | | | | | | | | | |
| 担当課 | 指標区分 | 指標の把握方法(数値の出所) | 不法投棄防止パトロール実績報告 | 調査サイクル | 毎年 | | | | |
| 環境事業課 | 参考指数 | | | | | | | | |
| | アウトカム | | | | | | | | |
| | 目標設定パターン | | | | | | | | |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無> | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|--------------------------------------|--|--------|------------------------|----------|------|
| 2 | わんわんアドバイザー等地域において核となる動物愛護の推進者の養成数(人) | 市が動物愛護に関する法律や、犬の習慣・しつけに関する講座を実施することにより養成する「わんわんアドバイザー」の人数。 ペットのふん公害問題などの解決に向けて、市内全域に広げて養成者を増やし、地域の環境美化の促進を図ります。 | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | 担当課 | 指標区分 | | H21 | H24 | H25 |
| | 環境政策課 | 参考指標 | | 61 | 104 | 76 |
| | | アウトカム | | H24年度設定目標 H24年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | | 目標設定パターン | | 126 | 382% | a |
| pA | 指標の把握方法(数値の出所) | 72 | 調査サイクル | 1年 | | |
| 指標の把握方法(数値の出所) わんわんアドバイザー養成講座修了証発行数 目標が未達成(c以下)の場合の理由 <外的要因の有無: <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無> | | | | | | |
| 客観指標評価 | | | | | a | |

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下
 [目標設定パターン] pA:生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、pB:国県の目標等に合わせて設定、pC:全国平均水準にあわせて設定、pD:過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| | | | | | | | | | |
|----|---------------------|-----|--------|--------|-------------|------------------------|--------|--------|------|
| 設問 | ごみのポイ捨てや不法投棄をしていない。 | | | | 設問 | 事業所周辺の清掃活動を積極的に実施している。 | | | |
| | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| | 十分取り組んでいる | 393 | 74.4% | 76.9% | 十分取り組んでいる | 7 | 10.1% | 10.4% | 10.4 |
| | 取り組んでいる | 93 | 17.6% | 18.2% | 取り組んでいる | 19 | 27.5% | 28.4% | 21.3 |
| | 少し取り組んでいる | 17 | 3.2% | 3.3% | 少し取り組んでいる | 21 | 30.4% | 31.3% | 15.7 |
| | あまり取り組んでいない | 6 | 1.1% | 1.2% | あまり取り組んでいない | 14 | 20.3% | 20.9% | 5.2 |
| | 全く取り組んでいない | 2 | 0.4% | 0.4% | 全く取り組んでいない | 6 | 8.7% | 9.0% | 0.0 |
| | 無回答 | 17 | 3.2% | | 無回答 | 2 | 2.9% | | |
| | 総数 | 528 | 100.0% | | 総数 | 69 | 100.0% | | |
| | 有効回答数 | 511 | | 100.0% | 有効回答数 | 67 | | 100.0% | 52.6 |
| | 評価 | a | | | 評価 | c | | | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|--|----|--|
| ・地域の清掃活動を実施する。 ・違反広告物を出さないモデル地区の指定を受け、地域の環境を守る。 | a | (環境政策課:a) ・自治会清掃として地域が一体となった環境美化活動を行っている。 ・生駒市まちをきれいにする条例を23年1月に施行し、全自治会への推薦依頼により選任された環境美化推進員(H24年度:260名)により、市民による市民への啓発活動等を推進している。 ・環境美化推進員は、市内鉄道9駅にて年2回実施している清掃・啓発活動「いごまクリーンアップ作戦」にも積極的に参加している。 ・違反広告物については、モデル地区(~H22年度)から環境美化推進員による連絡体制に移行し、よりきめ細かい対応を図っている。 |

[評価基準] a:十分取り組んでいる b:取り組んでいる c:少し取り組んでいる d:あまり取り組んでいない e:全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1)市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|---------------------------------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------|--|--|----------|--|--|----|-------|
| 17 | わんわんアドバイザーなどの動物愛護推進者を育成します。 | 愛がん動物の適正管理推進事業 | わんわんアドバイザーなどの動物愛護推進者を育成します。 | わんわんアドバイザー等地域において核となる動物愛護の推進者の養成数 10人 | (市民)ペットは最後まで責任を持って飼養する。ふんを放置しない。 自治会からアドバイザーを推薦する | d | わんわんアドバイザーとの意見交換会を1回実施し、新規のアドバイザー養成には至らなかった。 | 現アドバイザーの意見やまちをきれいにする条例の改正を踏まえ、効果的な活動と養成のあり方を検討する | 指標 | 環境政策課 |
| 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組状況 | | | | | | d | | | | |

【評価基準】 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組を進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

B 経常的実施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|---|-------------------|---|--|---|-------|
| 11 | 不法投棄禁止の啓発を行います。 | 広報啓発 | 広報やホームページによる啓発及び不法投棄パトロールを実施する。 | (地域活動等) 不法投棄が多い場所に、市から貸与された看板を設置する。また、不法投棄を発見した場合は、市に通報する。 | | 環境事業課 |
| 12 | 地域の清掃活動等の環境美化活動を支援します。 | 自治会清掃等支援事業 | 6月の環境月間等に自らの計画に基づき、道路、水路、公園等の清掃活動を実施される自治会に対し、ごみ袋の提供やごみの回収を市が行うなどの支援を実施するとともに、環境美化活動を行う団体に車両の貸出を行っている。 ※24年度自治会清掃回収=延186自治会 | (市民)自治会清掃等の美化活動に積極的に参加する。 | 自治会清掃で出されるごみの中には業者が回収不能のものもあり、周知の徹底が必要。 | 環境政策課 |
| 13 | 違反広告物を出さないモデル地区の拡大を図ります。 | 違反屋外広告物を出さないための取組 | 22年度まで6つの地区で展開した違反広告物を出さないモデル地区の取組について、さらにきめ細かい対応を図るため、全自治会から推薦を受けた環境美化推進員(24年度:260名)からの連絡を受ける体制に組み替え、地域に即した都市美観の保持及び向上に努めている。 | (市民)地域での違反広告物をなくす活動を推進する。 | | 環境政策課 |
| 14 | 奈良県動物愛護管理推進計画のPRを行います。 | 奈良県動物愛護推進計画推進事業 | 平成20年2月に策定された「奈良県動物愛護管理推進計画」の動物と楽しく暮らせるみんなの街づくりの実現に向けて、県と連携して動物愛護管理の担い手の活動支援や広報誌等による所有者の社会的責任の自覚の啓発や地域住民の動物への理解の促進に努めている。 | (市民)ペットの所有者はペットの飼養を最後まで責任を持って行う。 | 飼い主である自覚を促すことが必要 | 環境政策課 |
| 15 | ペットの飼い方のルールやマナーなどについての啓発・情報提供を行います。 | 愛がん動物の適正管理推進事業 | 愛がん動物の適正飼育の推進に向けて、「飼い犬の登録」、「狂犬病予防集合注射」、「飼い犬のしつけ方教室」を実施している。 ※24年度=飼い犬の登録6430頭、狂犬病予防集合注射(済票交付4528件)、飼い犬のしつけ方教室51名 | (市民)飼い主としての責任を自覚し、ルールやマナーを守るとともに、地域の環境美化を図る。 | | 環境政策課 |
| 16 | 動物の適正な管理やペットのふん公害防止対策事業により、ペット公害の防止を図ります。 | 愛がん動物の適正管理推進事業 | 「まちをきれいにする条例」によりふんの放置禁止を明文化するとともに、H25年10月1日から命令に従わない者への罰則(過料2万円)等を導入する。 ・飼い犬のしつけ方教室を中心に集合注射時及び犬の登録時の啓発のほか、広報紙による周知などを行っている。 ・飼い主不明猫により生活環境が損なわれている場合に、繁殖を制限するため避妊・去勢手術の助成を行い、地域の生活環境の改善と動物愛護の意識高揚を図っている。 ※24年度=避妊48匹 去勢25匹 | (市民)飼い主としての責任を自覚し、ルールやマナーを守るとともに、地域の環境美化を図る。 | H25.10月から施行するまちをきれいにする条例の罰則等について、最大限の抑止効果が得られるような啓発に努める必要がある。 | 環境政策課 |
| 17 | わんわんアドバイザーなどの動物愛護推進者を育成します。 | 愛がん動物の適正管理推進事業 | 地域において自らが犬等を散歩させながら、散歩中の飼い主に啓発チラシやふん取り袋等を配布するなどの啓発活動に取り組むため各自治会からわんわんアドバイザーの候補者を推薦していただき、養成講座受講後、活動している。 | (市民)飼い主としての責任を自覚し、ルールやマナーを守るとともに、地域の環境美化を図る。 | | 環境政策課 |

(2)行政が主体的に実施する取組状況

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|------------------------|---|--------------------------|---|--|----------|--|--------|-----|-------|
| 21 | 不法投棄防止パトロールによる監視体制の強化や、不法投棄された廃棄物の撤去を実施します。 | ごみの不法投棄防止パトロール及び不法投棄物の撤去 | 不法投棄されたごみを回収するとともに、市民や事業者に対する啓発や不法投棄防止パトロールを実施することにより、不法投棄減少を目指す。 | 不法投棄の監視及び不法投棄ごみの回収4回/月実施(平成25年3月) 不法投棄回収件数 350件 | b | 毎月4回実施するとともに、回収件数は299件で目標を下回ることができた。 | | その他 | 環境事業課 |
| 23 | ごみのポイ捨て禁止などまちをきれいにするために必要な事項を定めた条例を制定し、環境美化に関する市民等のモラルの向上と美化思想の普及を図ります。 | まちをきれいにする推進事業 | ・市民の快適で安全な生活環境を確保するため制定された「まちをきれいにする条例」の普及啓発を行う。 ・環境美化推進員等による美化活動、空き地等の適正管理に関する指導等を実施する。 | 環境美化推進員の設置 250人 | a | ・平成24年度環境美化推進員 260名(H23から継続:127名・H24:133名) ・市との協働で駅前クリーンアップ作戦(清掃・啓発)の実施 ・H25年3月議会に罰則等を創設する条例改正を提案・可決 | | その他 | 環境政策課 |
| 行政が主体的に実施する取組状況 | | | | | a | | | | |

【評価基準】進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組みを進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|---|------------------|---|--|-------|
| 21 | 不法投棄防止パトロールによる監視体制の強化や、不法投棄された廃棄物の撤去を実施します。 | 不法投棄防止パトロール | 不法投棄のパトロール及び撤去業務を月4回実施する。 | | 環境事業課 |
| 22 | 墓地実態調査による現状の把握や墓地・斎場について市民ニーズを正確に把握し、民営墓地等に対して適正な指導を行います。 | 墓地、納骨堂等経営等許可業務事業 | 墓地、埋葬等に関する法律及び生駒市墓地等の経営の許可に関する規則等に基づく墓地等の経営に関する許可事務 | | 環境政策課 |
| 23 | ごみのポイ捨て禁止などまちをきれいにするために必要な事項を定めた条例を制定し、環境美化に関する市民等のモラルの向上と美化思想の普及を図ります。 | まちをきれいにする推進事業 | ・平成23年1月に生駒市まちをきれいにする条例が施行され、市民、事業者及び市が協働してまちをきれいにするための効果的な施策を実施しており、環境美化の推進を図るため、環境美化推進員(24年度:260名)を委嘱し、啓発などの活動を行っている。 ・H25年10月1日から命令に従わない者への罰則(過料2万円)や氏名等の公表規定等を導入し、対応の強化を図った。 | ・環境美化推進員によるポイ捨て、ふん放置禁止の啓発、清掃などを息の長い取り組みとして継続することが求められる。 ・罰則等の対応強化について、マナー向上につながる効果的なPRが求められる。 | 環境政策課 |

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|--------|-----------------------------------|--|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | b | b | b | |
| | 事業者実感度 | - | b | b | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | | |
| 2 客観指標評価 | | a | a | a | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | 事業者の環境美化、環境保全に関する意識醸成が求められる状況にある。 | わんわんアドバイザーの養成数について、総合計画の当初目標値は満足しているものの単年度の養成数が目標を下回っているため乖離が生じている。改正条例の施行を控え、更なる啓発に努める。 | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | a | a | a | |
| | 地域活動等 | a | a | a | |
| | 事業者 | b | c | c | |
| | 行政 | 支援する取組 | a | c | d |
| | | 主体的な取組 | a | b | a |
| 総合評価（主担当課の内部評価） | | B | B | B | |
| 現状の課題と今後の取組 (内部評価がD以下の場合記入) | | | | | |

【評価基準】 A:目標が十分に達成されている B:目標がかなり達成されている C:目標がそこそこ達成されている D:目標があまり達成されていない E:目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|----------------------|--|-------------|---|
| 進捗状況の内部評価 についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度 最終評価 | B |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |

| | | |
|----------|---|------------------------------|
| まちづくりの目標 | 3 | 環境にやさしく、自然と都市機能が調和した、住みやすいまち |
| 施策の大綱 | 4 | 生活環境の整備 |
| 基本施策 | 4 | 上水道 |

| | |
|------|--|
| 目指す姿 | ①市民にとって経済的負担が少ないとともに、安全で安心できる水を安定して供給している。 ②健全かつ効率的で環境に配慮した水道事業がなされている。 |
|------|--|

1 目指す姿の進捗度

| 設問① 市民にとって経済的負担が少ないとともに、安全で安心できる水を安定して供給している。 | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|--------|--------|------|--------|------|--------------|----|--------|--------|------|--|--|
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 50 | 9.5% | 10.2% | 10.2 | 9.3% | 9.3 | そう思う | 5 | 6.5% | 7.1% | 7.1 | | |
| どちらかというと思う | 173 | 32.8% | 35.2% | 26.4 | 31.8% | 23.9 | どちらかというと思う | 22 | 28.6% | 31.4% | 23.6 | | |
| どちらとも言えない | 131 | 24.8% | 26.7% | 13.3 | 24.9% | 12.5 | どちらとも言えない | 27 | 35.1% | 38.6% | 19.3 | | |
| どちらかというと思わない | 75 | 14.2% | 15.3% | 3.8 | 16.2% | 4.1 | どちらかというと思わない | 11 | 14.3% | 15.7% | 3.9 | | |
| そう思わない | 62 | 11.7% | 12.6% | 0.0 | 17.8% | 0.0 | そう思わない | 5 | 6.5% | 7.1% | 0.0 | | |
| わからない | 21 | 4.0% | | | | | わからない | 7 | 9.1% | | | | |
| 無回答 | 16 | 3.0% | | | | | 無回答 | 0 | 0.0% | | | | |
| 総数 | 528 | 100.0% | | | | | 総数 | 77 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 491 | | 100.0% | 53.8 | 100.0% | 49.7 | 有効回答数 | 70 | | 100.0% | 53.9 | | |
| 評価① | | | c | | c | | 評価① | | | c | | | |
| 設問② 健全かつ効率的で環境に配慮した水道事業がなされている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 34 | 6.3% | 7.8% | 7.8 | 7.6% | 7.6 | そう思う | 4 | 5.2% | 6.3% | 6.3 | | |
| どちらかというと思う | 174 | 32.4% | 39.8% | 29.9 | 45.1% | 33.8 | どちらかというと思う | 20 | 26.0% | 31.3% | 23.4 | | |
| どちらとも言えない | 158 | 29.4% | 36.2% | 18.1 | 30.2% | 15.1 | どちらとも言えない | 29 | 37.7% | 45.3% | 22.7 | | |
| どちらかというと思わない | 45 | 8.4% | 10.3% | 2.6 | 8.8% | 2.2 | どちらかというと思わない | 6 | 7.8% | 9.4% | 2.3 | | |
| そう思わない | 26 | 4.8% | 5.9% | 0.0 | 8.3% | 0.0 | そう思わない | 5 | 6.5% | 7.8% | 0.0 | | |
| わからない | 76 | 14.2% | | | | | わからない | 12 | 15.6% | | | | |
| 無回答 | 24 | 4.5% | | | | | 無回答 | 1 | 1.3% | | | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | | | 総数 | 77 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 437 | | 100.0% | 58.3 | 100.0% | 58.7 | 有効回答数 | 64 | | 100.0% | 54.7 | | |
| 評価② | | | c | | c | | 評価② | | | c | | | |
| 市民実感度評価 | | | c | | c | | 事業者実感度評価 | | | c | | | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

2-1 指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | | | | |
|----------|-------------------|--|--|--------|------|-------|-----|------|
| 1 | 耐震化された配水池の箇所数(箇所) | 23箇所ある配水池のうち、レベル2地震動でも耐える配水池の箇所数。(レベル2地震動=過去から将来にわたって当該地点で考えられる最大級の強さを持つ地震動。)生命の維持や生活に必要な水道水を安定して供給するため、耐震診断を実施し、必要に応じて配水池の耐震化を図ります。 | | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | H20 | H24 | H25 | | | |
| | | | 0 | 0 | 2 | | | |
| | | | H24年度客観目標 | 達成度① | 評価 | | | |
| | | | 1.2 | 0% | e | | | |
| 担当課 | 指標区分 | 指標の把握方法(数値の出所) | 施行実績(H24迄に新たに耐震化した配水池はない) | 調査サイクル | 随時 | | | |
| 水道総務課 | 重点目標 | pA 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: □有 ■無> 中部配水池の耐震化工法の検討に時間を要したため。H23に実施設計、H24に耐震改良工事施工、H25. 5月完成。 | | | | | |
| アウトプット | | | | | | | | |
| 目標設定パターン | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 2 | 水道の有効率(%) | 年間総配水量に対する年間総有効水量(年間総配水量-漏水等により失われる水量)の割合。計画的な施設の更新や漏水防止対策を実施し、今後も高率の維持に努めます。 | | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | H20 | H24 | H25 | | | |
| | | | 98.0 | 98.0 | 98.0 | | | |
| | | | H24年度設定目標 H24年度客観目標 | 達成度① | 評価 | | | |
| | | | 98 | 100% | a | | | |
| 担当課 | 指標区分 | 指標の把握方法(数値の出所) | 配水量分析表(上下水道部作成)による。 | 調査サイクル | 1年 | | | |
| 水道総務課 | 重点目標 | pA 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: □有 □無> | | | | | |
| アウトプット | | | | | | | | |
| 目標設定パターン | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

[指標1の評価基準] 達成度①:「増加目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下

[指標2の評価基準] 達成度①:「増加目標」 a:97.5以上 b:97.0以上97.5未満 c:96.5以上97.0未満 d:96.0以上96.5未満 e:96.0未満

[目標設定パターン] pA:生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、pB:国県の目標等に合わせて設定、pC:全国平均水準にあわせて設定、pD:過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

2-2 代替指標

■補助指標

| No. | 指標名 | この指標について | 主体 | 進捗 | H22 | H23 | H24 | H25 | 代替指標評価 |
|-----|-------------------------|--|----|----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 1 | 耐震基準を満たしていない配水池の箇所数(箇所) | 市内に23箇所ある配水池のうち、耐震基準を満たしていない配水池の箇所数。旧耐震基準により設計された配水池について、平成20年度から22年度にかけ詳細耐震診断を実施したところ、2箇所(中部配水池・真弓調整池)が耐震基準を満たしていないことが判 | 行政 | 目標 | | 2 | 1 | 0 | e |
| | | | | 実績 | | 2 | 2 | | |

[評価基準] 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下

■プロセス指標(参考)

| No. | 指標名 | 取組名 | H22 | H23 | H24 | H25 |
|-----|-------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| 1 | 耐震化された配水池の箇所数(箇所) | 配水池耐震改良工事 | 詳細調査・詳細耐震診断 | 中部配水池実施設計 | 中部配水池耐震改良工事 | 真弓調整池撤去工事 |

2-3 客観指標評価

| | |
|--------------------------|---|
| 客観指標評価(代替指標に置き換えて平均値を算定) | c |
|--------------------------|---|

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| 設問 | 水の大切さを理解し、日頃から節水を心がけている。 | | | | 設問 | 雨水などを利用し、水資源の有効活用を図っている。 | | | |
|-------------|--------------------------|--------|--------|------|-------------|--------------------------|--------|--------|------|
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | | 得点評価 |
| 十分取り組んでいる | 147 | 29.4% | 30.4% | 30.4 | 十分取り組んでいる | 7 | 9.1% | 9.3% | 9.3 |
| 取り組んでいる | 194 | 38.8% | 40.2% | 30.1 | 取り組んでいる | 13 | 16.9% | 17.3% | 13.0 |
| 少し取り組んでいる | 122 | 24.4% | 25.3% | 12.6 | 少し取り組んでいる | 19 | 24.7% | 25.3% | 12.7 |
| あまり取り組んでいない | 16 | 3.2% | 3.3% | 0.8 | あまり取り組んでいない | 13 | 16.9% | 17.3% | 4.3 |
| 全く取り組んでいない | 4 | 0.8% | 0.8% | 0.0 | 全く取り組んでいない | 23 | 29.9% | 30.7% | 0.0 |
| 無回答 | 17 | 3.4% | | | 無回答 | 2 | 2.6% | | |
| 総数 | 500 | 100.0% | | | 総数 | 77 | 100.0% | | |
| 有効回答数 | 483 | | 100.0% | 74.0 | 有効回答数 | 75 | | 100.0% | 39.3 |
| 評価 | | | | b | 評価 | | | | d |

【評価基準】 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|--|----|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ・地域活動の際に節水を心がける。 ・水質保全活動に参加、協力する。 | b | <ul style="list-style-type: none"> ・地域活動において節水を心がけている。 |

【評価基準】 a:十分取り組んでいる b:取り組んでいる c:少し取り組んでいる d:あまり取り組んでいない e:全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1) 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 | |
|-------|-----------------------------------|---------|--------------------------------|----------------------------|--|----|---|--------|-----|-------|--|
| 11 | 水の大切さを理解してもらうため、水道事業などの啓発活動を行います。 | 節水対策の推進 | 水の大切さを理解して頂くため、水道事業などの啓発活動を行う。 | 「生水だより」を2回発行する。(平成25年3月まで) | <ul style="list-style-type: none"> ・節水に心掛ける。 ・漏水に注意する。 | b | <ul style="list-style-type: none"> ・平成24年7月1日発行。 ・平成25年1月15日発行。 | | その他 | 水道総務課 | |
| | | | | | | b | | | | | |

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|-----------------------------------|------------|---|---|-----------|-------|
| 11 | 水の大切さを理解してもらうため、水道事業などの啓発活動を行います。 | 節水対策の推進 | 雨水等の利用や節水器具の利用等、水の大切さや節水に関する情報を市民に提供し、節水に対する意識を啓発します。(H22～)生水だより、ホームページで啓発 | <ul style="list-style-type: none"> ・漏水に注意する。 ・生水だよりや水道事業ホームページを通じて、水の大切さに対する意識を高めていただく。 | | 水道総務課 |
| 12 | 良好な水源確保のため、森林保全活動などを支援します。 | 森林保全活動等の支援 | 地球環境を守るとともに水源を保護するため、森林の清掃、森林保全活動等を支援します。(H23)前提となる地下水の状況把握のため、井戸水位の変動等のデータ整理 | <ul style="list-style-type: none"> ・森林の清掃と保全活動に参加する | 具体的な施策の検討 | 水道総務課 |

【評価基準】 進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組みを進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

(2) 行政が主体的に実施する取組状況

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|-------|--|----------------|--|--|------------------------|--------------------------------------|---|------|---------------------|
| 21 | 安定した水道水の供給が行えるよう原水を確保します。 | 安定水源の確保 | 安定した自己水の確保を図るため、効率的な井戸の浚渫工事を実施する。 | 11本の浚渫工事を実施する。 (平成25年3月まで) | c | ・7本の浚渫工事を実施。 | ・県水の受水量と自己水の揚水量を調整したことにより、4本の浚渫工事が不要となった。 | その他 | 工務課 浄水場 |
| | | 安定水源の確保 | 安定した自己水の確保を図るため、第40号井の更新工事を実施する。 | 工事完了する。 (平成25年3月まで) | b | ・平成25年3月21日工事完了。 | | その他 | 工務課 浄水場 |
| | | 安定水源の確保 | 安定した自己水の確保を図るため、2本の井戸の現場操作盤等の更新工事を実施する。 | 工事完了する。 (平成25年3月まで) | c | ・平成25年2月7日契約完了。 | ・盤製作メーカーの製作が遅れたため。 | その他 | 工務課 浄水場 |
| 22 | 安全な水道水の供給を図るため、水質保全検査体制・技術の充実に努めます。 | 水質管理・水質監視の強化 | 水質監視の強化を図るため、水質監視システム改良工事を実施する。 | 工事完了する。 (平成25年3月まで) | b | ・平成25年3月25日工事完了。 | | その他 | 工務課 浄水場 |
| 23 | マネジメントサイクル(PCDA)を実施し、健全で効果的・効率的な事業経営を行います。 | 水道料金システムの再構築業務 | 業務の効率化、経費の節減等を目指し、水道料金システムの再構築を行う。 | 水道料金システムの構築、本移動、営業係移転に伴う環境整備を行う。 (平成24年10月まで) | b | ・9月末をもって、システムの再構築完了。 | | 実施計画 | 水道総務課 |
| | | 財政基盤の強化 | 県営水道の料金改定等に伴い、水道料金の見直しについて検討する。 | 見直し結果を取りまとめる。 (平成25年3月まで) | b | ・平成25年4月分の水道料金より、値下げを実施した。 | | その他 | 水道総務課 |
| | | 財政基盤の強化 | 新会計基準に基づき、保有資産をできる限り時価評価とする。 | 会計処理を検討する。 (平成25年3月まで) | b | ・減損会計の対象となる土地の評価を行った。 | | その他 | 水道総務課 |
| | | 財政基盤の強化 | 水道局の未利用地を現状の使用実態に合わせることで、所管区分の明確化を図る。 | 土地購入の経緯の調査を実施し、概要を取りまとめる。 (平成25年3月まで) | b | ・土地購入の経緯及び将来の活用の有無について、結果を取りまとめた。 | | その他 | 水道総務課 |
| 24 | 災害時でも安定した水道水供給が行えるよう、施設の耐震化及び設備の改良を図ります。 | 配水池補強工事 | 災害時でも安定した水道水の供給が行えるよう中部配水池耐震補強工事を実施する。 | 上載土を撤去する。 (平成25年3月まで) | a | ・平成25年2月28日上載土の撤去及び擁壁工事等全ての工事が完了。 | | 実施計画 | 工務課 浄水場 |
| | | 管路の更新事業 | 山崎浄水場から小瀬配水池を送水するルートを見直し、送水管の更新費用及び動力費の削減を図る。 | ルート変更に伴う小瀬新中継ポンプ場の設置方針をまとめる。 (平成25年3月まで) | b | ・県水道局と協議を実施し、新たな県営水道の受水地点について、了解を得た。 | | その他 | 水道総務課 工務課 浄水場 |
| | | 危機管理対策要領等の見直し | 水道業務における危機管理対策の一層の強化・充実に努めるため、要領やマニュアルの見直しを行う。 | 危機管理対策要領及び同マニュアルの見直しを行う。 (平成25年3月まで) | c | ・見直し作業中。 | ・地域防災計画との整合を図るため、その見直しの動向を勘案したため。 | その他 | 水道総務課 |
| | | 危機管理体制の強化 | 緊急時の給水設備操作講習会を実施する。 | 2回実施する。 (平成25年3月まで) | a | ・講習対象者に施設の管理者を加えて、3回実施。 | | その他 | 水道総務課 |
| | | 水道施設耐震診断業務 | 災害時でも安定した水道水の供給が行えるよう、施設の耐震化及び設備の改良を図る。 | 山崎浄水場の耐震診断を実施するため、対象施設の選定を行う。 | 工事完了する。 (平成25年3月まで) | b | ・耐震診断施設の選定完了。 | | 実施計画 |

| | | | | | | | | |
|------------------------|--|--|---|----------|----------------------------------|---------------------------------|------|------------|
| | 管路の更新事業 | 災害時でも安定した水道水の供給が行えるよう、老朽管の更新を計画的に行う。 | 基幹管路及び老朽管の更新事業として、工事18本を施工する。(平成25年3月までに) | c | ・11本の工事を発注。 | ・関連工事の中止に伴い、移設工事7本が不要となったことによる。 | 実施計画 | 工務課 |
| | 相互融通連絡管整備事業 | 災害時における生活用水の確保を図るため、四條畷市と相互の配水管を連絡する施設を設置する。 | 仙女橋付近 延長150m 口径100mmを施工する。(平成25年3月までに) | b | ・工事完了。 | | 実施計画 | 工務課 |
| | 真弓配水場送水管改良事業 | 真弓配水場内において、送水管の改良工事を行い、真弓調整池の機能を停止し、施設を撤去する。 | 送水管の接続替え及び調整池に接続している管路の撤去を行う。(平成25年3月までに) | b | ・事故もなく、全て完了。 | | 実施計画 | 工務課 |
| 25 | 水質の維持・浄水技術の向上のため、浄水場の統合・改良を進めます。 | 山崎浄水場小水力発電施設建設工事 | 温室効果ガスの削減を図るため、山崎浄水場に小水力発電施設を建設する。 | b | ・平成25年3月18日 工事完了。 | | 実施計画 | 工務課 浄水場 |
| 27 | 水の有効利用・節水意識の高揚が図れるよう、漏水調査や節水についての調査・研究を行います。 | 水の有効利用 | 漏水防止対策として、効率的な漏水調査を実施する。 | a | ・7月に調査業務を発注。 ・補完対応は、4廻り実施。 | | その他 | 工務課 |
| | | 水の有効活用 | 漏水防止対策として、漏水防止工事を実施する。 | a | ・47件の漏水予防工事を完了。 水道の有効率98% | | 指標 | 工務課 |
| 行政が主体的に実施する取組状況 | | | | b | | | | |

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|--|-------------------|--|---|------------|
| 21 | 安定した水道水の供給が行えるよう原水を確保します。 | 安定水源の確保 | ・安定給水のための水源の確保 通常時はもとより、非常時の対応を考慮して、地下水や奈良県営水道からの受水量を確保します。 (H21～)地下水・奈良県営水道からの受水量の確保 | | 工務課 浄水場 |
| 22 | 安全な水道水の供給を図るため、水質保全検査体制・技術の充実を図ります。 | 水質管理・水質監視の強化 | ・奈良県営水道との連携の強化 奈良県営水道との連携を強化し、事故時における情報連絡等を密なものにします。 ・給水管末の水質監視の充実 既設の給水管末水質監視設備の定期点検の内容を強化します。 | | 工務課 浄水場 |
| 23 | マネジメントサイクル(PDCA)を実施し、健全で効果的・効率的な事業経営を行います。 | 財政基盤の強化 | 財政基盤の一層の強化に向け、企業債の繰上償還、国庫補助制度等の活用を行います。 (H21)繰上償還 (H22～)資金需要に基づき、より細かな資金運用 (H24)国庫補助制度調査 | 様々な補助制度・補助メニューの情報収集とその要件の確認 | 水道総務課 |
| 24 | 災害時でも安定した水道水供給が行えるよう、施設の耐震化及び設備の改良を図ります。 | 健全な財政基盤の維持 | ・財政基盤の強化(国庫補助制度等の活用) 施設整備において、国庫補助制度等を可能な限り活用し、上下水道部の財務負担の軽減を図ります。 | 中部配水池耐震補強、及び小水力発電施設については、事業内容が補助要件に該当しないため、国庫補助を受けることができない。 | 工務課 浄水場 |
| 26 | 水資源の有効活用を図るため、雨水などを利用する手法の調査を行います。 | 雨水等の有効利用に向けての技術調査 | 雨水等の有効利用について、技術調査します。 (H24)真弓浄水場内に雨水タンク設置→雨水を水質調査後、散水利用 | | 水道総務課 |

| | | | | | |
|----|--|------------------|---|--|-------|
| 27 | 水の有効利用・節水意識の高揚が図れるよう、漏水調査や節水についての調査・研究を行います。 | 水の有効利用 | ・漏水調査等の継続的实施 漏水調査は、現在と同様に、継続して毎年実施します。なお、宅内の給水管については、お客様の財産であることから、個々において適正な維持に努めていただけるよう、啓発します。(H22)実施(H23)実施 | | 工務課 |
| 28 | 第5次拡張事業の計画的な遂行を図ります。 | 生駒市水道ビジョン実施体制の確立 | 「生駒市水道ビジョン」における具体的な施策(アクションプラン)を確実に実施するため、PDCAサイクルを取り入れ、計画の進捗管理や見直しを行います。 (H23)水道ビジョン進行管理体制の確立 | | 水道総務課 |

【評価基準】 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組みを進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|---|-----|-----|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | c | c | c | |
| | 事業者実感度 | - | c | c | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | | |
| 2 客観指標評価 | | c | c | c | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | ・客観指標評価は2つと少ないため、直接的に結びつかない「部の仕事目標」で設定した事業や経常的事业の評価とズレが生じる場合もある。 ・水道水は、「24時間いつでもどこでも安定的に、安心して使用できるもの」という市民意識が高いため。 | | | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | b | b | b | |
| | 地域活動等 | b | b | b | |
| | 事業者 | b | d | d | |
| | 行政 | 支援する取組 | a | b | b |
| | | 主体的な取組 | b | b | b |
| 総合評価 (主担当課の内部評価) | | C | C | C | |
| 現状の課題と今後の取組 (内部評価がD以下の場合記入) | | | | | |

評価基準] A: 目標が十分に達成されている B: 目標がかなり達成されている C: 目標がそこそこ達成されている D: 目標があまり達成されていない E: 目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|------------------|--|---------|---|
| 進捗状況の内部評価についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度最終評価 | C |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |

| | | |
|----------|---|----------------------------|
| まちづくりの目標 | 5 | 地域の資源と知恵を活かし、にぎわいと活力あふれるまち |
| 施策の大綱 | 2 | 農業の振興 |
| 基本施策 | 1 | 農業 |

| | |
|------|--|
| 目指す姿 | ①学校給食や小売店舗などでの地場農産物の販売量が増加し、地産地消が拡大している。 ②遊休農地の活用が図られている。 |
|------|--|

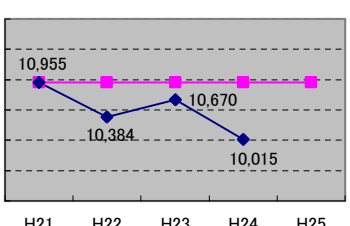
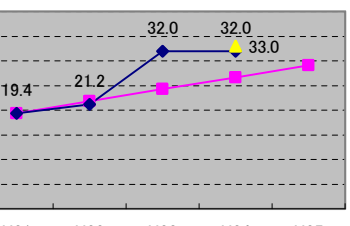
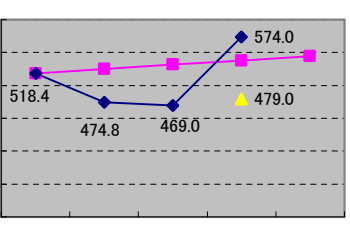
1 目指す姿の進捗度

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|--------|--------|------|--------|--------------|--------------|----|--------|--------|------|
| 設問① | 学校給食や小売店舗などでの地場農産物の販売量が増加し、地産地消が拡大している。 | | | | | | | | | | |
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| そう思う | 32 | 6.0% | 8.7% | 8.7 | 4.6% | 4.6 | そう思う | 2 | 2.9% | 3.7% | 3.7 |
| どちらかというと思う | 130 | 24.2% | 35.3% | 26.5 | 31.5% | 23.6 | どちらかというと思う | 13 | 18.8% | 24.1% | 18.1 |
| どちらとも言えない | 136 | 25.3% | 37.0% | 18.5 | 34.6% | 17.3 | どちらとも言えない | 21 | 30.4% | 38.9% | 19.4 |
| どちらかというと思わない | 44 | 8.2% | 12.0% | 3.0 | 17.2% | 4.3 | どちらかというと思わない | 10 | 14.5% | 18.5% | 4.6 |
| そう思わない | 26 | 4.8% | 7.1% | 0.0 | 12.1% | 0.0 | そう思わない | 8 | 11.6% | 14.8% | 0.0 |
| わからない | 143 | 26.6% | | | | | わからない | 13 | 18.8% | | |
| 無回答 | 26 | 4.8% | | | | | 無回答 | 2 | 2.9% | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | | | 総数 | 69 | 100.0% | | |
| 有効回答数 | 368 | | 100.0% | 56.7 | 100.0% | 49.8 | 有効回答数 | 54 | | 100.0% | 45.8 |
| 評価① | | | c | | c | | 評価① | | | c | |
| 設問② | 遊休農地の活用が図られている。 | | | | | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| そう思う | 9 | 1.7% | 2.6% | 2.6 | 2.8% | 2.8 | そう思う | 1 | 1.4% | 1.8% | 1.8 |
| どちらかというと思う | 46 | 8.7% | 13.4% | 10.0 | 19.5% | 14.6 | どちらかというと思う | 7 | 10.1% | 12.3% | 9.2 |
| どちらとも言えない | 144 | 27.3% | 41.9% | 20.9 | 35.5% | 17.8 | どちらとも言えない | 18 | 26.1% | 31.6% | 15.8 |
| どちらかというと思わない | 98 | 18.6% | 28.5% | 7.1 | 19.9% | 5.0 | どちらかというと思わない | 19 | 27.5% | 33.3% | 8.3 |
| そう思わない | 47 | 8.9% | 13.7% | 0.0 | 22.3% | 0.0 | そう思わない | 12 | 17.4% | 21.1% | 0.0 |
| わからない | 161 | 30.5% | | | | | わからない | 10 | 14.5% | | |
| 無回答 | 23 | 4.4% | | | | | 無回答 | 2 | 2.9% | | |
| 総数 | 528 | 100.0% | | | | | 総数 | 69 | 100.0% | | |
| 有効回答数 | 344 | | 100.0% | 40.7 | 100.0% | 40.2 | 有効回答数 | 57 | | 100.0% | 35.1 |
| 評価② | | | d | | d | | 評価② | | | d | |
| 市民実感度評価 | | | c | | c | | 事業者実感度評価 | | | c | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

2-1 指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | | | |
|---------------|-------------------|---|--|---|--------|----------|------|
| 1 | 遊休農地の面積(アール) | 現在耕作されておらず、今後も耕作される見込みのない農地の面積。 遊休農地が拡大する傾向にある中、遊休農地を紹介する制度の創設などにより、遊休農地の拡大を防ぎ、減少することを目指します。 | 12,000 11,500 11,000 10,500 10,000 9,500 9,000 |  | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| 担当課 | 指標区分 | | | H21 | H24 | H25 | |
| 経済振興課 | 重点指標 | | | 10,955 | 10,015 | 減少 | |
| | アウトプット | | | H24年度客観目標 | 達成度② | 評価 | |
| | 目標設定パターン | 指標の把握方法(数値の出所) | 水稲生産実施計画書 | | | 調査サイクル | 1年 |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: □有 □無> | | | | |
| 2 | 学校給食用農産物作付面積(アール) | 学校給食用の農産物を作付するために利用されている農地の面積。 食の安全が求められる中、地産地消や食育の推進を図るため、農家等の協力を得ながら、作付面積の拡大を目指します。 | 40 35 30 25 20 15 10 5 0 |  | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| 担当課 | 指標区分 | | | H21 | H24 | H25 | |
| 経済振興課 | 重点指標 | | | 19.4 | 32.0 | 29.1 | |
| | アウトプット | | | H24年度設定目標 H24年度客観目標 | 達成度① | 評価 | |
| | 目標設定パターン | 指標の把握方法(数値の出所) | 現地確認(課のデータ) | | | 調査サイクル | 1年 |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: □有 □無> | | | | |
| 3 | 黒大豆の作付面積(アール) | 黒大豆が作付されている農地の面積。 黒大豆の産地化を進めるため、作付しやすい環境整備を行い、作付面積の増加を目指します。 | 600 550 500 450 400 350 300 |  | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| 担当課 | 指標区分 | | | H21 | H24 | H25 | |
| 経済振興課 | 重点指標 | | | 518.4 | 574.0 | 544.3 | |
| | アウトプット | | | H24年度設定目標 H24年度客観目標 | 達成度① | 評価 | |
| | 目標設定パターン | 指標の把握方法(数値の出所) | 水稲生産実施計画書 | | | 調査サイクル | 1年 |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | <外的要因の有無: □有 □無> | | | | |
| 客観指標評価 | | | | | | a | |

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下

[目標設定パターン] pA:生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、pB:国県の目標等に合わせて設定、pC:全国平均水準にあわせて設定、pD:過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| 設問 | 市民の役割分担状況 | | | | 設問 | 事業者の役割分担状況 | | | |
|-------------------------|-----------|--------|--------|------|----------------------|------------|--------|--------|------|
| 地場農産物に関心を持っている。 | | | | | 地場農産物の販売コーナーを設置している。 | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| 十分取り組んでいる | 125 | 23.3% | 24.9% | 24.9 | 十分取り組んでいる | 3 | 4.3% | 15.0% | 15.0 |
| 取り組んでいる | 149 | 27.7% | 29.7% | 22.3 | 取り組んでいる | 1 | 1.4% | 5.0% | 3.8 |
| 少し取り組んでいる | 125 | 23.3% | 24.9% | 12.5 | 少し取り組んでいる | 4 | 5.8% | 20.0% | 10.0 |
| あまり取り組んでいない | 68 | 12.7% | 13.5% | 3.4 | あまり取り組んでいない | 5 | 7.2% | 25.0% | 6.3 |
| 全く取り組んでいない | 35 | 6.5% | 7.0% | 0.0 | 全く取り組んでいない | 7 | 10.1% | 35.0% | 0.0 |
| 無回答 | 35 | 6.5% | | | 無回答 | 39 | 56.5% | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | 該当しない | 10 | 14.5% | | |
| 有効回答数 | 502 | | 100.0% | 63.0 | 総数 | 69 | 100.0% | | |
| 評価 | | | | b | 有効回答数 | 20 | | 100.0% | 35.0 |
| 【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】 | | | | | 評価 | | | d | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|--|----|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ・食に関するイベントの際に地場農産物を使う。 ・農地の保全活動などに協力する。 | a | <ul style="list-style-type: none"> ・農業祭及び小売店頭等で地場野菜を使用した食育の試食などが行われている。 ・遊休農地活用事業で、提供のあった遊休農地の利用が堅調である。 |

[評価基準] a:十分取り組んでいる b:取り組んでいる c:少し取り組んでいる d:あまり取り組んでいない e:全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1)市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|--------------------------------|---|----------|--|----------------------|----------------------------|----|---|--|--------|-------|
| 12 | 住宅環境の保全や地域交流の促進、生きがいがづくり、地産地消の促進を図るため、遊休農地活用事業を推進します。 | 遊休農地活用事業 | 生活環境の保全や地域交流の促進、生きがいがづくり、地産地消の促進を図るため、遊休農地活用事業を推進する。 | 農地の貸借仲介面積 0.3ha増加 | 遊休農地の積極的利用 | c | 市外の方の利用可能なような要綱等の改正を行い、面積増加に努めたが、27a増加にとどまった。 | 利用者の転勤、体調等による契約解除、及び地主が農地の相続のため、農地の返却を行ったため。 | 実施計画指標 | 経済振興課 |
| 14 | 農業基盤の整備や農地の保全等を図るため、ため池や農道、水路等の農業用施設の改修を支援します。 | 有害鳥獣対策事業 | 有害鳥獣から農作物の被害を防止する。 | 有害鳥獣の積極的な捕獲 | 有害鳥獣のエサとなる農作物残渣や放任果樹の適正な管理 | b | アライグマ89頭、イノシシ108頭捕獲するなど、積極的な捕獲に努めている。 | | その他 | 経済振興課 |
| 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組状況 | | | | | | b | | | | |

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|--|-----------|------------------------------|-------------------------|--------|-------|
| 11 | 地産地消を推進するため、市民や事業者が生産、販売、購入、消費できる機会の拡大を図ります。 | 青空市場の開催 | 5月のスカイウォーク、農業祭等に年5回開催。 | 地場野菜の積極的利用 | | 経済振興課 |
| 14 | 農業基盤の整備や農地の保全等を図るため、ため池や農道、水路等の農業用施設の改修を支援します。 | 地元要望に応じ対応 | 地元の農業用施設の改修要望に応じ、現地確認のうえ、助成。 | 農業用施設の維持管理に努め、農地の保全を図る。 | | 経済振興課 |

【評価基準】 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組みを進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

(2) 行政が主体的に実施する取組状況

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|------------------------|---|---------------------|---|-------------------|----------|--|--|----|-------|
| 21 | 地産地消を推進するため、青空市場の開設など地場農産物の購入機会及び場所の拡大や、学校給食への食材提供の拡大を図ります。 | 地産地消推進事業 | 地産地消を推進するため、青空市場の開設など地場農産物の購入機会及び場所の拡大や学校給食への食材提供の拡大を図る。 | 学校給食用農産物作付面積 1a増加 | c | 地産地消の拡大に向けて、学校給食用農産物の作付け増加や、また、青空市場の開催については、より集客を期待しての変更(環境フリーマーケットと同時開催)をし、ほぼ予定通り実施できている。 | 学校給食の作付け面積については農家区等を通じて増加に努めたが、新規希望者が現れず、前年度並みに留まったため。 | 指標 | 経済振興課 |
| 23 | 黒大豆の産地化を進めるため、作付しやすい環境整備を行います。 | 地産地消推進事業 黒大豆の産地化 | 生駒市で作付けを推奨している黒大豆の地産地消を進めるため、作付けの拡大及び新たな加工用としての販売先の確保を図る。 | 黒大豆の作付面積 10a増加 | a | 平成23年度作付け面積469aから平成24年度574aへ105a増加した。 | | 指標 | 経済振興課 |
| 行政が主体的に実施する取組状況 | | | | | b | | | | |

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|---|----------|------------------------------|--------|-------|
| 21 | 地産地消を推進するため、青空市場の開設など地場農産物の購入機会及び場所の拡大や、学校給食への食材提供の拡大を図ります。 | 地産地消推進事業 | 青空市場の開催、小売店の産直コーナー協力等。 | | 経済振興課 |
| 22 | 出荷農家や農業組織等の協力を得ながら、積極的に販売用野菜の作付けを促進します。 | 地産地消推進事業 | 学校給食での利用、販路拡大、イベントでのPRなどを実施。 | | 経済振興課 |
| 24 | 市内に4ヶ所ある市民農園を運営することにより、市民の農業体験、交流の促進を図ります。 | 市民農園の運営 | 市内4箇所280区画の市民農園の管理、運営。 | | 経済振興課 |

【評価基準】 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組みを進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|--|----------|--|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | c | c | c | |
| | 事業者実感度 | - | c | c | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | 遊休農地の減少や学校給食や黒大豆の作付けについて、成果が見えにくいという側面がある。 | |
| 2 客観指標評価 | | c | b | a | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | 指標の「黒大豆の作付面積」については、補助金を創設するなど生産拡大に努めたが、担い手不足等により作付が拡大されなかったため。 | | | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | a | b | b | |
| | 地域活動等 | a | a | a | |
| | 事業者 | b | d | d | |
| | 行政 | 支援する取組 | a | b | b |
| | | 主体的な取組 | a | b | b |
| 総合評価（主担当課の内部評価） | | C | C | B | |
| 現状の課題と今後の取組 (内部評価がD以下の場合記入) | | | | | |

[評価基準] A:目標が十分に達成されている B:目標がかなり達成されている C:目標がそれぞれ達成されている D:目標があまり達成されていない E:目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|----------------------|--|-------------|---|
| 進捗状況の内部評価 についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度 最終評価 | C |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |

| | | |
|----------|---|----------------------------|
| まちづくりの目標 | 5 | 地域の資源と知恵を活かし、にぎわいと活力あふれるまち |
| 施策の大綱 | 3 | 商業・工業の振興 |
| 基本施策 | 1 | 企業立地 |

| | |
|------|---|
| 目指す姿 | ①用途地域に対応した企業が立地し、ライフスタイルに合わせた労働ができています。 ②立地環境が魅力的なものとなっており、多数の企業が立地している。 |
|------|---|

1 目指す姿の進捗度

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--------|--------|------|--------|------|--------------|----|--------|--------|------|--|--|
| 設問① | 用途地域に対応した企業が立地し、ライフスタイルに合わせた労働ができています。 | | | | | | | | | | | | |
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 11 | 2.2% | 3.3% | 3.3 | 1.6% | 1.6 | そう思う | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0 | | |
| どちらかというと思う | 43 | 8.6% | 13.0% | 9.7 | 8.8% | 6.6 | どちらかというと思う | 9 | 11.7% | 14.3% | 10.7 | | |
| どちらとも言えない | 155 | 31.0% | 46.8% | 23.4 | 35.7% | 17.9 | どちらとも言えない | 29 | 37.7% | 46.0% | 23.0 | | |
| どちらかというと思わない | 59 | 11.8% | 17.8% | 4.5 | 29.1% | 7.3 | どちらかというと思わない | 15 | 19.5% | 23.8% | 6.0 | | |
| そう思わない | 63 | 12.6% | 19.0% | 0.0 | 24.8% | 0.0 | そう思わない | 10 | 13.0% | 15.9% | 0.0 | | |
| わからない | 150 | 30.0% | | | | | わからない | 13 | 16.9% | | | | |
| 無回答 | 19 | 3.8% | | | | | 無回答 | 1 | 1.3% | | | | |
| 総数 | 500 | 100.0% | | | | | 総数 | 77 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 331 | | 100.0% | 40.9 | 100.0% | 33.3 | 有効回答数 | 63 | | 100.0% | 39.7 | | |
| 評価① | | | d | | d | | 評価① | | | d | | | |
| 設問② | 立地環境が魅力的なものとなっており、多数の企業が立地している。 | | | | | | | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 10 | 1.9% | 2.5% | 2.5 | 0.2% | 0.2 | そう思う | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0 | | |
| どちらかというと思う | 28 | 5.2% | 7.1% | 5.3 | 3.1% | 2.3 | どちらかというと思う | 3 | 3.9% | 4.6% | 3.5 | | |
| どちらとも言えない | 149 | 27.7% | 37.6% | 18.8 | 21.8% | 10.9 | どちらとも言えない | 24 | 31.2% | 36.9% | 18.5 | | |
| どちらかというと思わない | 103 | 19.2% | 26.0% | 6.5 | 32.8% | 8.2 | どちらかというと思わない | 20 | 26.0% | 30.8% | 7.7 | | |
| そう思わない | 106 | 19.7% | 26.8% | 0.0 | 42.1% | 0.0 | そう思わない | 18 | 23.4% | 27.7% | 0.0 | | |
| わからない | 109 | 20.3% | | | | | わからない | 12 | 15.6% | | | | |
| 無回答 | 32 | 6.0% | | | | | 無回答 | 0 | 0.0% | | | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | | | 総数 | 77 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 396 | | 100.0% | 33.1 | 100.0% | 21.6 | 有効回答数 | 65 | | 100.0% | 29.6 | | |
| 評価② | | | d | | e | | 評価② | | | e | | | |
| 市民実感度評価 | | | d | | d | | 事業者実感度評価 | | | d | | | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

2 客観指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | | |
|---------------|-----------------------------|--|---|----------------|----------|------|
| 1 | 製造業の事業所数 [従業員4人以上の事業所] (箇所) | 従業員が4人以上いる市内製造業の事業所数。 製造業の事業所数が減少傾向にある中で、北田原準工業地域等への製造業を中心とした企業立地に関する支援や環境を整備することで、製造業の事業所数の増加を目指します。 | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | | H20 | H22 | H25 |
| | | | | 117 | 110 | 増加 |
| | 担当課 | 指標区分 | | H22年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | 経済振興課 | 重点指標 アウトカム 目標設定パターン | | 指標の把握方法(数値の出所) | 増加 | 0% |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | 工業統計調査 | 調査サイクル | 1年 | |
| | | | <外的要因の有無: ■有 □無> 景気低迷の長期化等による廃業等に伴い、新設企業がそれらを下回ったと思われる。 | | | |
| 2 | 製造業の従業者数 [従業員4人以上の事業所] (人) | 従業員が4人以上いる市内製造業の事業所の従業者数。 製造業の事業所数が減少傾向にある中で、北田原準工業地域等への製造業を中心とした企業立地に関する支援や環境を整備することで、製造業の従業者数の増加を目指します。 | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | | H20 | H22 | H25 |
| | | | | 2,649 | 2,489 | 増加 |
| | 担当課 | 指標区分 | | H22年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | 経済振興課 | 重点指標 アウトカム 目標設定パターン | | 指標の把握方法(数値の出所) | 増加 | 0% |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | 工業統計調査 | 調査サイクル | 1年 | |
| | | | <外的要因の有無: ■有 □無> 景気低迷の長期化等による廃業等に伴い、新設企業がそれらを下回ったと思われる。 | | | |
| 3 | 市内で従業している市民の数(人) | 生駒市内に居住し、市内で働いている就業者の数。 企業誘致などを進め、市内で働く機会の創出を図ることによって、市内で働く市民が増加することを目指します。 | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | | H17 | H22 | H25 |
| | | | | 14,599 | 13,469 | 増加 |
| | 担当課 | 指標区分 | | H23年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | 経済振興課 | 重点指標 アウトカム 目標設定パターン | | 指標の把握方法(数値の出所) | 増加 | 0% |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | 国勢調査 | 調査サイクル | 5年 | |
| | | | <外的要因の有無: ■有 □無> 企業では、機械設備の合理化が進められていることから就業機会が伸び悩んでいると思われる。 | | | |
| 客観指標評価 | | | | | e | |

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下
 [目標設定パターン] pA:生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、pB:国県の目標等に合わせて設定、pC:全国平均水準にあわせて設定、pD:過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| 設問 | 企業立地に対して理解、協力している。 | | | | 設問 | 市内での積極的な立地や施設の拡充を図っている。 | | | |
|-------------|--------------------|--------|--------|------|-------------|-------------------------|--------|--------|------|
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| 十分取り組んでいる | 19 | 3.6% | 3.8% | 3.8 | 十分取り組んでいる | 5 | 6.5% | 6.8% | 6.8 |
| 取り組んでいる | 41 | 7.8% | 8.2% | 6.2 | 取り組んでいる | 13 | 16.9% | 17.6% | 13.2 |
| 少し取り組んでいる | 103 | 19.5% | 20.6% | 10.3 | 少し取り組んでいる | 21 | 27.3% | 28.4% | 14.2 |
| あまり取り組んでいない | 152 | 28.8% | 30.5% | 7.6 | あまり取り組んでいない | 18 | 23.4% | 24.3% | 6.1 |
| 全く取り組んでいない | 184 | 34.8% | 36.9% | 0.0 | 全く取り組んでいない | 17 | 22.1% | 23.0% | 0.0 |
| 無回答 | 29 | 5.5% | | | 無回答 | 3 | 3.9% | | |
| 総数 | 528 | 100.0% | | | 総数 | 77 | 100.0% | | |
| 有効回答数 | 499 | | 100.0% | 27.9 | 有効回答数 | 74 | | 100.0% | 40.2 |
| 評価 | | | | e | 評価 | | | | d |

【評価基準】 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|---|----|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 企業立地に対して理解、協力する。 就職支援についての活動に取り組む。 | c | <ul style="list-style-type: none"> 新規立地企業等の認定企業については、環境保全協定の締結等も含め地域環境への配慮活動を行っている。また、各団地内においても、自主的な美化活動等が行われている。 |

【評価基準】 a:十分取り組んでいる b:取り組んでいる c:少し取り組んでいる d:あまり取り組んでいない e:全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1) 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|--------------------------------|-------------------------------|--------------|--|---|----------------------------------|----|--|--------|------|-------|
| 11 | 企業誘致に関する各施策についての情報を積極的に提供します。 | 企業誘致に関する情報提供 | 企業誘致に関する諸施策についての情報を、様々な機会を捉え、積極的に提供する。 | HPの活用による情報の発信 企業誘致施策をまとめたパンフレットの市外での積極的な配布 | 誘致施策を理解するとともに立地企業と地域との協力関係を理解する。 | b | HPとともに、各種イベント等に参加し積極的な誘致活動及びパンフレットの配布など情報提供に努めた。 | | 実施計画 | 経済振興課 |
| 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組状況 | | | | | | b | | | | |

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|--------------------------------------|-----------------------------|--|----------------------------------|--------|-------|
| 11 | 企業誘致に関する各施策についての情報を積極的に提供します。 | 企業立地ホームページ及び企業誘致パンフレットによるPR | 市のホームページ及びパンフレットにより、立地区域、優遇制度、企業誘致施策立案プロジェクトの提言内容等の情報を掲載 | 誘致施策を理解するとともに立地企業と地域との協力関係を理解する。 | | 経済振興課 |
| 13 | 生駒市地域職業相談室についての情報の提供・周知を図ります。 | 生駒市ふるさとハローワークの周知 | 奈良労働局が実施する生駒市ふるさとハローワークについての情報提供と周知を図る。 | (事業者)求人情報をハローワークへ提供する | | 経済振興課 |
| 14 | 市内企業との連携により、市内の就職情報を提供できる環境の整備を行います。 | 生駒市ふるさとハローワークの設置 | 奈良労働局が実施する生駒市ふるさとハローワークにおいて、求人情報の提供及び就職相談等を実施 | | | 経済振興課 |

【評価基準】 進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組みを進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

(2) 行政が主体的に実施する取組状況

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|------------------------|--|----------------------------|--|--|----------|--|-------------------|------|-------|
| 21 | 税制面や補助制度の創設、立地要件の緩和など立地企業への支援を推進します。 | 企業誘致施策の推進 | 企業立地促進補助制度の運用、各種イベントでのPRなどにより、新たな立地企業の誘致を推進する。 | 企業誘致目標数2社 | a | 積極的な誘致活動により、目標を上回る5社の誘致を順調に進めている。 | | 実施計画 | 経済振興課 |
| | | 製造業の事業所数[従業員4人以上の事業所]の増加 | 製造業の事業所数が減少傾向にある中で、北田原工業地域等への製造業を中心とした企業立地に関する支援や環境を整備することで、製造業の事業所数の増加を目指します。 | 製造業の事業所数の増 | b | 高山第一工区の幸信プラスチック(株)の立地を始め、国道163号線での移転に伴う企業の流失を防ぐなど、減少を防止し、増加に努めている。 | | 指標 | 経済振興課 |
| 22 | 国や県とも連携しつつ、北田原工業地区を中心に、企業立地に必要な道路や下水道など公共施設の整備を進めます。 | 地域幹線道路等への連絡道路の整備、渋滞緩和施策の実施 | 北田原中学校線整備事業 L=500m、幅員=12m | 整備延長L=100m 事業用地の確保A=1,218㎡ (平成25年3月) | c | 用地1,048㎡を確保した。 | 一部地権者の合意が得られなかった。 | 実施計画 | 土木課 |
| 行政が主体的に実施する取組状況 | | | | | b | | | | |

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|--|-----------------------------|---|---------------------------------------|-------|
| 21 | 税制面や補助制度の創設、立地要件の緩和など立地企業への支援を推進します。 | 生駒市企業立地促進補助金 | 企業立地を促進し、本市経済の活性化、産業の振興及び雇用機会の拡大を図るため、立地する企業に対し、補助金を交付する。 | 学研高山地区(第一工区)、北田原工業団地内ともに誘致可能区画が残り少ない。 | 経済振興課 |
| 26 | 交通アクセスの高さや豊かな自然環境を背景に、就労者の生活や居住環境に恵まれた立地条件であることをPRしながら、企業や教育施設、研究施設の誘致に取り組みます。 | 企業立地ホームページ及び企業誘致パンフレットによるPR | 市のホームページ及びパンフレットにより、立地区域、優遇制度、企業誘致施策立案プロジェクトの提言内容等の情報を掲載 | | 経済振興課 |

【評価基準】 進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組みを進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|--|---|---|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | d | d | d | |
| | 事業者実感度 | - | d | d | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | | |
| 2 客観指標評価 | | e | e | e | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | 景気の低迷、機械設備の合理化等により、客観指標評価が伸び悩んだことが原因だと考える。 | 景気低迷の長期化及び機械設備の合理化等により客観的指標が伸び悩み、その達成が困難と考えられる。 | 景気低迷の長期化及び機械設備の合理化等により客観的指標が伸び悩み、その達成が困難と考えられる。 | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | b | e | e | |
| | 地域活動等 | b | b | c | |
| | 事業者 | b | d | d | |
| | 行政 | 支援する取組 | b | b | b |
| | | 主体的な取組 | a | b | b |
| 総合評価（主担当課の内部評価） | | C | B | C | |
| 現状の課題と今後の取組 (内部評価がD以下の場合記入) | | | | | |

[評価基準] A: 目標が十分に達成されている B: 目標がかなり達成されている C: 目標がそこそこ達成されている D: 目標があまり達成されていない E: 目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|----------------------|--|-------------|---|
| 進捗状況の内部評価 についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度 最終評価 | C |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |

| | | |
|----------|---|----------------------------|
| まちづくりの目標 | 5 | 地域の資源と知恵を活かし、にぎわいと活力あふれるまち |
| 施策の大綱 | 3 | 商業・工業の振興 |
| 基本施策 | 2 | 商工業 |

| | |
|------|--|
| 目指す姿 | ①魅力ある商業機能が整い、市内での消費が拡大されている。 ②商工業者の経営が安定し、市内での企業活動が活発に行われている。 |
|------|--|

1 目指す姿の進捗度

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------------------|--------|--------|------|--------|------|--------------|----|--------|--------|------|--|--|
| 設問① | 魅力ある商業機能が整い、市内での消費が拡大されている。 | | | | | | | | | | | | |
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 5 | 0.9% | 1.1% | 1.1 | 1.7% | 1.7 | そう思う | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0 | | |
| どちらかというと思う | 64 | 12.1% | 14.5% | 10.9 | 7.3% | 5.5 | どちらかというと思う | 8 | 11.6% | 12.5% | 9.4 | | |
| どちらとも言えない | 136 | 25.8% | 30.9% | 15.5 | 28.1% | 14.1 | どちらとも言えない | 16 | 23.2% | 25.0% | 12.5 | | |
| どちらかというと思わない | 136 | 25.8% | 30.9% | 7.7 | 30.0% | 7.5 | どちらかというと思わない | 23 | 33.3% | 35.9% | 9.0 | | |
| そう思わない | 99 | 18.8% | 22.5% | 0.0 | 33.0% | 0.0 | そう思わない | 17 | 24.6% | 26.6% | 0.0 | | |
| わからない | 67 | 12.7% | | | | | わからない | 4 | 5.8% | | | | |
| 無回答 | 21 | 4.0% | | | | | 無回答 | 1 | 1.4% | | | | |
| 総数 | 528 | 100.0% | | | | | 総数 | 69 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 440 | | 100.0% | 35.2 | 100.1% | 28.7 | 有効回答数 | 64 | | 100.0% | 30.9 | | |
| 評価① | | | d | | e | | 評価① | | | d | | | |
| 設問② | 商工業者の経営が安定し、市内での企業活動が活発に行われている。 | | | | | | | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | |
| そう思う | 11 | 2.2% | 3.5% | 3.5 | 0.6% | 0.6 | そう思う | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0 | | |
| どちらかというと思う | 19 | 3.8% | 6.0% | 4.5 | 1.8% | 1.4 | どちらかというと思う | 3 | 4.3% | 4.9% | 3.7 | | |
| どちらとも言えない | 134 | 26.8% | 42.4% | 21.2 | 23.5% | 11.8 | どちらとも言えない | 13 | 18.8% | 21.3% | 10.7 | | |
| どちらかというと思わない | 81 | 16.2% | 25.6% | 6.4 | 32.2% | 8.1 | どちらかというと思わない | 28 | 40.6% | 45.9% | 11.5 | | |
| そう思わない | 71 | 14.2% | 22.5% | 0.0 | 41.9% | 0.0 | そう思わない | 17 | 24.6% | 27.9% | 0.0 | | |
| わからない | 165 | 33.0% | | | | | わからない | 6 | 8.7% | | | | |
| 無回答 | 19 | 3.8% | | | | | 無回答 | 2 | 2.9% | | | | |
| 総数 | 500 | 100.0% | | | | | 総数 | 69 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 316 | | 100.0% | 35.6 | 100.0% | 21.8 | 有効回答数 | 61 | | 100.0% | 25.8 | | |
| 評価② | | | d | | e | | 評価② | | | e | | | |
| 市民実感度評価 | | | d | | e | | 事業者実感度評価 | | | d | | | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

2 客観指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | | | |
|---------------|----------------------|---|---|--------|-----------|-----------|------|
| 1 | 市民1人当たりの小売業年間販売額(万円) | 小売業年間販売額／総人口。商業の活性化度合いを示す指標であり、過去の10年間の販売額の推移と将来人口を踏まえて、1人当たりの小売業の年間販売額が増加することを目指します。 | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | | | H19 | H19 | H25 |
| | | | | | 79.6 | 79.6 | 0.0 |
| | | | | | H19年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | | | | | 79.6 | 0% | e |
| 担当課 | 指標区分 | 指標の把握方法(数値の出所) | 商業統計調査 | 調査サイクル | 5年ごと | | |
| 経済振興課 | 参考指標 | pD | <外的要因の有無: 口有 口無> (調査未実施のため記入できない) | | | | |
| | アウトカム | | | | | | |
| | 目標設定パターン | | | | | | |
| 2 | 製造品出荷額等(万円) | 製造品出荷額、加工賃収入額、修理料収入額の年間の合計額。工業の活性化度合いを示す指標であり、北田原準工業地域等への製造業を中心とした企業誘致を進めることで、製造品出荷額等の増加を目指します。 | | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| | | | | | H20 | H22 | H25 |
| | | | | | 6,226,218 | 5,106,141 | 0 |
| | | | | | H22年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | | | | | 6,444,668 | -513% | e |
| 担当課 | 指標区分 | 指標の把握方法(数値の出所) | 工業統計調査 | 調査サイクル | 1年 | | |
| 経済振興課 | 参考指標 | pA | <外的要因の有無: 口有 ■無> 企業誘地施策については、平成22年度から開始しているが、実績が出るには時間を要する | | | | |
| | アウトカム | | | | | | |
| | 目標設定パターン | | | | | | |
| 客観指標評価 | | | | | | e | |

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a: 80%以上 b: 50%以上80%未満 c: 30%以上50%未満 d: 0%超30%未満 e: 0%以下
 [目標設定パターン] A: 生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、B: 国県の目標等に合わせて設定、C: 全国平均水準にあわせて設定、D: 過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| 設問 | 市民の役割分担状況 | | | | 事業者の役割分担状況 | | | | |
|-------------|-------------------------|--------|--------|------|----------------------------|----|--------|--------|------|
| | できる限り市内で商品を購入するようにしている。 | | | | 消費者のニーズにあった商品・サービスを提供している。 | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| 十分取り組んでいる | 108 | 21.6% | 22.5% | 22.5 | 十分取り組んでいる | 13 | 18.8% | 20.0% | 20.0 |
| 取り組んでいる | 154 | 30.8% | 32.0% | 24.0 | 取り組んでいる | 22 | 31.9% | 33.8% | 25.4 |
| 少し取り組んでいる | 114 | 22.8% | 23.7% | 11.9 | 少し取り組んでいる | 24 | 34.8% | 36.9% | 18.5 |
| あまり取り組んでいない | 69 | 13.8% | 14.3% | 3.6 | あまり取り組んでいない | 3 | 4.3% | 4.6% | 1.2 |
| 全く取り組んでいない | 36 | 7.2% | 7.5% | 0.0 | 全く取り組んでいない | 3 | 4.3% | 4.6% | 0.0 |
| 無回答 | 19 | 3.8% | | | 無回答 | 4 | 5.8% | | |
| 総数 | 500 | 100.0% | | | 総数 | 69 | 100.0% | | |
| 有効回答数 | 481 | | 100.0% | 61.9 | 有効回答数 | 65 | | 100.0% | 65.0 |
| 評価 | | | b | | 評価 | | | b | |

[評価基準] 得点評価 a: 75以上 b: 60以上75未満 c: 45以上60未満 d: 30以上45未満 e: 30未満

【市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施】

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|--|----|--------------------------------------|
| ・商業活性化に向けた協議会に参画する。 ・商工業に対する理解を深める。 | b | 中心市街地活性化協議会が定期的開催され、関係者等で意見交換が行われている |

[評価基準] a: 十分取り組んでいる b: 取り組んでいる c: 少し取り組んでいる d: あまり取り組んでいない e: 全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1) 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|--------------------------------|---------------------------------------|---------------------|--|--------------------|--|----|--|--------|----|-------|
| 12 | 商工業振興の主体的な組織である生駒商工会議所の活動に対する支援を行います。 | 商工会議所への助成 | 商工業振興の主体的な組織である生駒商工会議所の活動に助成を実施する。 | 事業の実施 | 商工会議所が中心となって、市内商工業者等の企業活動に関する相談やバックアップを行う | b | 適切な助成を実施している。 | | 指標 | 経済振興課 |
| | | 市民1人当たりの小売業年間販売額の増加 | 小売業年間販売額/総人口。商業の活性化合いを示す指標であり、過去の10年間の販売額の推移と将来人口を踏まえて、1人当たりの小売業の年間販売額が増加することを目指します。 | 市民1人当たりの小売業年間販売額の増 | 生駒駅前商店街が100円商店街を継続実施し、市民が多く集まっている。飲食店の利用増を図る「いまこいバル」の実施、地元の飲食物の購入促進を図る「いまこまの逸品」リーフレットの作成、生駒の新しいお土産制作コンテストの実施 | b | いまこいバルの支援、いまこまの逸品リーフレットの作成により市内消費拡大に努めた。 | | 指標 | 経済振興課 |
| 15 | 市内の工業製品などを紹介する取組を行います。 | 市内工業製品の紹介 | 市内で出荷している工業製品の紹介を行う。 | 北田原工業団地の事業内容を紹介する。 | 生駒商工会議所と北田原工業会が連携を図り、工業製品等のPR等を実施している。 | b | 生駒市、生駒市観光協会のホームページに北田原工業団地のHPをリンクしてPRに努めた。 | | 指標 | 経済振興課 |
| 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組状況 | | | | | | b | | | | |

B 経常的実施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|---|--|---|---|--|-------|
| 11 | 中小企業等の経営の安定化を支援するため、各種資金融資制度の活用促進や、生駒商工会議所など関係機関と連携した取組を行います。 | 生駒市中小企業融資制度 | 市内中小企業者の金融の円滑化を図るための事業及び設備資金に係る融資制度を実施 | 金融機関や信用保証協会が連携を図り、事業者を支援する | | 経済振興課 |
| 12 | 商工業振興の主体的な組織である生駒商工会議所の活動に対する支援を行います。 | 商工会議所補助金 | 生駒商工会議所の市内商工業振興に係る活動等に対し、補助金を交付 | 事業者对各种相談業務を通じて支援する。 | | 経済振興課 |
| 13 | 商工会議所など関係機関と連携し、商業活性化のための協議の機会を設けます。 | 産学官商工観光事業連携事業 観光協会補助金 | 商工会議所、帝塚山大学、観光協会及び生駒市の4者が連携し、各々の特徴を活かして、市内の商工観光の活性化を図る。生駒市の新しいお土産制作コンテスト、「いまこまの逸品」リーフレットの制作、観光マップ、ハイキングマップの作成 | 地元商店街等事業者の現状把握に努めるとともに、関係団体等と連携を図りながら、さらなる活性化に向けたしくみづくりを行う。 | | 経済振興課 |
| 14 | 商店街の活性化やにぎわいづくりに向けた取組を支援します。 | 商工振興事業補助金 生駒市商工活性化提案事業補助金 生駒市中小企業振興事業補助金 | 「いまこいバル」などの市内飲食店、商店街の活性化を図るイベントの実施に補助する。地域商工業の活性化を図るため、市内の商工業者等が自由な発想で事業計画を提案し、積極的、かつ主体的に実施する事業に対する補助金を交付する。また、中小企業の振興に寄与するため、中小企業の振興又は市民の利便のための街路灯、アーケード等の共同施設を設置・改修する事業を行った団体等に対し、補助金を交付する。 | 商工業振興に向け、事業者同士が連携を図りながら、イベント等を実施する等、地域を盛り上げ、集客を図る | 今後行われる商店街の活性化に向けての取組は、当事者である商店の自主性や高い意欲を持って取り組めるような支援が必要である。 | 経済振興課 |
| 15 | 市内の工業製品などを紹介する取組を行います。 | 企業立地ホームページによるPR | 市のホームページに北田原工業団地のホームページをリンクし、会社概要などの情報提供を図る。 | 工業会と商工会議所が連携を図りながら、商工業の振興に向けたPR等や仕組みづくりを行う | | 経済振興課 |

| | | | | | | |
|----|---------------------------------------|-------------------------|---------------------------|--|---|-------|
| 16 | 地場産業である竹製品の普及・啓発や後継者育成を図るための取組を支援します。 | 特産品振興補助金 伝統的工芸品育成補助金 | 各地場産業組合の事業及び活動等に対する補助金の交付 | 各地場産業組合において後継者育成に努めるとともに、地場産業製品や技術のPRを行う | 後継者育成による技術等の伝承に努めているものの、安価な外国製品の普及や茶道人口の減少等により、地場産業の振興に関する新たな取組みが課題となっている | 経済振興課 |
|----|---------------------------------------|-------------------------|---------------------------|--|---|-------|

| | | | | | | |
|----|---|---------------|--|---|--|-------|
| 17 | 高山竹林園を拠点とし、イベントやホームページ、リーフレットなど様々な機会、媒体を通じて、高山茶釜をはじめとする本市の地場産業の周知に努めます。 | 生駒・高山 竹あかりのタペ | 地場産業組合の参画のもと、竹を素材とした造形物とろうそくをあかりを用いた催しを通して、市民や来園者に身近に竹に触れ、親しんでもらうとともに地場産業の認知に努める | 地場産業組合を中心に、茶道協会、ボランティアなどが協力して、竹製品及び高山地域をPRする。 | | 経済振興課 |
|----|---|---------------|--|---|--|-------|

[評価基準] 進捗状況 a:目標を上回る達成状況 b:達成済又は実施済み c:取組みを進めているが目標に達していない d:事業の検討や計画を開始している e:着手できていない

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | e | d | d | |
| | 事業者実感度 | - | d | d | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | | |
| 2 客観指標評価 | | e | e | e | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | 比較できない(指標等の資料に関して、結果が得られていないものもあるため) | 比較できない(指標等の資料に関して、結果が得られていないものもあるため) | 比較できない(指標等の資料に関して、結果が得られていないものもあるため) 商店街や市内での購入促進を図るイベント、事業を行ってきたが、直ぐにその成果が出る物でなく、継続的に行うことで、商店の売上の増、市内消費の増にむすびつくものと思われる。 | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | b | b | b | |
| | 地域活動等 | b | b | b | |
| | 事業者 | b | b | b | |
| | 行政 | 支援する取組 | a | b | b |
| | | 主体的な取組 | b | d | - |
| 総合評価 (主担当課の内部評価) | | B | B | B | |
| 現状の課題と今後の取組 (内部評価がD以下の場合記入) | | | | | |

[評価基準] A:目標が十分に達成されている B:目標がかなり達成されている C:目標がそこそこ達成されている D:目標があまり達成されていない E:目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|----------------------|--|-------------|---|
| 進捗状況の内部評価 についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度 最終評価 | C |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |

| | | |
|----------|---|----------------------------|
| まちづくりの目標 | 5 | 地域の資源と知恵を活かし、にぎわいと活力あふれるまち |
| 施策の大綱 | 4 | 観光と多様な交流の促進 |
| 基本施策 | 1 | 観光・交流 |

| | |
|------|--|
| 目指す姿 | 本市の地域資源を活かした取組が進められ、観光地が来訪者でにぎわっていると、人々の交流が活発になっている。 |
|------|--|

1 目指す姿の進捗度

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--------|--------|--------|--------|--------------|--------------|----|----------|--------|------|---|--|
| 設問① | 本市の地域資源を活かした取組が進められ、観光地が来訪者でにぎわっていると、人々の交流が活発になっている。 | | | | | | | | | | | | |
| 1-1 市民実感度評価 | | | | | | 1-2 事業者実感度評価 | | | | | | | |
| 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | 前回得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | | | |
| そう思う | 9 | 1.7% | 2.2% | 2.2 | 0.8% | 0.8 | そう思う | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0 | | |
| どちらかというと思う | 32 | 6.0% | 7.8% | 5.9 | 4.2% | 3.2 | どちらかというと思う | 3 | 4.8% | 5.6% | 4.2 | | |
| どちらとも言えない | 122 | 22.7% | 29.9% | 15.0 | 18.8% | 9.4 | どちらとも言えない | 16 | 25.4% | 29.6% | 14.8 | | |
| どちらかというと思わない | 119 | 22.2% | 29.2% | 7.3 | 27.8% | 7.0 | どちらかというと思わない | 12 | 19.0% | 22.2% | 5.6 | | |
| そう思わない | 126 | 23.5% | 30.9% | 0.0 | 48.4% | 0.0 | そう思わない | 23 | 36.5% | 42.6% | 0.0 | | |
| わからない | 101 | 18.8% | | | | | わからない | 9 | 14.3% | | | | |
| 無回答 | 28 | 5.2% | | | | | 無回答 | 0 | 0.0% | | | | |
| 総数 | 537 | 100.0% | | | | | 総数 | 63 | 100.0% | | | | |
| 有効回答数 | 408 | | 100.0% | 30.3 | 100.0% | 20.3 | 有効回答数 | 54 | | 100.0% | 24.5 | | |
| 評価① | | | d | | | e | | | 評価① | | | e | |
| 市民実感度評価 | | | d | | | e | | | 事業者実感度評価 | | | e | |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

[市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施]

2-1 指標評価

| No. | 指標名 | この指標について | 指標の動向 | | |
|-------|--------------|---|-----------|-------|-------|
| 1 | 観光地の来訪者数(万人) | 本市の主要な観光地(宝山寺、スカイランド生駒、くろんど池キャンプ場、生駒山麓公園、高山竹林園)の来訪者数。大都市近郊にありながら自然が豊かであるという特性を活かし、身近に楽しめる観光や地域資源としての魅力のPR等に努め、観光地への来訪者数の増加を目指します。 | | | |
| 担当課 | 指標区分 | | 計画当初値 | 直近値 | 目指す値 |
| 経済振興課 | 参考指標 | | H20 | H24 | H25 |
| | アウトカム | | 171.5 | 164.0 | 201.0 |
| | 目標設定パターン | 指標の把握方法(数値の出所) | H24年度客観目標 | 達成度① | 評価 |
| | pA | 目標が未達成(c以下)の場合の理由 | 195.1 | -32% | e |
| | | 本市の主要な観光地の来訪者数 | 調査サイクル | 1年 | |
| | | <外的要因の有無:□有 ■無> 観光協会のホームページ等を通じて生駒市の観光情報の発信を行っているところであるが、まだ、十分にPRできていない。 | | | |

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下

[目標設定パターン] pA:生駒のありたい姿を示す理想的な水準として設定、pB:国県の目標等に合わせて設定、pC:全国平均水準にあわせて設定、pD:過去のトレンド等を踏まえた実現可能な努力目標として設定

2-2 代替指標

■補助指標

| No. | 指標名 | この指標について | 主体 | 進捗 | H22 | H23 | H24 | H25 | 代替指標評価 |
|-----|-----------------|----------------------|-------|----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 1 | 観光ボランティアの案内数(人) | 観光ボランティアの実際の案内者数 | 行政・市民 | 目標 | | 0 | 100 | 200 | a |
| | | | | 実績 | | 0 | 700 | | |
| 2 | 観光イベントの数 | 市が主催、共催、協力する観光イベントの数 | 行政・市民 | 目標 | | 0 | 6 | 6 | a |
| | | | | 実績 | | 0 | 13 | | |

[評価基準] 達成度①:「増加目標」・達成度②:「減少目標」 達成度 a:80%以上 b:50%以上80%未満 c:30%以上50%未満 d:0%超30%未満 e:0%以下

■プロセス指標

| No. | 指標名 | 取組名 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | 代替指標評価 |
|-----|-----------------|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 3 | 観光ボランティアの案内数(人) | 生駒市観光ボランティアガイド養成講座 | | | | | | a |
| | | 活動実施に向けた研修 | | | | | | |
| | | 活動の開始、PR、認知度を高める | | | | | | |
| | | 観光客に質の高い案内を行う。 | | | | | | |

[評価基準] a:目標が十分に達成されている b:目標がかなり達成されている c:目標がそこそこ達成されている d:目標があまり達成されていない e:目標が達成されていない

2-3 客観指標評価

| | |
|----------------------------------|----------|
| 客観指標評価 (代替指標に置き換えて平均値を算定) | a |
|----------------------------------|----------|

3-1 市民の役割分担状況

3-3 事業者の役割分担状況

| 設問 | 友人・知人に生駒の魅力(観光地など)を伝えている。 | | | | 設問 | 生駒の魅力を発信している。 | | | | |
|----|---------------------------|-----|--------|--------|------|---------------|----|--------|--------|------|
| | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | | 回答 | 件数 | 比率 | 得点評価 | |
| | 十分取り組んでいる | 55 | 10.2% | 10.9% | 10.9 | 十分取り組んでいる | 4 | 6.3% | 6.8% | 6.8 |
| | 取り組んでいる | 112 | 20.9% | 22.2% | 16.7 | 取り組んでいる | 15 | 23.8% | 25.4% | 19.1 |
| | 少し取り組んでいる | 152 | 28.3% | 30.2% | 15.1 | 少し取り組んでいる | 11 | 17.5% | 18.6% | 9.3 |
| | あまり取り組んでいない | 132 | 24.6% | 26.2% | 6.5 | あまり取り組んでいない | 18 | 28.6% | 30.5% | 7.6 |
| | 全く取り組んでいない | 53 | 9.9% | 10.5% | 0.0 | 全く取り組んでいない | 11 | 17.5% | 18.6% | 0.0 |
| | 無回答 | 33 | 6.1% | | | 無回答 | 4 | 6.3% | | |
| | 総数 | 537 | 100.0% | | | 総数 | 63 | 100.0% | | |
| | 有効回答数 | 504 | | 100.0% | 49.2 | 有効回答数 | 59 | | 100.0% | 42.8 |
| | 評価 | | | | c | 評価 | | | | d |

[評価基準] 得点評価 a:75以上 b:60以上75未満 c:45以上60未満 d:30以上45未満 e:30未満

[市民・事業者満足度調査 平成24年5月実施]

3-2 地域活動等の役割分担

| 役割項目 | 評価 | 役割分担状況 |
|--|----|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 観光資源の保存、活用に協力する。 観光地の美化などに協力する。 観光ボランティアとして活動する。 | a | 観光ボランティアガイドの会の会員が、市民や本市を訪れた方々に本市の観光地などを、おもてなしの心を持って案内した。 |

[評価基準] a:十分取り組んでいる b:取り組んでいる c:少し取り組んでいる d:あまり取り組んでいない e:全く取り組んでいない

3-4 行政の役割分担

(1) 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 行政以外の主体の役割 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|--------------------------------|---|--------------|--|-------------------------|---|----|---|--------|-----|-------|
| 11 | 観光協会など関係団体と連携しながら、ホームページや観光ポスター、リーフレットなど様々な媒体を通じて、身近に楽しめる観光や地域資源としての魅力のPRに努めます。 | 生駒市の観光PR | 観光協会などの関係団体と連携しながら、HPや観光ポスター等の媒体を通じて観光や地域資源のPRを実施する。 | 事業の実施 | 生駒市観光協会が、観光フォトコンテスト、観光ボランティアガイド養成講座の実施主体として活躍した。 | b | 産学官連携事業において、観光パンフレット・いこまナビ等の作成・生駒のお土産作りや観光ボランティアガイドの活用などほぼ予定通り達成できている。 | | 指標 | 経済振興課 |
| | | 観光地の来訪者数の増加 | 本市の主要な観光地(宝山寺、スカイランド生駒、くろんど池キャンプ場、生駒山麓公園、高山竹林園)の来訪者数。身近に楽しめる観光や地域資源としての魅力のPR等に努め、観光地への来訪者数の増加を目指します。 | 観光地の来訪者数の増 | 観光いこまポスターの作成(年3回 春・夏・秋) | b | HPや観光パンフレットの配布、観光写真展への出展、観光ボランティアガイドの活用等により観光PRに努め、来訪者数の増加を目指している。23年より観光客は増加している。(H23:162万人→H24:164万人) | | 指標 | 経済振興課 |
| 13 | 観光ボランティアのPRを行います。 | 観光ボランティアとの協働 | 観光ボランティアと協働し、生駒市の観光や地域資源のPRを実施する。 | 市民や本市を訪れる人への観光ボランティアのPR | 観光協会のホームページ等を利用して、観光ボランティアガイドの会をPRするなど、認知度を高めながら、利用者を増やしていく | b | 観光ボランティアガイドと協働して、ハイキングを実施するなど積極的な観光PRを実施した。 | | その他 | 経済振興課 |
| 市民・地域活動等・事業者が役割を果たせるよう支援する取組状況 | | | | | | b | | | | |

B 経常的实施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 行政以外の主体の役割 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|---|--------------|-----------------------------------|--|--------|-------|
| 11 | 観光協会など関係団体と連携しながら、ホームページや観光ポスター、リーフレットなど様々な媒体を通じて、身近に楽しめる観光や地域資源としての魅力のPRに努めます。 | 観光ポスター作成業務委託 | 観光いこまポスターの作製(年3回 春・夏・秋) | 生駒市観光協会は、市からポスター印刷を受託しており、成果品を市内施設や市外の主だった観光協会会員等に送付した。 | | 経済振興課 |
| 12 | 観光振興の核となる生駒市観光協会の活動に対する支援を行います。 | 観光協会補助金 | 生駒市観光協会の運営および活動に対する補助金の交付 | 生駒市観光協会が、観光ボランティアガイドの会、新しいお土産制作コンテスト、観光フォトコンテストの実施主体として活躍した。 | | 経済振興課 |
| 13 | 観光ボランティアのPRを行います。 | 観光協会補助金 | 生駒市観光協会が養成した観光ボランティアガイドの支援、PRを行う。 | 市の広報紙への掲載、ラブリータウンいこまへの出演や、スカイウォーク等のイベントに合わせた案内などの活動により、観光ボランティアガイドの会の認知に努めるとともにPRを行った。 | | 経済振興課 |

[評価基準] 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組を進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

(2) 行政が主体的に実施する取組状況

A 部の仕事目標設定事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 具体的内容 | 今年度末の目標水準 | 評価 | 達成状況 | 未達成の理由 | 区分 | 担当課 |
|------------------------|---|--------------------|--|---------------|----------|--|--------|-----|-------|
| 22 | 竹あかりのタベや周辺自治体などと連携したイベント等を通じて、本市の魅力の発信と多様な交流の促進を図ります。 | 生駒・高山お茶会と竹あかりのタベ | お茶会と高山竹あかりのタベを実施し、地場産業の振興を行う。 | 事業の実施 | b | 各種関係団体と協議を重ね、コンサートの代替事業として新たな催しを開催した。 | | その他 | 経済振興課 |
| | | いこま国際音楽祭の開催 | 市民との協働による市民主体の実行委員会に補助金を交付し、いこま国際音楽祭を開催する。 | 平成24年10・11月開催 | b | 平成24年10月29日～11月4日の期間にコンサート、マスタークラス、音楽塾を主体とする事業を開催 | | その他 | 生涯学習課 |
| 24 | 地域資源を活かしながら、観光ニーズの変化に対応した新たな取組の研究を進めます。 | 大学と協働した新たな観光ニーズの研究 | 大学と協働した新たな観光ニーズの調査・研究を行う。 | 研究の実施 | b | 産学官連携事業において、観光パンフレット・いこまナビ等の作成・生駒のお土産作りや観光ボランティアガイドの実施などほぼ予定通り達成できている。 | | その他 | 経済振興課 |
| 行政が主体的に実施する取組状況 | | | | | b | | | | |

B 経常的実施計画事業

| 取組No. | 取組項目 | 事業名 | 事業内容 | 進捗上の課題 | 担当課 |
|-------|---|-----------------------|--|---------------------------------|-------|
| 21 | 市内での回遊性を高めるため、生駒市全体を野外博物館にみたてた生駒フィールドミュージアムの推進により、市内に点在する地域資源同士を結ぶルートを設定するなど、資源のネットワーク化を図ります。 | 生駒フィールドミュージアムのPR | マップの配布やホームページ、案内板で広くPRし、生駒の自然や歴史・文化、伝統産業など魅力ある地域資源を市内外へ発信する。 | | 企画政策課 |
| 22 | 竹あかりのタベや周辺自治体などと連携したイベント等を通じて、本市の魅力の発信と多様な交流の促進を図ります。 | 生駒・高山 竹あかりのタベ | 地場産業組合の参画のもと、竹を素材とした造形物とろうそくのあかりを用いた催しを通して、市民や来園者に身近に竹に触れ、親しんでもらうとともに地場産業の認知に努める | 地場産業組合や地元住民が主体となってイベントを行うようにする。 | 経済振興課 |
| 23 | 訪れる観光客や市民の満足度を高めるため、高山竹林園やハイキングコース、公衆トイレなどの施設の充実、維持管理に努めます。 | ハイキングコース及び公衆便所清掃業務委託 | 市内を訪れる観光客及び市民が快適に使用できるよう、市内各ハイキングコースの清掃、公衆便所の清掃業務について委託する | | 経済振興課 |
| 24 | 地域資源を活かしながら、観光ニーズの変化に対応した新たな取組の研究を進めます。 | 産学官商工観光事業連携事業 観光協会補助金 | 商工会議所、帝塚山大学、観光協会及び生駒市の4者が連携し、各々の特徴を活かして、市内の商工観光の活性化を図る。 | | 経済振興課 |

【評価基準】 進捗状況 a: 目標を上回る達成状況 b: 達成済又は実施済み c: 取組を進めているが目標に達していない d: 事業の検討や計画を開始している e: 着手できていない

4 総合評価

| | | H22 | H23 | H24 | |
|--|--------|--|---|---|---|
| 1 目指す姿の進捗度 | 市民実感度 | e | d | d | |
| | 事業者実感度 | - | e | e | |
| ↑ 1(市民)と2(客観)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | | | 市民や事業者等に、市の取組が周知されていないこと、観光事業に直接関わらない人に事業内容が理解されにくいことなど | |
| 2 客観指標評価 | | e | e | a | |
| ↑ 2(客観)と3(行政)の評価に 2ランク以上の乖離がある場合の原因分析 ↓ | | 市民満足度調査及び客観的指標評価においては、共に「e評価」であるが、2回目の観光フォトコンテストの実施、観光ボランティア事業を立ち上げたばかりで、観光啓発事業を本格的に実施させたばかりなのが、評価乖離の要因として考えられる。 | 生駒商工会議所、帝塚山大学、生駒市観光協会の4者の連携が始まったばかりで具体的な成果が感じられないものと思われる。 | | |
| 3 役割分担状況 | 市民 | b | c | c | |
| | 地域活動等 | b | a | a | |
| | 事業者 | b | d | d | |
| | 行政 | 支援する取組 | a | b | b |
| | | 主体的な取組 | a | b | b |
| 総合評価（主担当課の内部評価） | | C | C | C | |
| 現状の課題と今後の取組（内部評価がD以下の場合記入） | | | | | |

〔評価基準〕 A:目標が十分に達成されている B:目標がかなり達成されている C:目標がそこそこ達成されている D:目標があまり達成されていない E:目標が達成されていない

5 総合計画審議会の意見

| | | | |
|------------------|--|---------|---|
| 進捗状況の内部評価についての意見 | | | |
| 今後の取組についての意見 | | 前年度最終評価 | C |
| 内部評価を変更した場合の理由 | | 最終評価 | |